



ڈاکٹر زکیر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA

JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Please examine the books before taking it out. You will be responsible for damages to the book discovered while returning it.

بازارِ علم

یعنی

علم نظام جدید، حسین اسلام کے عقائد کو فلسفہء حال کے تقابلہ میں ثابت کیا گیا ہے،

از

حضرت علامہ شبلی نعمانی

بافتخام مستشرق و علمی ندوی

مطبع معارف اعظم گڑھ میں چھپی

طبع چھاپ ، ۱۳۳۱ھ

دیسچہ

مذہب اسلام تین چیزوں کے مجموعہ کا نام ہے۔

عقائد، عبادات، اخلاق۔

عقائد میں اصل الاصول و دین و وجود باری، اور نبوت، اس کتاب میں انہی دو اصول سے بحث ہو، باقی مباحث ترجاً اور ضمناً آگئے ہیں،

قرآن مجید کا کلام آئی ہونا معامات عقائد میں ہے لیکن اس کے لیے ایک مستقل تصنیف

درکار ہے، اس لیے اس حصہ میں میں نے اس سے بحث نہیں کی، بلکہ اس کو ایک مستقل

کتاب کے لیے اشارہ کیا ہے جو الگ کلام کا دوسرا حصہ ہوگا اور جس کا نام علوم القرآن ہوگا

عبادات اور اخلاق کا بیان بھی اسی کتاب میں آجائیگا اس طرح علم کلام کا سلسلہ تین

جلدوں میں پورا ہو جائے گا، مشکوٰۃ کی سانحہ عمریان اس سلسلہ سے الگ ہیں خدا

ان کے انعام کے بھی اسباب ہم پہنچائے۔

شعبلی نعمانی

حیدرآباد (دکن)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

توان زلفگلوبہ حقیقت رسید لیکب

افسانہ بزگو ہر نایاب نقیست

حَامِدًا وَّمُصَلِّيًا

جدید علم کلام کا مایہ خیر اگرچہ جیسا کہ ہم پہلے حصہ کے دیباچہ میں آئے ہیں۔ اس
قدیم علم کلام ہے تاہم اس کی تدوین و ترتیب جس حیثیت سے ہوئی ہے اس کے لحاظ سے
اس کو جدید بھی کہہ سکتے ہیں۔ اس جمال کی تفصیل یہ ہے

تم پڑھ آئے ہو کہ علم کلام کے مختلف طریقے اور مختلف شاخیں ہیں ان میں جوہریت
حقیقی علم کلام کہلانے کا مستحق تھا وہ قدما کا علم کلام تھا لیکن قدما کی ایک تصنیف بھی آج
نہیں ملے نخل کتب کلامیہ اور تفسیر کبیر میں جسے جسے قدما کے اقوال مذکور ہیں ان
تمام اقوال کو اس مقصود کے ساتھ جمع کرنا چاہیے کہ علم کلام کے اہم مسائل، جائیں۔

متاخرین میں سے جو لوگ اہل حقیقت تھے انہوں نے یہ طرز اختیار کیا تھا کہ درسی کتابوں
عام مذاق کے موافق لکھتے تھے، اور اپنے اصلی نیالات و مقدمات دوسری کتابوں میں
ظاہر کرتے تھے جنکی نسبت یہ بھی تاکید کرتے تھے کہ عوام پر ظاہر نہ کی جائیں، مثلاً علم کلام میں
امام غزالی کی متعدد تصنیفات ہیں قواعد العقائد، اقتصاد، تہافت الفلاسفہ وغیرہ

لیکن انھوں نے خود جا بجا مختلف کتابوں میں تصریح کی ہے کہ ان تصنیفات میں جو باتیں مذکور
ہیں وہ اصلی حقائق نہیں ہیں بلکہ عوام کے عقائد کے محفوظ رکھنے کے لیے ہیں۔

جو اہل قرآن میں جہاں علوم قرآنی کا بیان کیا ہے لکھتے ہیں،

الَّذِينَ هُمْ عَنْ حُجَّةِ الْكُفَّارِ بِيَعَادَ لَتَمَّهُ وَعَيْنُهُ
يَشْتَبِعُ عِلْمَ الْكَلَامِ الْمَقْصُودِ لَوْ لَوْ لَصَلَّادَاتِ
وَالْبَدِيعِ وَالذَّالِقَةِ الشُّبَّانِ وَيَتَكَلَّفُ بِهِ الْمَكَلِّبُونَ
هَذَا الْعِلْمَ قَدْ شَوَّخْنَا عَلَى طَبَقَتَيْنِ مَعْمِيئًا
الطَّبَقَةُ الْخَرِيْبَةُ مِنْهَا الرِّبَاةُ الْقَدَسِيَّةُ وَالطَّبَقَةُ
الَّتِي فَوْقَهَا الرِّبَاةُ فِي الْإِعْقَادِ وَمَقْصُودُ
هَذَا الْعِلْمِ حِرَاسَةُ عَقِيدَتِنَا وَإِمَامِ عَنِ تَشْوِيْشِ
الْمُتَدَاعِيَةِ وَالْأَيْكُوْنُ هَذَا الْعِلْمُ مِلْيًا بِلَيْفِ
لِحَقَائِقِ وَجَبِيْهِ نَمَعْلَنَ الْكِتَابِ الَّذِي صَنَعْنَا
فِي حَقَائِقِ الْفَلَا سِفَةِ وَالْأَيْ أَوْ رَدَّ نَاهُ فِي الرَّأْيِ
عَلَى الْبَاطِنِيَّةِ فِي الْكِتَابِ الْأَمِي الْمُسْتَظْهِرِي
فِي كِتَابِ حُجَّةِ الْحَقِّ وَقَاصِمِ الْبَاطِنِيَّةِ وَكِتَابِ
الْمُقَصِّلِ لِحَقَائِقِ فِي أُصُوْلِ الدِّيْنِ،

۱۔ دسرا علم۔ کافرون کی کج بحث و مجادکہ کرنا جو اول
اسی ہے جو علم کلام پیدا ہوتا ہے جس کا مقصود یہ ہے
کہ بدعتوں کو روکیا جائے اور شہوزائل کو جان
اور اس علم کے متکفل متکلمین ہیں۔ اور جنہوں اس
علم کو وہ انداز پر لکھا ہے جو عمومی ہے اس کا نام یہاں
قدیم ہے اور جو اس سے بلند تر ہے اس کا نام
الاتقصاد فی الاعتقاد ہے اور مقصود اس علم کا
عوام کے عقیدہ کو بدعتوں کی رخنہ اندازی سے
محفوظ رکھنا ہے اور اس علم میں حقائق ظاہر
نہیں کیے جاتے۔ اور اسی قسم کی ہماری وہ کتاب ہے
جس کا نام تہذیب الفلاسفہ ہے اور مستظہری جو باطنیہ کی
رد میں ہے اور حجۃ الحق۔ وقاسم الباطنیہ و کتاب المقصّل
للحقایق فی اصول الدین۔

امام غزالی نے
تصریح کی ہے کہ کتب
مستدار لہ میں انھوں نے
اس حقیقت ظاہر
نہیں کی،

۱۔ جو اہل قرآن کا کامل نسخہ میرے پاس موجود ہے لیکن اسکے کچھ جزا بھیجی ہیں چھپ گئے ہیں اور یہ عبارت کہ موجود ہے،

ان تصریحات سے قطع نظر کر کے امام صاحب کی کتابین خود اس بات کی شہادت
 دہ رہی ہیں اور ہی عقائد جنکو کتب کلامیہ میں بڑے زور شور سے ثابت کرتے ہیں دوسری
 تصنیفات میں ان کی نسبت لکھتے ہیں کہ ان عقائد کی اصلی حقیقت کچھ اور ہے۔

جن تصنیفات میں امام صاحب نے اسلام کے اصلی عقائد اور ان کے مخالف بیان
 کیے ہیں انکو نہایت اہتمام سے مخفی رکھنا چاہا ہے اور یہی وجہ ہے کہ باوجود مختصر اور
 سہل ہونیکے وہ دراج پذیر نہیں، خدا کی ذات صفات افعال اور قیامت کے متعلق عقائد
 انھوں نے احیاء العلوم وغیرہ میں نہایت تفصیل سے لکھا ہے لیکن خواہہ القرآن میں لکھے ہیں کہ

وَهَذَا الدِّينُ الْأَوْحَىٰ الَّذِي آتَيْنَاهُ لَكَ فَخَصَّمْنَا
 الْأَشْيَاءَ وَالْأَفْعَالَ وَعَلَّمَ الْبَعَادَ آدْوَعْنَا
 مِنْ آوَالِنَاهُ وَجَمَاعَةِ الْفُقَدَاءِ وَالَّذِي رَزَقْنَا مِنْهُ
 مَعَ قُصُورِ الْعُمْرِ وَكَثْرَةِ الشُّرَاعِلِ وَالْأَفَاتِ
 وَقِلَّةِ الْأَعْوَانِ وَالرُّزُقَاءِ لِبَعْضِ التَّصَانِيفِ
 لَكِنَّا لَمْ نُظْهِرْهُ فَإِنَّهُ يَكِلُ عَنْهُ أَكْثَرَ الْأَفْعَامِ
 وَيَسْتَضْرِبُهُ الضُّعْفَاءُ وَهُمْ أَكْثَرُ الْمُتَوَسِّمِينَ
 يَا أَعْلَمُ بَلِّغْ رُؤْيَاهُمْ أَظْهَارًا كَمَا آتَىٰ عَلَىٰ مِنَ الْقُرْآنِ
 عِلْمَ الظَّاهِرِ وَسَلِّكْ فِي قَسَمِ الصِّفَاتِ
 الْمَدْمُومَةِ مِنَ النَّفْسِ طَرِيقَ الْجَاهِدِ تَحْتِ إِصْرَاتِ

یہ چاروں علوم یعنی علم ذات و صفات و افعال و معاد
 انکے ابتدائی اور جامع ہونے کی بنا تک تک جو مسلم ہونے کے
 میں نے بعض تصنیفات میں صریح کیا۔ اور جو انکو کفر و کفر
 اور اکتین بہت یقین اور دوست و مردگار کم باب تھے
 لیکن ان تصنیفات کو میں نے ظاہر نہیں کیا نیز کہ اکثر لوگ
 انکو سمجھ نہ سکتے اور ان سے ان کو نقصان پہنچتا اور
 مدعیان علم اکثر اسی قسم کے ہیں ان تصنیفات کو صرف
 ان لوگوں کے سامنے ظاہر کرنا چاہیے جنکو علم ظاہر میں
 کمال حاصل ہو چکا ہو اور صفات مذمومہ کے دور
 کرنے میں اس قدر کوشش کر چکے ہوں کہ ان کا نفس رام

ہو گیا ہو اور دنیا کی خواہش بالکل باقی نہ رہی ہو اور
 طلب حق کے سوا انکی اور کچھ غرض نہ ہو۔ ان سب باتوں کے
 ساتھ ذکی الطبع خوش فہم حدیث اللذہبن سلیم الطبع ہوں
 جو کہ ہرگز نہ تھوڑے سے تصنیف فرماتے اور ہرگز کسی شخص کے
 سامنے اسکو نظر کر کے بجز ایسے شخص کے نہیں رہتا
 صفات جن ہوں

أَفْضَلُهُ وَاسْتَقَامَتِ عَمَلُهُ تَوَامَلْتُ لَيْسَ فِيمَ يَسْبِقُ
 إِلَهُ حَظِّي الدُّنْيَا وَمَا يَبْقَى لَهُ طَلَبُ إِلَّا الْحَقُّ
 رُزُقَ مَعَ ذَلِكَ فِطْنَةً وَقَادَةً وَقَرِيحَةً
 سِقَاءَةً وَذَكَاتَةً بَلْبَعًا وَفَهْمًا صَانِيًا
 حَرَامٌ عَنِّي الصَّنُوعُ ذَاكَ الْكَلْبُ بَيْدِي
 مَا أَظْهَرَ كَلْبًا عَلَى الصَّنُوعِ فِيهِ هَذَا الصَّفَاتُ

امام صاحب کے ان الفاظ پر خوب غور کرو فرماتے ہیں کہ دراصل حقائق تو گون گون کے
 سامنے بیان کیے جائیں تو انکی سمجھ میں نہ آئیں اور انکو نقصان پہنچائیں، اس پر شاید کسی کو
 خیال ہو تا کہ یہ تو عوام کی حالت ہے۔ علما کے سامنے انہما حقائق میں کیا تا مل ہو سکتا ہے اور
 جتا دیا کہ آج کل جو علما ہیں وہ عوام ہی کے ہم پل ہیں،
 مخاطب صحیح کے لیے بڑی قید یہ لگاتے ہیں کہ دنیا سے اس کو کسی قسم کی غرض نہ ہو،
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ حقائق اصلی کے ظاہر کرنے پر عوام بہم ہوتے ہیں اس لیے اس
 منصب کا وہ مستحق ہو جس کو عوام کی کچھ پروا نہ ہو،

امام رازی کی نسبت ان کے حالات میں تم پڑھ آئے ہو کہ وہ اپنی اصلی خیالات
 کس کس غیر معمولی پیرایہ میں ظاہر کرتے ہیں ابن رشد نے اپنی تصنیفات میں صاف
 لکھ دیا ہے کہ جمہور کے سامنے اصلی حقائق ظاہر کرنے چاہئیں،
 اب جدید علم کلام کے مرتب کرنے والے کا یہ کام ہے کہ ان بزرگوں نے جن خزانوں کو

سر پر مہر رکھا تھا ان کو وقف عام کر دے۔

قدیم علم کلام میں صرف، عقائد اسلام کے متعلق بحث ہوتی تھی کیونکہ اس زمانہ میں مخالفین نے اسلام پر جو اعتراضات کئے تھے عقائد ہی کے متعلق تھے لیکن آج کل تاریخی، اخلاقی، تمدنی، ہر حیثیت سے مذہب کو جانچا جاتا ہے، یورپ کے نزدیک، کسی مذہب کے عقائد اس قدر قابل اعتراض نہیں جس قدر اس کے قانونی اور اخلاقی مسائل ہیں۔ ان کے نزدیک تعدد کلاخ، طلاق، غلامی، جہاد کا کسی مذہب میں جائز ہونا، اس مذہب کا باطل ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے، اس بنا پر علم کلام میں اس قسم کے مسائل سے بھی بحث کرنی ہوگی، اور یہ حصہ بالکل نیا علم کلام ہوگا،

سب سے بڑی ضروری چیز یہ ہے کہ دلائل اور براہین ایسے صاف اور سادہ پیرایہ میں بیان کئے جائیں کہ سرسری انغم ہونے کے ساتھ دل میں اتر جائیں۔ قدیم طریقہ میں بیچ در بیچ مقدمات، منطقی اصطلاحات، اور نہایت دقیق خیالات سے کام لیا جاتا تھا۔ اس طریقہ سے مخالف مرعوب ہو کر چپ ہو جاتا تھا لیکن اس کے دل میں یقین اور وجدان کی کیفیت نہیں پیدا ہوتی تھی،

غرض جدید علم کلام کے ترتیب دینے میں انہی امور مذکورہ کی رعایت ملحوظ رکھنی چاہیے اخیر میں تخصیص کے ساتھ، ان بزرگوں کے نام بتا دینے بھی ضرور ہیں۔ جو اس علم کلام کے ماخذ ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔ ابو مسلم اصفہانی۔ قفال۔ ابن حزم۔ امام غزالی۔ راغب اصفہانی، ابن رشد۔ امام رازی۔ شاہ ولی اللہ،

علوم جدیدہ اور مذہب

لکن بن ایک نخل بیج گیا ہے کہ "علوم جدیدہ اور فلسفہ جدیدہ نے مذہب کی بنیاد
 رول کر دی ہے، فلسفہ اور مذہب کے معرکہ میں ہیتہ اس قسم کی صدا بین بلند ہوئی
 رہی ہیں، اور اس لحاظ سے یہ کوئی نیا واقعہ نہیں، لیکن آج یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ فلسفہ قدیمہ
 قیاسات اور نظیات پر مبنی تھا اس لیے وہ مذہب کا استیصال نہ کر سکا۔ بخلاف اس فلسفہ جدیدہ
 تمام تر تجربہ اور مشاہدہ پر مبنی ہے، اس لیے مذہب کسی طرح اس کے مقابلہ میں جانبر نہیں ہو سکتا
 یہ ایک عام مدعا ہے جو یورپ سے اٹھکر تمام دنیا میں گونج اٹھی ہے، لیکن ہم کو غور سے
 دیکھنا چاہیے کہ اس واقعیت میں مغالطہ کا کس قدر حصہ شامل ہو گیا ہے،

یونان میں فلسفہ ایک مجموعہ کا نام تھا جس میں طبیعیات، عنصریات، فلکیات، اکبات
 مابعد الطبیعیہ سب کچھ شامل تھا لیکن یورپ نے نہایت صحیح اصول پر اس کے دو حصے کر دیے،
 جو مسائل، مشاہدہ اور تجربہ کی بنا پر قطعی اور یقینی ثابت ہو گئے ان کو سائنس کا لقب دیا،
 جو مسائل، تجربہ اور مشاہدہ کی دسترس سے باہر تھے ان کا نام فلسفہ رکھا۔

مسائل جدیدہ کی نسبت یہ عام خیال جو پھیلا ہوا ہے کہ وہ قطعی اور یقینی ہیں اس میں
 برا غلطی یہ ہے کہ جو چیزیں قطعی اور یقینی ہیں وہ صرف سائنس کے مسائل ہیں، دوسری وجہ یہ
 کہ یورپ میں انکی نسبت طبقہ علما میں کسی قسم کا اختلاف نہیں، لیکن فلسفہ کی یہ حالت نہیں ہے،
 یورپ میں آج فلسفہ کے بیوں اسکول ہیں، اور ان میں اس شدت سے اختلاف ہے
 کہ اگر ان سب کو صحیح تسلیم کیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ ایک ہی چیز سفید بھی ہو سکتی ہے

اور سیاہ بھی،

اب دیکھنا چاہیے کہ سائنس کو مذہب سے کیا تعلق ہے، سائنس جن چیزوں کا اثبات یا ابطال کرتا ہے، مذہب کو ان سے مطلق سروکار نہیں، عناصر کس قدر ہیں؟ پانی کن چیزوں سے مرکب ہے؟ ہوا کا کیا وزن ہے؟ نور کی کیا رفتار ہے؟ زمین کے کس قدر طبقات ہیں؟ یہ اور اس قسم کے مسائل، سائنس کے مسائل ہیں، مذہب کو ان سے کچھ سروکار نہیں، مذہب جن چیزوں سے بحث کرتا ہے وہ یہ ہیں، خدا موجود ہے یا نہیں؟ مرنے کے بعد کونسی قسم کی زندگی ہے یا نہیں؟ خیر و شر یا نیکی و بدی کوئی چیز ہے یا نہیں؟ ثواب و عقاب ہے یا نہیں؟ ان میں سے کون سی چیز ہے جس کو سائنس ہاتھ لگا سکتا ہے؟ سائنس کے اساتذہ نے جب کہا ہے تو یہ کہا ہے کہ ہم کو ان چیزوں کا علم نہیں یا یہ کہ یہ چیزیں مشاہدہ اور تجربہ کے احاطہ سے باہر ہیں، یا یہ کہ ہم ان باتوں کا یقین نہیں کرتے کیونکہ ہم صرف ان باتوں کا یقین کرتے ہیں جو تجربہ اور مشاہدہ سے ثابت ہو سکتی ہیں، کوتاہ نظر عدم علم سے علم عدم سمجھ جاتے ہیں۔ سائنس والے کہتے ہیں کہ ہم کو یہ چیزیں معلوم نہیں، کوتاہ بین اسکے یہ معنی لیتے ہیں کہ ہم کو ان چیزوں کا نہ ہونا معلوم ہے، حالانکہ ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے،

یورپ میں تقسیم عمل کے اصول پر عمل ہے یعنی تمام اہل فن نے اپنے اپنے کام تقسیم کر لیے ہیں اور ہر فرقہ اپنے کام میں اس طرح مشغول ہے کہ اس کو دوسری چیزوں سے مطلق غرض نہیں۔ ان میں ایک فرقہ مادیین کا (مٹریسٹ) ہے جس کا موضوع بحث

ماوہ ہے۔ اس گروہ نے مادہ کے تعلق نہایت عجیب عجیب سرسرم معلوم کیے ہیں۔ یہی فرقہ سنہ
 بس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ مذہب کا خدا کا روح کا منکر ہے۔ لیکن درحقیقت وہ ان
 باتوں کا منکر نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ ان چیزوں کا ثبوت ہمارے دائرہ تحقیقات سے باہر ہے
 پروفیسر لیتیر (Lettre) جو اس گروہ کا بہت بڑا عالم ہو رکھتا ہے کہ چونکہ ہم کائنات
 کے آغاز اور انجام سے واقف ہیں اسلئے ہمارا یہ منہ نہیں کر سکتا کہ کسی ازلی یا ابدی وجود کا
 انکار کریں جس طرح ہمارا یہ کام بھی نہیں کہ ہم اس کو ثابت کریں۔ مادی مذہب پتھر پتھر، عقل اول
 کے وجود کی بحث سے بالکل الگ رکھتا ہے کیونکہ اس کو اسلئے متعلق کسی قسم کا علم نہیں۔ ہم
 حکمت الہی کے نہ منکر ہیں نہ مثبت۔ ہمارا کام نفی و اثبات سے بالکل الگ رہتا ہے،

فرانس کے ایک طبی رسالہ میں ایک دفعہ ایک مضمون چھپا تھا کہ ”ادراک در فکر اس
 فاسفورس سے پیدا ہوتا ہے جو دماغ میں ہے اور فضائل انسانی مثلاً شجاعت، اخلاص
 شرافت نفس، یہ سب اعضاء انسانی کی کربائی تموجات ہیں“ اس پر فرانس کے ایک
 مشہور فاضل کامل فلاں ریان نے جو طبیعات کا بڑا ماہر ہے، ایک مضمون لکھا جس میں اسنے
 مضمون نگار سے اس طرح خطاب کیا۔

”یہ کس نے تم سے کہا؟ لوگوں کو گمان ہو گا کہ تمہارے استادوں نے تم کو یہ سکھایا
 ہو گا۔ لیکن یہ گمان صحیح نہیں، میں نہیں جانتا کہ یہ یہودہ دعویٰ زیادہ تر قابل تعجب ہے؟
 یا درعیان علم کی جرأت ہنر نہیں کبھی کوئی مسئلہ بیان کرتا تھا تو کہتا تھا کہ ”بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے“
 پیکر کہا کرتا تھا کہ ”تم ان چیزوں کو فرض کر لو، بخلاف اسکے تم لوگ کہتے ہو کہ ”ہم ثابت

کرتے ہیں، ”ہم باطل کرتے ہیں یہ موجود ہے یہ معدوم ہو“ علم نے یہ فیصلہ کر دیا ہے اور علم نے یہ ثابت کر دیا ہے۔ حالانکہ تمہارے ان دعویوں میں علمی دلائل کی جھلک بھی نہیں تم اپنی حقیت سے دلیری کر کے علم پر اس قدر بڑا بار ڈال دیتے ہو؟ جو باتیں تم کہتے ہو اگر علم کے کاغذ پر چھاپیں اور پڑنی ہی چاہیں کیونکہ تم علم کے فرزند ہو تو تمہاری حقیت پر اسکو ہنسی آجائے گی تم کہتے ہو کہ در علم ثابت ہے۔ نافی ہے۔ امر ہے۔ نافی ہے۔ باتیں لکھ کر غیب سلم کے ہونٹوں پر لے لے بڑے بڑے بھاری الفاظ رکھ دیتے ہو جس سے ممکن ہو کہ اسکے دل میں غرور آجائے عزیزو! علم۔ ان تمام مسائل میں سے نہ کسی کا اثبات کرتا ہے نہ انکار۔

یہ بے ماہرین فن کی رے، لیکن بعض کم درجہ کے ماہرین، اپنی حد سے بڑھ کر نئی کا دعویٰ بھی کر بیٹھتے ہیں، اور انہی کی طبع کاریاں میں جس نے ہمارے ملک کے نوجوانوں کی آنکھوں کو خیرہ کر دیا ہے، ایسے ہم کو زیادہ غور و فکر سے دیکھنا چاہیے کہ وہ اپنے دعویٰ پر کس قسم کے دلائل قائم کرتے ہیں مثال کے لیے ہم ایک اہم مسئلہ یعنی روح کے وجود کے متعلق ان کے اقوال نقل کرتے ہیں،

ڈاکٹر شفلر (Sheffler) کہتا ہے کہ ”روح مادہ ہی کی ایک قوت کا نام ہے جو اعصاب سے پیدا ہوتی ہے،“ دیر شو کا قول ہے کہ ”روح ایک قسم کی میکانکل حرکت ہے۔“
 بوشر (Buckner) کہتا ہے کہ ”انسان صرت مادہ کا ایک نتیجہ ہے“ دو بوار میون (Du Bois: Raymond) کہتا ہے کہ ”تمام اعصاب میں ایک کہرانی توجہ پایا جاتا ہے اور جس کو فکر کہتے ہیں وہ مادہ ہی کی ایک حرکت کا نام ہے،“ دو تروچ (Du. Dutroch)

جو فزیکل سائنس کا براعالم ہے کہتا ہے کہ "زندگی فطرت کا کوئی اصلی قاعدہ نہیں بلکہ ایک اتفاقی انشائے ہے جو مادہ کے عام اصولوں کے مخالفت ہے" فرانس کے ایک مشہور میگزین نے ایک مضمین میں بیان کیا تھا کہ دماغ میں جو فاسفورس ہے فکر اسی کا ایک نتیجہ ہے اور جس چیز کو، اخلاص، شجاعت اور فعالیت کہتے ہیں وہ اعضائے جسمانی کی کہرانی موحین ہیں" کیا یہ زمین قطعیات میں شمار ہو سکتی ہیں، کیا انکی بنا پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ علوم جدیدہ نے روح کو باطل ثابت کر دیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ مذہب اور سائنس کے حدود بالکل الگ الگ ہیں، سائنس کا جو موضوع ہے مذہب کو اس سے کچھ واسطہ نہیں اور مذہب کو جن چیزوں سے بحث ہے سائنس کو ان سے کچھ غرض نہیں، فلسفہ البتہ کہیں کہیں مذہب سے ٹکرا جاتا ہے، لیکن قطعیات اور یقینیات میں اسکا شمار نہیں اور یہی وجہ ہے کہ اس کے مختلف اسکول ہیں اور ان اسکولوں میں باہم نہایت سخت اختلاف ہے انہیں سے بعض خدا کے منکر ہیں تو بہت سے خدا کے قائل بھی ہیں، وجود روح کے مقرر بھی ہیں اور منکر بھی۔ اخلاقی کے اصول ایک فرقہ کے نزدیک کچھ ہیں اور دوسرے کے نزدیک کچھ اس حالت میں مذہب اس لحاظ سے مطمئن رہتا ہے کہ

چو دیدی کہ در دشمن افتاد جنگ

خلط بحث اس وقت پیدا ہوتا ہے جب سائنس اور مذہب دونوں میں کوئی اپنی حد سے بڑھ کر دوسرے کی حد میں قدم رکھتا ہے اور یہی خلط بحث تھا جس نے ملائدہ اور منکرین مذہب کے خیالات کو قوت دی۔ بلکہ درحقیقت اسی خلط بحث نے الحاد اور بدینی کے

خیالات پیدا کر دیے۔ یورپ میں پہلے مذہب کو اس قدر وسیع کر لیا گیا تھا کہ کسی قسم کا کوئی علمی مسئلہ مذہب کی دست اندازی سے بچ نہیں سکتا تھا۔ چنانچہ خاص اس مقصد کی غرض سے اسپین میں مجلس انکوئزیشن قائم ہوئی تھی جس کا کام یہ تھا کہ جو لوگ، مذہب کے خلاف کچھ کہتے ہوں انکی تحقیقات کرے اور انپر کفر اور ارتداد کا الزام لگائے، چنانچہ اٹھارہ برس میں یعنی ۱۴۹۹ء سے لیکر ۱۵۹۹ء تک۔ دس ہزار دو سو بائیس آدمی، ارتداد کے الزام میں زندہ آگ میں جلا دیے گئے، اس مجلس نے ابتدائے تیام سے اخیر ۱۷۰۰ء تک تین لاکھ چالیس ہزار آدمیوں کو کافر اور ملحد قرار دیا جن میں سے کئی لاکھ آگ میں جلا دیے گئے،

جس قسم کی باتوں پر کفر کا الزام لگایا جاتا تھا اس کا اندازہ۔ ذیل کے واقعات سے ہوگا۔
 کوپرنیکس نے نظام بطلیموسی سے انکار کر کے یہ ثابت کیا کہ زمین اور چاند وغیرہ آفتاب کے گرد گھومتے ہیں اس پر مجلس انکوئزیشن نے فتویٰ نافذ کیا کہ یہ اسے۔ کتاب مقدس کی مخالفت ہے اور اس بنا پر کوپرنیکس مرتد اور کافر ہے۔

گیلیلو نے جو دور بین کا موجد گذرا ہے، ایک کتاب کوپرنیکس کی حمایت میں لکھی جس میں ثابت کیا کہ زمین آفتاب کے گرد گھومتی ہے۔ اس پر مجلس انکوئزیشن نے فتویٰ دیا کہ وہ مستوجب سزا ہے چنانچہ اس کو گھٹنوں کے بل کھڑا کر کے یہ حکم دیا گیا کہ وہ اس مسئلہ سے انکار کرے۔ لیکن جب وہ اپنے عقیدہ پر ثابت قدم رہا تو قید خانہ بھیج دیا گیا۔ اور دس سال تک محبوس رہا۔
 کولبس نے جب کسی نئے جزیرہ کے دریافت ہونے کی امید پر سفر کرنا چاہا تو کلیسا نے فتویٰ دیا کہ اس قسم کا ارادہ، مذہب کے خلاف ہے،

زمین کے کر دی ہونے کا خیال جب اول اول ظاہر کیا گیا تو پادریوں نے سخت مخالفت کی کہ یہ اعتقاد، کتاب مقدس کے خلاف ہے،

غرض ہر قسم کی علمی ایجادات اور اکتشافات پر پادریوں نے کفر و ارتداد کے الزام لگائے تاہم چونکہ علمی ترقی کا اٹھان تھا انکی کوششیں بے کار لگیں، اور علوم و فنون تکفیر ہی کے ساتھ مین بھوسے اور پھلے۔

پادریوں کے تعصبات اور وہم پرستی اگرچہ علم کو باندھنے کے لیکن اسکا یہ نتیجہ ہوا کہ علمی کردہ نے پادریوں ہی کے خیالات اور اوہام کو مذہب سمجھا اور اس بنا پر نہایت مغبوطی سے انکی رائے قائم ہو گئی کہ مذہب جس چیز کا نام ہے وہ علم اور حقیقت کے خلاف ہے، یہی ابتدائی خیال ہے، جس کی آواز بازگشت آج تک یورپ میں گونج رہی ہے،

بے شہد اگر مذہب اسکی چیز کا نام ہے تو وہ سائنس کے مقابلہ میں کسی طرح نہیں ٹھہر سکتا لیکن اسلام نے پہلے ہی یہ ثابت کیا کہ اَللّٰهُمَّ اَعْلَمُ بِاُمُوْرِنَا لَمْ یَعْنِیْ قَمِ لُوْگ دُنْیَا کِی بَاتِیْنِ خُوْد خُوْب جَانْتِے ہُو، ایہ ظاہر ہے کہ سائنس اور تمام علوم جدیدہ اسی دنیا سے متعلق ہیں مگر اور آخرت سے انکے کچھ واسطہ نہیں۔

اس موقع پر یہ نکتہ غلطی کے قابل ہے کہ اسلام میں سیکڑوں فرسے پیدا ہوئے اور ان میں اس قدر اختلاف رہا کہ ایک نے دوسرے کی تکفیر کی، یہ تکفیر بڑے بڑے مسائل پر محدود نہ تھی بلکہ نہایت چھوٹی چھوٹی باتوں پر ایک دوسرے کو اسلام کے دائرہ سے خارج کر دیتا تھا۔ یہ سب کچھ ہوا لیکن علمی تحقیقات اور اکتشافات کی بنا پر کبھی کسی شخص کی تکفیر نہیں کی گئی

قدمائے مفسرین کا خیال تھا کہ پانی آسمان سے آتا ہے یعنی آسمان پر ایک دریا ہے، بادل اسی سے پانی لیتے ہیں اور برساتے ہیں، آفتاب، پانی کے ایک چشمہ میں غروب ہوتا ہے، زمین مسطح ہو کر دی نہیں۔ سوائے جو ٹوٹے ہیں شیاطین کے شعلہ ہائے آتشیں ہیں، مفسرین ان تمام باتوں کو قرآن کے نصوص سے ثابت سمجھتے تھے، چنانچہ امام رازی نے مفسرین قدیم کے یہ تمام اقوال تفسیر کبیر میں نقل کیے ہیں۔

لیکن جب عباسیوں کا علمی دور آیا اور فلسفہ اور طبعیات نے ترقی کی تو لوگوں نے ان خیالات کی مخالفت کی، باوجود اسکے خود مفسرین کے گرد وہ میں سے ایک شخص نے بھی ان لوگوں کو کافر اور منکر قرآن نہیں کہا، معتزلہ کو محدثین اس بنا پر کافر کہتے ہیں کہ وہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہیں لیکن اس بنا پر کوئی انکو کافر نہیں کہتا کہ وہ جادو کی حقیقت و منکر ہیں، غرض جس حد تک تحقیق و تفتیش کی جائے۔ عموماً یہ ثابت ہو گا کہ مسلمانوں نے علمی تحقیقات اور ایجادات کو کبھی مذہب کا حریف مقابل نہیں سمجھا۔ بلکہ محققین نے صاف تصریح کر دی کہ اسباب کائنات اور مسائل ہدیت، وغیرہ نبوت کی سرحد سے بالکل الگ ہیں اور انہیں کو تہذیب اخلاق کے سوا اور کسی چیز سے غرض نہیں،

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں۔

وَمِنْ سَيْرِ تَهْمَانِ لَا يَشْتَلُوْنَ بِالرَّيِّعِ لَعَلَّ يَهْتَدُوا
 انبیاء کا ایک اصول یہ ہے کہ جو امور تہذیب نفس و رسوم کی سیاست تعلق نہیں رکھتے انہیں وہ مشغول نہیں ہوتے مثلاً بارش۔ مگر ہن؟ اور ہار کے اسباب بیان کرنا یا نہ کرنا

النَّفْسِ وَبِإِسْمَةِ الْأُمَّةِ كَبَيَانِ اسْبَابِ حَوَادِثِ
 الْجَوْشَنِ مِنَ الْمَطَرِ وَالْكَوْفِ وَالْهَالَةِ وَعَجَائِبِ اللَّيَالِي

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَمَقَادِيرُ سَيْرِ الْقَمَرِ وَأَسْبَابُ
 الْحَادِثَاتِ الْيَوْمِيَّةِ وَقِصَصُ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُلُوكِ
 وَالْبُلْدَانِ وَنَحْوَهَا اللَّهُمَّ الْكَلِمَاتِ لِسِيرَةِ
 الْقَهْمَاءِ أَسْمَاعِهِمْ وَقَبَلَهَا عَقُولُهُمْ يُؤْتِي لِبَهَا
 فِي التَّنْذِيرِ كَيْرًا بِالْإِعْلَانِ وَاللَّهُ كَيْرًا بِأَيَّامِ اللَّهِ
 عَلَى سَبِيلِ الْإِسْتِطْرَادِ بِكَلَامِ إِجْمَالِي لِيَسَاحُرَ
 فِي مَثَلِهِ بِأَيِّدِ الْإِسْتِعَارَاتِ وَالْمَجَازَاتِ
 وَهَذَا الْأَصْلُ لِمَا سَأَلُوا النَّبِيَّ عَنْ مَلِيَّةٍ
 لِقِصَّةِ الْقَمَرِ وَزِيَادَتِهِ أَعْوَضَ اللَّهُ تَعَالَى
 عَنْ ذَلِكَ إِلَى بَيَانِ فَوَائِدِ السُّمُورِ فَقَالَ
 يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهْلِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيْتُ لِلنَّاسِ وَالْحِجْرَةُ

اور حیوانات کے عجائبات یا چاند سورج کی رفتار دیا
 روزانہ حوادث کے اسباب یا انبیاء اور سلاطین کے قصے
 یا شہر و ملک کے حالات بیان کرنا۔ ان چیزوں سے وہ بہت نہیں کہنے
 مگر ان چند مولیٰ باتیں جو لوگوں کے کان آشنا ہو چکی ہیں اور
 انکی عقلوں میں باتوں کو قبول کر لیا ہے، ان باتوں کو
 بھی انبیاء علیہم السلام خدائی شان و قدرت کے ذکر ضمنی
 طور پر اجمالاً بیان کرتے ہیں اور آہن مجاز اور استعارہ کو
 کام لیتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ جب کوئی شخص حضرت کے چاند کے
 گھٹنے بڑھنے کی علت دریافت کی تو خدا نے اسکی جواب سے
 اعراض کیا اور اسکے بجائے ہمیدین کی تعیین کا فائدہ
 بیان کر دیا چنانچہ فرمایا ویدئو تک اخطا

شاہ صاحب نے انبیاء کی تعلیم کا جو اصول بتایا اس کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ مذہب
 اسلام کو، سائنس اور علوم جدیدہ سے کسی قسم کے خطرہ پہنچنے کا احتمال ہے۔

مذہب انسان کی فطرت میں داخل ہے

انسان اور حیوان کا مقابلہ کرو۔ حیوان اپنی ضروریات کا سامان اپنے ساتھ لیکر پیدا ہوتا ہے۔ انکا لباس انکے ساتھ ہوتا ہے جو موسم کے اختلاف سے بدلتا رہتا ہے۔ دشمنوں سے مقابلہ کرنے کے لیے پنجے، ناخن، ڈنک کے ہتھیار اسکے ساتھ پیدا ہوتے ہیں جن غذاؤں پر اسکی زندگی کا مدار ہے پیدا ہونے کے ساتھ اس کو ہر طرف جنگل ہو یا پہاڑ خشکی ہو یا دریا ویرانہ ہو یا آباد ہر جگہ مہیا ہوتی ہیں۔

انسان کا یہ حال ہے کہ جب پیدا ہوتا ہے تو کسی قسم کا سامان اسکے پاس نہیں ہوتا اسکی جلد نازک ہوتی ہے۔ ہاتھ پانوں کمزور ہوتے ہیں، جسم پر کوئی لباس نہیں ہوتا دشمن سے حفاظت کے لیے سینگ یا پنجے نہیں ہوتے۔ اس کے ساتھ سالم فطرت کی جتنی چیزیں اسکے گرد و پیش ہوتی ہیں سب کی سب اسکی دشمن نظر آتی ہیں، آفتاب کی گرمی، بادلوں کی جھڑی، ٹوڈن کی لپٹ، جاڑوں کی ٹھنڈ، ہر چیز چاہتی ہے کہ اسکو تباہ کر دے،

ان مصائب و مشکلات کے مقابلہ کرنے کے لیے قدرت نے اس کو کوئی جسمانی ہتھیار نہیں دیا، کیونکہ جن ہتھیار اور پرزور دشمنوں کا اسکو سامنا کرنا تھا، اسکے لیے کوئی جسمانی آلہ کافی نہیں ہو سکتا تھا، قدرت نے اس کو ان ہتھیاروں کے بدلے ایک ایسی نام قوت

لہذا اس موقع پر یہ بتا دینا ضرور ہے کہ اس مسئلہ میں ہنسنے یا بجا اور بیکے علما اور علما کے اقوال نقل کیے ہیں لیکن ہنسنے انکی اصلی تصنیف سے دیکھنے کی زحمت نہیں اٹھائی ہے بلکہ سر کے ایک فاضل مسنف کی تصنیفات پر اعتماد کیا ہے جسکا نام فریدی وجدی ہے اس بحث میں اسکی دو تصنیفیں ہیں تطبیق الدیانۃ الاسلامیہ وراہ الحدیث الفکریہ۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جن لوگوں کو اقوال نقل کیے ہیں ان میں اکثر جن اور فریج کو علامہ ہیں بہار نحو تعلیم اذہ احباب کے جرائد نثری زبان کو، اور کوئی زبان نہیں جانتا کہ انکو متعلق غلطی کرنی چاہیے۔

حفاظ کی جیکے ڈریو سے اُسے ہر قسم کے دشمنوں کے مقابلہ کے لیے جدا سا مان طیار کیے دھوپ گرمی۔ جاڑ سے محفوظ رہنے کے لیے ہر قسم کے لباس اور مکانات بنائے جانور دن کے مقابلہ کے لیے تیغ و خنجر طیار کیے۔ دریاؤں پر پل باندھے۔ پہاڑ ریشے۔ لوہا پھلایا۔ برقی کو سخر کیا ہوا کو تھا، غرض تھوڑے عرصہ کے بعد دیکھا تو تمام کائنات اُسکے پنجہ اقتدار میں تھی،

اس عام قوت کا نام عقل کلی یا عقل انسانی ہے لیکن چونکہ قدرت کو منظور تھا کہ انسانی عقل کلی ترقیان بلند سے بلند نقطہ پر بھی پہنچ کر ٹھہرنے نہ پائیں، اس لیے وہ یعنی قدرت، ایک دم بھی انسان کو چین نہیں لینے دیتی، وہ اسکے مخالفوں کو نئے نئے ہتھیار دیتی جاتی ہے جس سے انسان پر نئے نئے طح کے حملے کی جاتے ہیں جن بیماریوں کا علاج معلوم ہو چکا تھا۔ اسکے علاوہ نئے امراض پیدا ہوتے ہیں۔ دنیا کا جغرافیہ جس قدر معلوم ہو چکا تھا اسکے علاوہ نئی آبادیوں کا پتہ لگتا ہے اور وہاں نئے ضروریات پیش آتے ہیں۔ آرام و سائیش کے جو سامان ہمیشہ ہو چکے تھے راحت طلبی کا مادہ بڑھ کر وہ سامان بے کار ہو جاتے ہیں مجبوراً انسان ان نئے مخالفوں کے مقابلہ کے لیے نئی طیاریاں کرتا ہے، اور ترقی کی جس حد تک پہنچ چکا تھا اس سے آگے نکل جاتا ہے،

عالم کون اور انسان کی یہ باہمی کشمکش ہی وہ چیز ہے جو انسان کی تمام ترقیوں کی جڑ ہے اور جس کی بدولت آج سیکڑوں ہزاروں نئے نئے ایجادات کا سلسلہ قائم ہے اور روز بروز بڑھتا جاتا ہے، لیکن ان بیرونی دشمنوں اور مخالفوں سے زیادہ سخت اور زیادہ خطرناک دشمنوں کا ایک اور گروہ ہے جو خود انسان کے اندر موجود ہے اور جن سے

اُسکو ہمیشہ سخت معرکہ آرائیان رہتی ہیں۔ ملح اس کو آمادہ کرتی ہے کہ عزیز و بیگاد۔ دوست
 و دشمن دور و نزدیک کے تمام دولت و مال پر قبضہ کر لیا جائے، کینہ پرورداری کا تقاضا ہے
 کہ مخالفوں کا نام صفحہ ہستی سے مٹا دیا جائے۔ جاہ طلبی کہتی ہے کہ جب تک تمام عالم کی
 گردنیں جھک نہ جائیں، آرام نہ لے، خودیہ نفس مجبور کرتی ہے کہ دنیا میں کسی کا پرہیزگار
 محفوظ نہ رہنے پائے، ان دشمنوں سے بچانے کے لیے ایک حد تک عقل کام آتی ہے
 وہ بتاتی ہے کہ اگر تم کسی کی آبرو کا قصد کرو گے تو وہ بھی کرے گا تم کو سیکور بنا کر ناچا ہو گے تو وہ
 بھی چاہے گا۔ تم دوسروں کی عزت بگاڑو گے تو وہ بھی نہ کرے گا، لیکن دانا تو اس قسم کی پیشین عقل
 خاص خاص تعلیم یافتہ شخص میں ہو سکتی ہے۔ اسکے علاوہ ہر ایسے موقع پیش آتے ہیں
 جہاں اس قسم کے انتقام کا مطلق اندیشہ نہیں ہوتا۔ حکومت کا خوف۔ جاسوس کا ڈر۔ بدنامی کا
 احتمال۔ انتقام کا خطرہ۔ ایک چیز بھی نہیں ہوتی۔ ان موقعوں پر عقل ان پروردار مخالفوں کا
 مقابلہ نہیں کر سکتی، بلکہ ایک دوسری قوت سے، جو سینہ سپر ہوتی ہے اور انسان کو ان
 دشمنوں کے حملے سے بچاتی ہے اس قوت کا نام نور ایمان، کائنات حاسہ اخلاقی ہے، اور
 یہی چیز مذہب کی بنیاد ہے،

نور ایمان

- مذہب کی

یہ قوت، انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے۔ عالم و جاہل۔ رزویل و قرین۔ شاہ
 و گدا۔ افریقہ کا وحشی، اور یورپ کا تعلیم یافتہ، سب اس میں برابر کے حصہ دار ہیں اور یہی معنی ہیں
 قرآن کی اس آیت کے،

اِنَّا نُمَتِّعُكَ بِمَنْ مَوْزَكَر دین کی طرف کہ یہ وہ خدا کی نعمت ہے جسے

اِنَّا نُمَتِّعُكَ بِمَنْ مَوْزَكَر دین کی طرف کہ یہ وہ خدا کی نعمت ہے جسے

فَلَا تَأْسَ عَلَيْهِمْ لَاتُكْفِرُ بِلِخْلِقِ اللَّهِ ذَلِكِ
خُدنے، انسان کو مخلوق کیا ہو، خدکی خلقت میں تفسیر نہیں
الَّذِينَ نَعْتَمُ وَ لَكِنَّا أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ
ہوتا۔ یہی ٹھیک دین ہے۔ لیکن اکثر لوگ جانتے نہیں،

جرمن کا ایک حکیم گسل لکھتا ہے کہ مذہب ابدی چیز ہے کیونکہ مذہب جس حاسہ کا نتیجہ ہے
کہ کسی زمانہ میں کبھی معدوم نہیں ہو سکتا، فرانس کا مشہور فاضل معلم ریسان جو مذہب کا پابند تھا
اپنی کتاب تاریخ مذہب میں لکھتا ہے، کہ یہ ممکن ہے کہ کل وہ اشیاء جن کو ہم محبوب رکھتے ہیں
اور کل وہ چیزیں جو لذائذ زندگی میں محبوب ہیں مٹ جائیں۔ لیکن یہ ناممکن ہے کہ مذہب دنیا
معدوم ہو جائے یا اس کی قوت میں زوال آجائے، وہ ہمیشہ اس بات کا علائقہ ثبوت دینگا
کہ مادی مذہب (میٹریٹ) بالکل غلط ہے جو یہ چاہتا ہے کہ انسان کی دماغی قوت اس
پست خاک کی زندگی تک محدود رہ جائے،

پروفیسر سٹیٹر (Salvatore) فلسفہ دینیہ میں لکھتا ہے کہ میں کیوں پابند مذہب
ہوں؟ اس لیے کہ اس کے خلاف ہو ہی نہیں سکتا تھا کیونکہ پابند مذہب ہونا میری ذاتیات
میں ہے، لوگ کہیں گے کہ یہ وراثت، یا تربیت، یا مزاج کا اثر ہے۔ میں نے خود اپنی ریلے
پر یہی اعتراض کیا ہے۔ لیکن میں نے دیکھا کہ سوال پھر پیدا ہوتا ہے اور وہ حل نہیں ہوتا، مذہب
کی ضرورت جس قدر عجوبہ اپنی ذاتی زندگی کے لیے ہے، اس سے زیادہ عام سوسائٹی کو ہے
مذہب کے شاخ و برگ ہزاروں دفعہ کاٹ ڈالے گئے ہیں لیکن جڑ ہمیشہ قائم رہی ہے اور
اس نے نئی برگ و بار پیدا کر لیے ہیں، اس بنا پر مذہب ابدی چیز ہے جو کبھی زائل نہیں ہو سکتی
۱۔ دونوں قول تطبیق الدیانۃ الاسلامیہ صفحہ ۲۴۲ تا ۲۵۰ میں مذکور ہیں،

مذہب کا چشمہ روز بروز وسیع ہوتا جاتا ہے اور فلسفیانہ فکر اور زندگی کے دروناک تجربے
 اس کو اور گہرا کرتے جاتے ہیں، انسانیت کی زندگی مذہب ہی کو قائم ہوئی جو اور اسکی قوت پائیگی،
 دنیا کے اخلاقی نظم و نسق کو اسی حاسہ مذہبی ہی نے تمام رکھا ہے، ورنہ اگر تعلیم و تمدن پر
 مدار ہوتا تو یورپ کا اخلاقی پلہ اسقدر تمام دنیا سے بھاری ہو گیا ہوتا جسقدر تعلیم و تمدن میں رکھا پایا گیا
 دنیا میں افراد انسانی کے خاص خاص منحصات یعنی زبان، قوم، ملک، صورت
 رنگ کو حذف کرتے جاؤ تو جو چیزیں قدر مشترک رہ جائیں گی، ان میں ایک مذہب ہوگا اور یہ
 بہت بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ مذہب، فطری چیز ہے۔ جن چیزوں کو ہم انسان کی
 فطرت خیال کرتے ہیں مثلاً اولاد کی محبت، انتقام کی خواہش، کمال کی قدروائی، وغیرہ وغیرہ
 ان کے فطری ہونے کی یہی وجہ قرار دیتے ہیں کہ تمام دنیا کے آدمیوں میں مشترک پائی
 جاتی ہیں۔ اس بنا پر جب ہم دیکھتے ہیں کہ دنیا میں ہر قوم، ہر نسل، ہر طبقہ کوئی نہ کوئی مذہب
 رکھتا ہے تو صاف ثابت ہوتا ہے کہ مذہب فطری چیز ہے۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ مذہب
 کے جو مقدم اصول ہیں وہ تمام مذاہب میں یکساں پائے جاتے ہیں خدا کا وجود، اسکی
 پرستش کا خیال، حیات بعد الموت، اعمال کی جزا و سزا، رحمدلی، ہمدردی، عفت کا اچھا
 سمجھنا، سچوٹ، دغا، ترانا، چوری کو برا جاننا۔ دنیا کے تمام مذہبوں کا اصل اصول ہے،
 فطرت نے افراد انسانی میں بے انتہا فرق مراتب رکھا ہے۔ دولت و مال، جاہ
 و حشم و فضل و کمال، ذہن و ذکا کے عطا کرنے میں ایک طرف تو یہ فیاضی ہے کہ اس سے

مذہب کے فطری
 ہونے کی ثبوتی
 دلیل

تیسری دلیل

زیادہ ہونین سکتی، سکندر و تیمور، ارسطو و افلاطون، ہومر و فردوسی، اسی فیاضی کے نونے میں
 دوسری طرف یہ بخل ہے کہ انسان اور بندر میں اتنا کم فرق رہ جاتا ہے کہ ڈارون کو نظر
 آسک نہیں آتا۔ بائینہ جو بائین شرط زندگی اور مدارحیات ہیں وہ تمام افراد انسانی کو کیسان
 عطا کی ہیں۔ افریقہ کا جاہل سے جاہل وحشی بھی اسی طرح کھاتا پیتا۔ چلتا۔ پھرتا سوتا جاگتا۔ بوتا
 جاتا ہے جس طرح یونان کا بڑے سے بڑا حکیم ان ضروریات کو انجام دیتا ہے،
 اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مذہب کا اس قدر حصہ جو تمام دنیا کی قوموں میں
 مشترک ہے لازماً انسانی تھا۔ اور اس وجہ سے قدرتی تمام قوموں کو کیسان عطا کیا، ارسطو، اوڈنٹ
 بہتے دلائل کے بعد اس نتیجہ تک پہنچے کہ سچائی، دیانت داری، عفت، علم اچھی چیزیں ہیں
 لیکن افریقہ کا ایک وحشی بغیر تعلیم اور بغیر کسی دلیل کے خود بخود ان چیزوں کو اچھا جانتا اور
 اچھا سمجھتا ہے،

مذہبِ اسلام

مذہبِ اسلام

یہ تو ثابت ہو چکا کہ مذہبِ فطری چیز ہے، یعنی جس طرح انسان میں ہوروی محبت
جوش، انتقام، قدرتی جذبات پائے جاتے ہیں اسی طرح میلان مذہب بھی قدرتی اور فطرتی
ہے، اور جس طرح اور قدرتی جذبات کسی شخص میں کم کسی میں زیادہ، کسی میں ضعیف کسی میں
بہ شدت، اور شاذ و نادر افراد میں بالکل نہیں پائے جاتے، بعینہ مذہب کا یہی حال ہے،
لیکن چونکہ جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے، حاسہ مذہبی، اس بنا پر انسان کو عطا کیا گیا ہے
کہ بغیر اسکے نوع انسانی کا بقا ممکن نہ تھا، اسلئے مذہب کا جقدر حصہ تمام انسانوں میں کیا
مشترک ہے وہ نہایت سادہ و مجمل۔ اور نا تمام ہے، اور ایسا ہی ہونا چاہیے تھا، اسکی
صاف اور صحیح تشریح یہ ہے کہ انسان کے زندہ رہنے کے لیے، کھانا پینا، گرمی سردی سے بچنا،
ضروری ہے اسلئے قدرت نے ان ضروریات کا سامان، ادنی سے ادنی آدمی کے لیے
بھی مہیا کیا ہے، لیکن یہ ضرور نہیں کہ یہ سامان اعلیٰ درجہ کے بھی ہوں، کھانے کے لیے
سبدرق، رہنے کے لیے خس کا جھونپڑا، لباس کے لیے درختوں کے پتے بھی مہیا ہو گئے
تو قدرت کا فرض ادا ہو گیا، اس سے بڑھ کر مختلف قسم کے اہوان نعمت عایشان محل میں بہا
بلوغت، اسب کے لیے ہونے ضرور نہیں فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ

یہی حال مذہب کا ہے۔ خدا کا اعتراف، عبادت کا میلان، تمنا و کا خیال جزا و سزا کا یقین
نبوت کا اعتراف، لازمہ انسانی تھا اسلئے سب فرقوں میں مشترک رہا اور اس میں کسی
قوم اور کسی فرقہ کی تخصیص نہیں لیکن یہ امور کہ خدا کے کیا اوصاف ہیں؟ کس قسم کی

تمام مذاہب میں
کسی ایک کی تہج
کی وجہ

عبادت فرض ہے؟ کیوں فرض ہے؟ معاد کی کیا حقیقت ہے؟ جزا و سزا کی کیا غرض ہے؟
نبوت کے کیا معنی ہیں؟ ان سوالات کا جواب تمام مذاہب میں یکساں نہیں مل سکتا۔
اس میں فرق مراتب ہے اور جس نسبت سے جس مذہب نے ان سوالات کا صحیح جواب دیا
ہے، اسی نسبت سے وہ مذہب زیادہ صحیح اور کامل ہے،

یورپ میں منکرین مذاہب کا جو گروہ پیدا ہو گیا ہے اور روز بروز بڑھتا جاتا ہے
اس کے انکار مذاہب کی وجہ یہی ہے کہ وہ مذاہب موجودہ میں سوالات مذکورہ بالا کا صحیح اور
جواب نہیں پاتے۔

پروفیسر لاروس (Larousse) مذہب کی مخالفت کرتے ہوئے لکھتا ہے
”اگر ہم کہتے ہیں کہ ان باتوں کا اعتقاد کرنا چاہیے جو عقل میں آئیں، تو ہم سب کو کہا جاتا ہے
نہیں ہرگز نہیں، عقل کو جو نیک و بد کی تمیز ہے، ذلیل کیا جاتا ہے، یہاں تک کہ جب عقل کی
مقدار مذہبی کر دی جاتی ہے کہ خرق عادت، ایک معمولی بات بن جاتی ہے، سفید سیاہ ہو جاتا ہے، بدنام
چیز خوشنام ہو جاتی ہے تو مذہب آتا ہے اور کہتا ہے کہ گردن ڈال دو، کس کے آگے؟ عقل کے آگے؟
نہیں۔ فطری فرائض کے آگے؟ نہیں، احساسات اندرونی کے آگے؟ نہیں، اہول فطرت کے آگے؟ نہیں“
مانیوئیل کانتان نے جو فرانس کا مشہور عالم ہے، مذہب کی حقیقت اور مذہب
کی نشوونما پر ایک کتاب لکھی ہے۔ اس میں وہ مذہب کے نقصانات کی تفصیل بیان
کر کے لکھتا ہے کہ مذہب جن بنیادوں پر قائم ہوا ہے وہ علم کی مخالفت ہیں اور اس لیے

قطعی ہے کہ تمام مذاہب برباد ہو جائیں۔“

برتلو (Bertolo) لکھتا ہے ”علم نے اب پوری آزادی حاصل کر لی ہے اور

اس بات کا خوف نہیں رہا کہ مذہب اسکو دبا لے۔“

ان تصریحات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان منکرین مذاہب کے نزدیک چونکہ مذہبی اصول

تحقیقات علمی کے مخالف ہیں ایسے وہ صحیح نہیں ہو سکتے، ورنہ اگر کوئی مذہب ایسا ہو جسکے

تمام اصول عقل کے موافق ہوں تو منکروں کو بھی اس کی تسلیم سے انکار نہ ہوگا، اسی بنا پر

یورپ کے بڑے بڑے محققین نے مذہب کا ایک خیالی خاکہ کھینچا ہے اور اس کا نام

”دویاتہ طبیعیہ“ رکھا ہے، وہ کہتے ہیں کہ مذاہب موجودہ غلط ہیں لیکن اگر ایک نیا مذہب

ایجاد کیا جائے جسکے اصول حسب ذیل قرار دیے جائیں تو وہ بے شبہ تسلیم کے قابل ہوگا۔

اور تحقیقات علمی کا ساتھ دے سکیگا،

ژول بیان نے اس عقلی مذہب کا تفصیلی خاکہ حسب ذیل کھینچا ہے،

تُوَابِ اٰخِرَتِ كَيْ يَمْنَعِيْ بَيْنَ كَرِ اِنْسَانٍ قَانُوْنٍ كَا پَابَنْدِ هُوَ لِيْكِنَ يِهَ قَانُوْنٍ كَيْ يَاجِرُ؟

اپنی ذات کی حفاظت، اُن خصائص کو ترقی دینا جو انسان کی فطرت میں مضمر ہیں جنہی نوع

کی محبت اور خدمت، خدا کی عبادت، لیکن خدا کی عبادت کے کیا معنی ہیں؟ اپنے فرائض

کا ادا کرنا۔ اچھے کام کرنا۔ وطن کی محبت، عمل اور اخلاص یہی فطری مذہب ہے، اور

یہی فطری عبادت ہے۔“



لے ماخوذ از تطبیق صفحہ ۲۲،

فطری مذہب کا خاکہ

عبادت اور فطرت کے مابین

یہ سب سے پہلے

یہ سب سے پہلے

یہ سب سے پہلے

”یہ فطری مذہب کے اعمال ہیں، عقائد یہ ہیں ایک قادر مطلق کا یقین، جو ہر چیز پر قادر ہے جس کو کوئی شے بدل نہیں سکتی اور جس کے تمام کام اصول اور ترتیب پر مبنی ہیں“
 لاروش کرتا ہے، اگر مذہب کو یہ آریف کی جائے کہ وہ ان معقول خیالات کے مجموعہ کا نام ہے جنکا مقصد یہ ہے کہ تمام افراد انسانی ایک - شتہ میں منسلک ہو جائیں اور
 انسانی فائدوں سے اسی طرح رہنا یا یہ ہوں میں طرح قوت عطا یہ سے، تو تم یہ کہہ سکتے ہو
 کہ مذہب، نوع انسانی کے لیے ایک لاری چیز ہے،

ایک اعلیٰ مذہب کے
 کیا اصول قرار
 پاسکتے ہیں

غرض خواہ ان اقوال کی بنا پر خواہ خود واقعیت کے لحاظ سے، ایک صحیح - کامل
 اور باہمی مذہب کے لیے جو باتیں ضروری ہیں - ہیں،
 (۱) مذہب کی صحت کا مدعا عقل قرار دیا جائے نہ تقلید
 (۲) کوئی عقیدہ مذہبی عقل کے خلاف نہ ہو،
 (۳) عبادات کے یہ معنی نہ قرار دیے جائیں کہ وہ مقصود بالذات ہیں اور خدا ہمارے
 حکیمات شاکہ اٹھانے سے خوش ہوتا ہے، بلکہ عبادات سے خود نوع انسانی کا فائدہ مقصود
 ہے اور وہ اعتدال سے تجاوز نہ ہوں۔

(۴) دینی اور دنیوی فرائض کو اس اعتدال کے ساتھ قائم کیا جائے کہ ایک سے
 دوسرے کو ضرر نہ پہنچے بلکہ ایک دوسرے کا دست و بازو بن جائے۔
 (۵) مذہب، تمدن کی اعلیٰ سے اعلیٰ ترقی کا ساتھ دیکے بلکہ خود اس ترقی کا راستہ دکھائے

ہم اس کتاب میں اول اپنی اصول کے معیار پر اسلام کو جانچنا چاہتے ہیں۔

عقل اور مذہب

سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ تمام مذاہب میں عقل کو کیا درجہ دیا گیا ہے اور اسلام نے عقل کی کیا منزلت قائم کی ہے، دنیا میں آج جس قدر مذاہب موجود ہیں ان سب میں یقین کی ابتدا اس حکم سے شروع ہوتی ہے کہ ”مذہب میں عقل کو دخل نہ دوا یہی جابرانہ حکم ہے جس کی بدولت مذہب ہر قسم کی تحقیقات، اور اجتہادات سے مطمئن رہتا ہے اور ان میں سے کوئی چیز اس کی جبری کو کم نہیں کر سکتی، اسی کا اثر ہے کہ ایک شخص منطوق فلسفہ، ریاضیات میں سیکڑوں عجیب و غریب ایجادات کرتا ہے۔ اور ارسطو و افلاطون کی غلطیاں نکالتا ہے لیکن جب اسکے سامنے اس مسئلہ کا ذکر آتا ہے کہ ”ایک تین ہیں اور تین ایک“، تو اس کی نقادی اور کلمتہ نبی بالکل کند اور بیکار ہو جاتی ہے، اسی کا اثر ہے کہ سقراط اتنا بڑا فلسفی ہو کر، جان دینے کے وقت وصیت کرتا جاتا ہے کہ فلان بت پرین نے نذر چڑھانے کی جو منت، مانی تھی وہ پوری کی جائے، اسی کا نتیجہ ہے کہ تمام مذاہب میں سیکڑوں حکما و علما پیدا ہوتے ہیں لیکن مذہب کے لغو سے لغو عقیدہ کی نسبت بھی ان کو شک نہیں پیدا ہوتا عقل کی اس بیکاری سے صرف یہ نقصان نہیں پہنچتا کہ جو لغو عقیدہ ایک دفعہ قائم کر لیا گیا تھا وہ اپنے حال پر قائم رہتا ہی، بلکہ تو شہادت اور عجائب پرستی کا زور روز بروز بڑھتا جاتا ہے یہاں تک کہ چند روز کے بعد مذہب کے عمدہ عقائد بھی ان تو شہادت کے هجوم میں چھپ جاتے ہیں، اور مذہب ہمہ تن عجائبات اور ناممکنات کا مجموعہ بن جاتا ہے،

یہی چیز ہے جس نے یورپ کے آزاد خیالوں کو مذہب سے متنفر بنا دیا ہے۔ پروفیسر لاس نے تمام مذاہب کے برباد ہو جانے کی جو پیشین گوئی کی ہے اسی بنا پر کی، ہی کہ مذہب عقل کو برباد کرنا چاہتا ہے اس لیے ضرور ہے کہ خود برباد ہو جائے، یہی پروفیسر ایک مقام پر لکھتا ہے کہ اگر ہم بغیر خود غرضی اور وہم پرستی کے اس بات کا پتہ لگائیں کہ دنیا میں آج تک جس قدر مادی، دماغی، اور اخلاقی ترقیاں ہوئی ہیں ان کا اصلی سبب کیا ہے تو صرف یہ جواب ہے کہ عقل کا جبر کے شکنجے سے نجات پانا۔

اب دیکھو اسلام کی کیا تلقین ہے؟

اسلام کی تلقین

قرآن مجید میں یہودیوں، عیسائیوں، بت پرستوں اور محمدوں کو سیکڑوں جگہ مختلف طریقوں سے عقائد اسلام کی دعوت دی ہے لیکن ایک جگہ بھی یہ نہیں کہا کہ تعلید ان عقائد کو مان لو، بلکہ ہر جگہ اور ہر موقع پر اجتہاد اور غور کے فریضے سے انکو نوا نا چاہا ہے اور تعلید پرستی کی سخت برائی کی ہے، مخالفین اسلام کو سب سے بڑا الزام جو، یا دو یہ تھا۔

وَكَأَيِّن مِّن آيَةٍ فِي السَّمٰوٰتِ وَفَلَا دٰخِرٍ لِّمُرَدِّدٍ
آسمان اور زمین میں کتنے نشانی نشانی ہیں لیکن وہ
عَلَيْكُمْ اَوْ هُمْ عَنْكُمْ مَعْ صُنُوْنَ (یوسف)

لَقَدْ قُلُوْا اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَعُوْذُ بِكَ مِنْ اَنْ نَّكُوْنُ
انکے دل تو ہیں لیکن اس سے بچو، کام نہیں لیتے۔

اِنَّا وَجَدْنَا اٰبَاءَنَا عَلٰى اُمَّةٍ وَّاَنَّا عَلٰى
ہم نے اپنے ابا دادا کو ایک طریقہ پر پایا اور ہم انکی

بیچھے بیچھے چلے جائینگے،

اِنَّا نَشَارِكُ فِيْهِمْ قَدْرًا (پارہ ۲۵)

اور بعض لوگ ایسے ہیں جو خدا کے، بیچھے بیچھے چلے جائینگے۔

وَيَوْمَ نَبْذُرُنَا فِي الْيَمِّ مَجَادِلٌ فِي اللّٰهِ بَغِيْرٍ عِلْمٍ

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ
کیا یہ لوگ، قرآن پر غور نہیں کرتے۔

أَوَلَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
کیا یہ لوگ، آسمان و زمین کو کارخانہ کو دیکھ کر غور نہیں کرتے؟

یہ تمام آیتیں تو کلی طور پر عقل سے کام لینے کے متعلق یقین، مذہب کے تمام اصول و فروع کے متعلق، اسلام نے جو یقین کی وہ عقل کی بنا پر کی، نفس مذہب کی ضرورت اسطرح ظاہر ہے۔

أَوَلَمْ يَجْعَلْ لِّلَّذِينَ حَدِثُوا فِطْرًا اللّٰهُ لَتَىٰ فَطَرَهُ
اپنا مذہب جسے پھر کر دین کی طرف کر دے خدا کی وہ قدرت ہے
لِلنَّاسِ عَلَيْهَا لَا تَبْكَئِيلٌ لِخَلْقِ اللّٰهِ
بہر حال تو تو لوگوں پر کیا ہے، خدا کی قدرت میں تہہ جو نہیں آتی

اسلام کی دعوت کا حکم دیا تو اسکے یہ طریقے بتائے،

أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ
اپنے خدا کی راہ کی طرف لوگوں کو بلاؤ حکمت سے نصیحت سے اور
الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ،
ان لوگوں سے بحث کرو بہتر طریقہ سے،

خاص خاص اسلامی عقائد جہاں کہیں بیان کئے ہر ایک عقیدہ کے ساتھ اسکی عقلی
دلیل بیان کی۔ خدا کے ثبوت کے دلائل تو اس کثرت سے مذکور ہیں کہ اس کتاب میں اسکا
احاطہ نہیں ہو سکتا وحدانیت کو اس طرح ثابت کیا،

كَوْكَانَ فِيضًا اِلَهًا اِلَّا اللّٰهُ نَفْسَدْنَا
اگر آسمان و زمین میں کئی خدا ہوتے تو دونوں میں فساد آجاتا

خدا کے عالم ہونے کی یہ دلیل بیان کی۔

أَفَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ
کیا جس نے پیدا کیا وہ علم نہیں رکھتا،

رسول اللہ صلعم کی نبوت پر مخالفوں کو جو استعجاب تھا اسکو اسطرح رفع کیا۔

قَسَمًا كُنْتُمْ بِهَا قَائِلِينَ الْوَسْوَ
 کہہ دو کہ زین العبیرین ہیں۔ وہ لوگوں کا سین،

معاذ کے نکلنے کے لئے اس طرح یقین دلایا۔

وَلَقَدْ جَاءَنَا نُوحًا إِذْ هَا أُولَٰئِكَ مَتَدِرِينَ
 کہہ دے کہ وہی زندہ کرے گا اس نے پہلی بار پیدا کیا تھا

وَلَيْسَ آذَنُ مِنْ حَتَّىٰ التَّمْوَاتِ وَالْآخِصْنَ
 کیا جسے آسمان اور زمین پیدا کیا وہ اسپر فادر سین

بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مَا يَشَاءُ
 اُن جیسے وہ پیدا کرے۔

معاذ کی ضرورت اس طرح ثابت کی۔

أَلَمْ نَخْلُقْكُمْ عَيْنًا وَآزْكَارًا
 کیا تم نے کبھی دیکھے جو کہ ہرے، دونوں ہی سطر پیدا کیا

إِنبَاءًا لَّا تَرْجِعُونَ
 اور یہ کہ تم ہمارے ہونے کو نہ مانگے۔

غرض خواہ نفس مذہب خواہ بالخصوص مذہب اسلام، خواہ خاص خاص اسلامی عقائد

جس چیز یقین دلانا چاہا، ساتھ ہی دلیل بھی بیان کی اور ایک جگہ بھی یہ بیان کیا کہ اُن عقائد
 کو بنا کر دلیل تسلیم کر لو۔

اس موقع پر یہ بات خاص لحاظ کے قابل ہے کہ انہی کے زمانہ کے مذاق کی وجہ سے، تمام

اہل مذاہب اس بات کے مدعی ہیں کہ ہمارا مذہب عقل سے ثابت ہے، لیکن دیکھنا یہ ہے کہ یہ عقائد
 انکا دعویٰ ہے یا اُن کے مذہب نے بھی ایسا دعویٰ کیا ہے،

اسلام کے سوا۔ دنیا میں اور کسی مذہب نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ عقل سے ثابت

ہے اور مذہب کو عقل کے بنا پر ماننا چاہیے۔ اور یہ وہ بڑا فرق ہے جو علانیہ اسلام کو تمام

دوسرے مذاہب سے ممتاز کرتا ہے،

وجود باری

خدا کے اثبات پر قدمہ اس طرح استدلال کرتے تھے، کہ عالم حادث ہے اور جو چیز

وجود باری پر قدمہ
کا طریقہ استدلال

حادث ہے یعنی ازلی نہیں ہے وہ کسی علت کی محتاج ہے اور یہی علت خدا ہے، اس

استدلال کا دوسرا مقدمہ بدیہی ہے، پہلے مقدمہ پر یہ استدلال کیا جاتا تھا کہ عالم میں تغیر ہوتا

رہتا ہے اور جو چیز تغیر پذیر ہے وہ حادث ہے۔ یہ استدلال بظاہر نہایت صاف اور واضح

تھا اور ایسے اس کی زیادہ چھان بین نہیں کی گئی، لیکن وہ فی الواقع صحیح نہ تھا۔ تمام چیزیں

جو عالم میں موجود ہیں، دو چیزوں کا مجموعہ ہیں۔ مادہ اور ایک خاص صورت، جو چیز بدلتی

رہتی اور تغیر پذیر ہے، وہ صرف صورت ہے، اصل مادہ ہمیشہ قائم رہتا ہے۔ کوئی چیز

جب فنا ہوتی ہے تو صرف اسکی صورت فنا ہوتی ہے اصل مادہ کس نہ کسی صورت

میں ہمیشہ موجود رہتا ہے۔ ایک کاغذ کو جلا دو کاغذ جل کر راکھ ہو جائیگا، اب کاغذ فنا ہو گیا

لیکن راکھ موجود ہے جو اصل مادہ کی ایک دوسری صورت ہے، راکھ کو برباد کر دو کسی نہ کسی

صورت میں وہ قائم رہیگی، غرض جو چیز حادث ہے وہ صرف صورت ہے اصل مادہ کے

حادث ہونے پر نہ کوئی تجربہ پیش کیا جاسکتا ہے، نہ کوئی استدلال قائم کیا جاسکتا ہے،

اس بنا پر عالم کو حادث کہنا صورت کے اعتبار سے صحیح ہے لیکن مادہ کے لحاظ سے

صحیح نہیں اور جب عالم کا حادث ثابت نہیں تو استدلال بھی صحیح نہیں، ارسطو نے اس

اعتراض کے لحاظ سے استدلال کا دوسرا طریقہ اختیار کیا یعنی یہ کہ عالم کے تمام اجزاء میں

کسی کسی قسم کی حرکت پائی جاتی ہے، کیونکہ تمام اجسام یا بڑھتے رہتے ہیں یا گھٹتے ہیں اور بڑھنا یا گھٹنا حرکت ہی کی ایک قسم ہے۔ جن چیزوں کو ہم بحال خود قائم دیکھتے ہیں ان کے اجزاء بھی بدلتے رہتے ہیں یعنی پڑانے اجزاء فنا ہوتے جاتے اور ان کے بجائے نئے آتے جاتے ہیں، اجزاء کا بدلتا رہنا، بھی ایک قسم کی حرکت ہے۔ اس لیے تمام عالم متحرک ہے اور جو چیز متحرک ہے، ضرور ہے کہ اس کے لیے کوئی محرک ہو، اب دو صورتیں ہیں یا یہ سلسلہ ہمیں حد تک جا کر ٹھہر جائیگا یعنی اخیر میں ایک ایسی چیز ثابت ہوگی جو بالذات یا برہم تمام شایاں کی محرک ہے اور خود متحرک نہیں، یہی خدا ہے یا یہ سلسلہ کہیں ختم نہ ہوگا، اس صورت میں غیر تنہا ہی کا وجود لازم آئے گا اور یہ محال ہے،

ارسطو کا استدلال

ارسطو کا اصل مذہب یہ ہے کہ عالم قدیم ہوا اور وہ بذات خود پیدا ہوا، لیکن اسکی حرکت حادث ہے اور خدا اسی حرکت کا خالق ہے، اس بنا پر ارسطو نے خدا کے ثبوت میں حرکت سے استدلال کیا۔ حکماء اسلام میں سے ابن رشد کا بھی یہی مذہب ہے۔

بوعلی سینا کا طریقہ

بوعلی سینا بھی عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے لیکن اسلام کے اثر سے اس بات کا قائل نہ ہو سکا کہ عالم خدا کا پیدا کیا ہوا نہیں، اس لیے اُس نے یہ رے اختیار کی کہ عالم قدیم ہی ہے اور خدا کا مخلوق بھی ہے، اسپر یہ اعتراض وارد ہوتا تھا کہ جبہ عالم اور خدا دونوں قدیم اور اولیٰ ہیں تو ایک کو علت اور دوسرے کو معلول کیونکر کہا جاسکتا ہے، کیونکہ علت و معلول میں زمانہ کا تقدم و تاخر ضرور ہے۔ بوعلی سینا نے اس کا جواب دیا کہ علت کے لیے صرف تقدم بالذات کافی ہے، زمانہ کے لحاظ سے مقدم ہونا ضرور نہیں، مثلاً کبھی کی حرکت، قفل کے

کھل جانے کی علت ہی لیکن کبھی کی حرکت اور قفل کے کھلنے میں ایک لحظہ اور ایک آن کا بھی

آگ کا پھانپنا،

مشکلین کے نزدیک چونکہ خدا کے سو کسی چیز کا قدیم ہونا خدا کی یکتائی میں خلل نہ

تھا ایسے انہوں نے عالم کے حدوث کا دعویٰ کیا اور حدوث ہی سے خدا کے وجود پر

دلیل قائم کی، عالم کے حادث ہونے پر مشکلین کا جواب استدلال ہے اُس کے بچنے کے لیے پہلے

مقدرات ذیل کو ذہن نشین کرنا چاہیے،

(۱) عالم میں دو قسم کی چیزیں پائی جاتی ہیں عرض یعنی جو چیزیں بذات خود قائم نہیں

بلکہ سب پائی جاتی ہیں کسی دوسری چیز میں ہو کر پائی جاتی ہیں مثلاً بونگ مزہ رنج ہوش

ہوش جو ہر پنی وہ چیزیں جو بذات خود قائم ہیں۔ مثلاً پتھر مٹی پائی،

(۲) کوئی جو ہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا، کیونکہ جس قدر جو ہر میں کسی کسی صورت

اور ہیئت ہیں ہوتے ہیں اور صورت و ہیئت عرض ہیں، تمام جو ہر میں کہہ ایک قسم کی حرکت

پائی جاتی ہے اور حرکت عرض جو ہر کے بقدر افراد ہیں اُن میں کسی نہ کسی عرض کا

پایا جانا ضرور ہے، اور اس بنا پر کوئی جو ہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا،

(۳) عرض حادث ہے یعنی پیدا ہوتا ہے اور فنا ہو جاتا ہے،

(۴) جو چیز عرض سے کبھی خالی نہ ہو سکتی ہو ضرور ہے کہ حادث ہو کیونکہ اگر وہ قدیم ہو

تو لازم آئیگا کہ عرض بھی قدیم ہو کیونکہ دو چیزیں جو لازم و ملزوم ہوں ان میں سے ایک چیز اگر قدیم

ہوگی تو ضرور ہے کہ دوسری چیز بھی قدیم ہو، ورنہ لازم و ملزوم مفصل نامانی لازم آئیگا اور محال

مشکلین کا استدلال

اب عالم کے حادث ہونے پر اس طرح استدلال کیا جاسکتا ہے کہ عالم دو صورت سے
خالی نہیں جو ہر ہو گا یا عرض اور جو ہر عرض دونوں حادث ہیں عرض کا حادث ہونا تو ظاہر
ہے اور ہر اس لیے کہ کوئی جو ہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا، اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جو ہر عرض
سے خالی نہ ہو سکتی ہو، وہ حادث ہے،

اور جب یہ ثابت ہوا کہ عالم حادث ہے تو ضرور ہے کہ اس کے لیے کوئی علت ہونا
اگر علت بھی حادث ہی تو اس کے لیے بھی کوئی علت درکار ہوگی۔ اس صورت میں اگر یہ سلسلہ
کسین جا کر ختم ہو گا تو وہی خدا ہے اور نہ ختم ہو گا تو وہ دو تسلسل لازم آئیگا اور دو تسلسل محال
مشکلین کا یہ استدلال فر فریوس (پار فریس) سے ماخوذ ہے جیسا کہ ہم نے تاریخ
علم الکلام میں نقل کیا ہے لیکن یہ استدلال اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب یہ تسلیم کر لیا جائے
کہ زمانہ غیر متناہی کا وجود نہیں ہو سکتا اور نہ یہ استدلال محض مغالطہ ہے،

یہ سچ ہے کہ جو ہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا لیکن کسی خاص عرض کا ہونا ضروری نہیں
بلکہ ہر وقت کسی نہ کسی عرض کا وجود چاہیے اور جب زمانہ غیر متناہی ہے تو یہ فرض کیا جاسکتا
ہے کہ عالم قدیم ہے اور علی سبیل البدلیۃ کسی نہ کسی عرض کے ساتھ متصف رہتا ہی یہ اعراض
انگ الگ تو حادث ہیں لیکن انکا سلسلہ جو علی سبیل البدلیۃ ہے، غیر متناہی اور قدیم ہے
عالم کے حادث ہونے پر استدلال یہ تھا کہ اگر عالم قدیم ہو تو اعراض کا بھی قدیم ہونا لازم آئیگا،
ہم کہتے ہیں کہ اعراض کے ہر ہر فرد کا قدیم ہونا لازم نہیں آتا بلکہ اعراض کے سلسلہ علی سبیل
البدلیۃ کا قدیم ہونا لازم آتا ہے اور جب زمانہ غیر متناہی ہے تو سلسلہ کا قدیم ہونا بھی ممکن ہے

متکلمین نے اور بھی بہت سی دلیلیں قائم کی ہیں لیکن سب کی صحت اس بات پر موقوف ہے کہ سلسلہ غیر متناہی کا محال ہونا ثابت کیا جائے بغیر متناہی کے محال ہونے پر چکا۔ متکلمین نے بہت سے دلائل قائم کیے ہیں لیکن وہ تمام دلائل اس صورت میں جاری ہوتے ہیں جب یہ مانا جائے کہ یہ سلسلہ مرتب موجود ہے، لیکن منکرین خدا علیٰ کا سلسلہ اس طرح مانتے ہیں کہ ہر علت فنا ہو کر اسکے بجائے دوسری علت آجاتی ہے محقق دوانی نے رسالہ زورا کی شرح میں دھوی کیا ہے کہ اس صورت میں بھی دلیل جاری ہو سکتی ہے کیونکہ گو علتیں فنا ہوتی جاتی ہیں لیکن انکا مجتمع و مرتب ہونا فرض کیا جاسکتا ہے کیونکہ علل کا مجتمع ہونا محال عقلی نہیں اور جو چیز محال نہیں وہ فرض بھی کی جاسکتی ہے۔ لیکن محقق موصوف کا یہ قول صحیح نہیں، علتوں کا اجتماع گو محال بالذات نہیں، لیکن محال بالغیر ہو سکتا ہے اور محال بالغیر کے فرض کر لینے سے بھی محال آتا ہے، اگر یہ محال محال بالغیر ہوگا،

ان دلائل میں ایک بڑا نقص یہ ہے کہ ان سوا کہ خدا کا وجود ثابت بھی ہوتا ہے تو اسکا فاعل با اختیار ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ ان دلائل سے صرف ایک علت لعل کا ذرا فدی کا زور کا وجود ثابت ہوتا ہے لیکن علت کے لیے یہ ضرور نہیں کہ اس سے معلول بہ ارادہ اور با اختیار صادر ہو، آفتاب روشنی کی علت ہے لیکن آفتاب کو نہ علم ہے نہ ارادہ، بلکہ روشنی اسکا ہے خود بخود بلا علم و ارادہ صادر ہوتی ہے، اسی بنا پر بہت سے حکما کا مذہب ہے کہ خدا نے عالم کو با اختیار نہیں پیدا کیا اور تعجب ہے کہ شیخ بوعلی سینا بھی انہی کا ہنہ بان ہے، ان تمام تقریروں سے مکمل معلوم ہوا ہوگا کہ افلاطون اور ارسطو اس مسئلہ کو حل نہ کر سکے

اور تکلیفیں بھی چونکہ انہی کے نقش قدم پر چلے تھے اس لیے وہ بھی ناکام رہے۔
اب دیکھو قرآن مجید نے اس عقیدہ کو کیوں کر حل کیا۔

وجود باری

پہ

قرآن مجید کا طریقہ استدلال

حقیقت یہ ہے، کہ خدا کا اعتراف انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے، علم الانسان کے ماہرون نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ انسان جب بالکل فطری حالت میں تھا یعنی علوم و فنون اور تہذیب و شائستگی کا بالکل وجود نہیں ہوا تھا اس وقت اس نے سب سے پہلے اصنام کی پرستش کی تھی یا خدا کی؟ ماہرین ریٹریٹ کے سوا اور تمام محققین نے فیصلہ کیا ہے کہ انسان نے پہلے خدا کی پرستش اختیار کی تھی۔ مشہور محقق مکس مولر اپنی کتاب میں لکھتا ہے، ہمارے اسلاف نے خدا کے آگے اس وقت سر جھکا یا تھا جب وہ خدا کا نام بھی نہ رکھ سکے تھے، جہانی خدا دبت، اس حالت کے بعد اس طرح پیدا ہوس کہ فطرت اصلی، امثالی صورت کے پر وہ میں چھپ گئی،

یہی وجہ ہے کہ جس زمانہ سے دنیا کی تاریخ معلوم ہے، دنیا کے ہر حصہ میں خدا کا عقائد موجود تھا، آٹوری مصری۔ کلدانی۔ یہودی۔ اہل نشیب سب کے سب خدا کے قائل تھے، پلوٹارک کہتا ہے کہ اگر تم دنیا پر نظر ڈالو گے تو بہت سے ایسے مقامات ملیں گے جہاں نہ طلوع ہیں۔ نہ سیاست۔ نہ علم۔ نہ صناعت۔ نہ حرفہ۔ نہ دولت۔ لیکن ایسا کوئی مقام

خدا کا خیال
انسانی فطرت
میں داخل ہے

نہیں سکتا، جان خزانہ ہو،

فولٹیر جو فرانس کا مشہور فاضل اور وحی والہام کا منکر تھا، کہتا ہے کہ ڈرو! ستر سو
سولن، سقراط، سروب کے سب ایک سردار ایک منصف ایک باپ کی پرستش کرتے
تھے یہی فطرت ہے جس کو قرآن مجید نے ان لفظوں میں بیان کیا ہے،

وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ
ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ مِمَّا عَصَاؤُا لِنَفْسِهِمْ
أَلَسْتُمْ بِذَكَّارِيْنَ قَالُوا بَلَى سَمِعْنَا
أَوْحَايَ رَبِّنَا لَمَّا خَلَقْنَا مِنْ ظُهُورِنَا
اور جب کہ خدا نے بنی آدم کی پیچھرائی نس کو نکالا،
اور خود ان کو انہی پر گواہ کیا کہ کیا میں تمھارا خدا نہیں
ہوں سب بول اُسے کہ ہاں ہم گواہ ہیں۔

لیکن چونکہ خارجی اسباب سے اکثر یہ فطری احساسات و جب جانا پھر اس لیے ہونے
جا بجا اسی فطرت کو متنبہ کیا ہے،

إِنِّي لَأَشْكُ فَاطِمَ الْسَّمْوَاتِ وَكَأَنَّ
أُذُنِي لَسَمِعُ رَجْوَانِ الْوَدَّعِ
اور چونکہ خارجی اسباب کی بد سے بعض اوقات یہ فطری احساسات اس قدر دور جاتا ہے
محض اشارہ اور تمبیہ کافی نہیں ہوتی اس لیے اسی پر کہتا نہیں کیا بلکہ تجربی اور حسی مقدمات
کے ذریعے سے استرلال بھی کیا ہے

انسان کو آغاز تلبیز میں جن بڑی اور حسی مقدمات کا علم ہوتا ہے ان میں ایک یہ ہے

کہ دیکھو انیسویں بقیہ کی کتاب فلسفہ، ترجمہ عربی، مطبوعہ بیروت صفحہ ۵۰، یہ صفت فرانس کی اینورسٹی کا پروفیسر تھا
اس نے تحقیق اور باہر نظر سے اس آیت کے یہی معنی بیان کیے ہیں کہ خدا نے انسان کی فطرت ایسی بنائی ہے کہ وہ
خواہ اس کو خدا کی فطرتی اذکار ہونا پڑتا ہے۔ دیکھو تفسیر کبیر

کر وہ جب کسی چیز کو مرتب باقا برہ اور منظم دیکھتا ہے تو اس کو یقین ہو جاتا ہے کہ کسی دانشمند نے ان چیزوں کو ترتیب دیا ہے، اگر کسی جگہ ہم چند چیزیں بے ترتیب نظر دیکھیں تو یہ خیال ہو سکتا ہے کہ آپ سے آپ یہ چیزیں اکٹھی ہو گئی ہوں گی، لیکن جب وہ اس ترتیب اور سلیقہ سے چنی گئی ہوں کہ ایک ہوشیار صناعتچی پیشکش اس طرح بن سکتا ہے تو یہ خیال بھی نہیں ہو سکتا کہ آپ سے آپ یہ ترتیب پیدا ہو گئی ہوگی بلکہ ایک اور واضح مثال میں سمجھو۔ خواجہ حافظ یا نظامی کا کوئی شعر اس کے الفاظ اسٹ پلٹ کر کے کسی معمولی آدمی کو دو اور اس سے کہو کہ الفاظ کو آگے پیچھے رکھ کر ترتیب سے دو سو سو طرح اسٹ پلٹ کر بگاڑ لیں، اتفاقاً یہ طور سے بھی کبھی یہ ہمہ نگار حافظ اور نظامی کا شعر نکل آئے حالانکہ وہی الفاظ ہیں وہی روشنی ہیں، وہی بیخ بنی ہیں صرف ذرا ترتیب کا پیرسہ۔ پھر کہہ کر حکم، یہ کہ نظام عالم ہوتا ہے باقا برہ، تو بے صورت ہے و غیرہ خود قائم ہو گیا، یہ فقرے ان ہی میں خدایا کہ وجود ہی آئی ہے اسے اسٹ پلٹ کر کیسے ہے،

جو بدی پر
استمال

سَمِعَ اللَّهُ أُنْزِلَ مِنْ أَهْلِ سَمَوَاتٍ	یہ آواز کی لاری گری جو نے ہر غم کا خور، نکتہ روزگار بنایا
فِي مَلَكٍ أَلِيٍّ مِّنْ تِلْكَ آيَاتِ رَبِّهِمْ	خدا کی وہ ریکری، میں تم کو کتب زر نور آئے گا، ہر دہار
الْبَصُورِ أَلِيٍّ مِّنْ تِلْكَ آيَاتِ رَبِّهِمْ	یہ کہہ دو، روزگار بھلائی ہے
عَلَىٰ عَرْشٍ عَزَّيْشِيِّ ذِي عَرْشٍ عَزَّيْشِيِّ	وہ اپنے ریشہ کا بار ادا ہوا، ایک بار وہ میں کیا
إِنِّي كُنْتُ مِنَ الْمَلَكِ الْمُنِيبِ	تو آواز، زبان، دل، کھن، میں
إِنِّي كُنْتُ مِنَ الْمَلَكِ الْمُنِيبِ	انکہ کہہ دو، میں تم کو بول رہا ہوں، کشت

ان آیتوں میں عالم کی نسبت تین اوصاف بیان کیے ہیں۔ کمال اور بے نقص ہیں
 موزون اور مرتب ہے۔ ایسے اصول اور ضوابط کا پایا بند ہے جو کبھی ٹوٹ نہیں سکتے۔ یہ
 دلیل کا مغزی ہے۔ کبریٰ خود نفاہ ہے یعنی جو چیز کامل۔ مرتب اور مستمر انتظام ہوگی وہ نفاہ
 بخود پیدا نہیں ہوگی بلکہ کسی صاحب قدرت اور صاحب اختیار نے اسکو پیدا کیا ہوگا۔
 آج جبکہ تحقیقات و تدقیقات کی انتہا ہو گئی ہے، جبکہ کائنات کے یہاں اسرار
 فاش ہو گئے ہیں، جبکہ حقائق ایشیائے اپنے چہرے سے نقاب الٹ دیا ہے، بڑے بڑے فلاسفر
 اور حکما انتہائے غور و فکر کے بعد خدا کے ثبوت میں، یہی استدلال پیش کر سکے، جو قرآن مجید نے
 تیرہ سو برس پہلے نہایت قریب الفہم اور صاف طریقہ میں ادا کیا تھا،

اے بزرگ نیوٹن کہتا ہے ”کائنات کے اجزائیں باوجود ہزاروں انقلاباتِ زمان
 و مکان کے جو ترتیب اور تناسب ہے، وہ ممکن نہیں کہ بغیر کسی ایک ذات کے پایا جا سکے
 جو سب سے اول ہے اور صاحب علم اور صاحب اختیار ہے“

اس زمانہ کا سب سے بڑا حکیم ہربرٹ اسپنسر کہتا ہے ”ان تمام اسرار سے جن کی
 یہ کیفیت ہے کہ جب قدر ہم زیادہ غور کرتے ہیں اسقدر وہ اور غامض ہوتے جاتے ہیں
 اسقدر قطعی ثابت ہوتا ہے کہ انسان کے اوپر ایک ازلی اور ابدی قوت موجود ہے جو جس
 تمام اشیاء صادر ہوتی ہیں“

کیل فلاسفر بیان کرتا ہے ”تمام اساتذہ اس بات کے سمجھنے سے عاجز ہیں کہ وجود کیونکر ہوا

لے فرانس کا ایک مشہور فاضل ہے،

علمی و
 کلمات

اور یہ کیوں کہ برابر چلا جاتا ہے اسی بنا پر انکو مجبوراً ایک ایسے خالق کا اقرار کرنا پڑتا ہے جس کا
سوا نہ ہونا ہمیشہ اور ہر وقت قائم ہے۔“

پروفیسر لیننی (Linne) لکھتا ہے: ”خداے قادر و دانا اپنی عجیب و غریب
کارگریوں سے میرے سامنے اس طرح جلوہ گر ہوتا ہے کہ میری آنکھیں کھلی کی کھلی رہ جاتی ہیں
اور میں بالکل دیوانہ بن جاتا ہوں، ہر چیز میں گو وہ کتنی ہی چھوٹی ہو، اسکی کس قدر عجیب
قدرت، کس قدر عجیب حکمت، کس قدر عجیب ایجاد پائی جاتی ہے۔“

فوتل۔ انسائیکلو پیڈیا میں لکھتا ہے،

”علوم طبیعیات کا مقصد صرف یہ نہیں ہے کہ ہماری عقل کی پیاس بجھائے بلکہ
سکا بڑا مقصد یہ ہے کہ ہم اپنی عقل کی نظر، خالق کائنات کی طرف اٹھائیں اور اسکی جلال
و عظمت پر فریفتہ ہو جائیں۔“

ملاحظہ (یعنی منکرین خدا) کے اعتراضات

سب سے پہلے یہ بات بتانے کے قابل ہے کہ خدا کا انکار کوئی جدید خیال نہیں، ہمیشہ ہر زمانہ میں ملاحظہ کا ایک گروہ موجود تھا، جو خدا کے وجود کا قطعی منکر یا کم از کم متروک اور شکک تھا، سائنس اور فلسفہ حال سے اس مسئلہ پر کوئی نئی روشنی نہیں پڑی ہے، خدا کے انکار کے متعلق کوئی نئی دلیل نہیں قائم ہو سکی ہے بلکہ ملاحظہ سابقہ و حال میں یہ فرق ہے کہ ملاحظہ سابقہ کے دلائل زیادہ دقیق اور پر زور ہوتے تھے، ان کے مقابلہ میں ملاحظہ حال کے دلائل کو دلائل نہیں کہہ سکتے، ان کے تمام مباحث کا ماحصل یہ ہی ہے کہ "خدا کا کوئی ثبوت نہیں ملتا، مادہ کے سوا عالم میں اور کوئی چیز موجود نہیں" اور خدا کے اعتراف کے بغیر نظام عالم کا سلسلہ قائم ہو سکتا ہے" یہ ظاہر ہے کہ یہ کوئی استدلال نہیں، بلکہ عدم علم کا اعتراف ہے،

متکلمین اسلام نے ملاحظہ سابقہ کے دلائل نہایت تفصیل سے نقل کیے ہیں علامہ ابن خرم نے مل و نقل میں ملاحظہ ہی کے اعتراضات سے ابتداء کی ہے اور پھر ان کے جواب دیے ہیں۔ یہ اعتراضات، نہایت ہی قوی اور پر زور ہیں، بغض کے لیے ہم ایک اعتراض کی تقریر نقل کرتے ہیں،

خدا کا وجود اگر تسلیم کیا جائے تو ہم پوچھتے ہیں کہ ایک واقعہ جو آج پیش آیا، ہو سکتی علت قدیم ہوگی یا حادثہ؟ اگر قدیم ہو تو لازم آئے گا کہ یہ واقعہ بھی قدیم اور ازلی ہو، کیونکہ

علت کے ساتھ معلول کا، جو لازم ہے اور اگر حادث ہو تو اس کی علت بھی حادث ہوگی اور پھر اس کے لیے کوئی اور علت درکار ہوگی، اب اگر یہ سلسلہ کسی ایسی علت پر جا کر ختم ہو جو قدیم اور ازلی ہے تو اس تمام سلسلہ کا درجہ بدرجہ قدیم ہونا لازم آئیگا، کیونکہ علت اصل جب قدیم ہی تو اس کا پہلا معلول قدیم ہوگا، اور جب پہلا معلول قدیم ہے تو اسکا معلول بھی قدیم ہوگا۔ وَ هَلُمَّ جَزَاءً اور اگر یہ سلسلہ کسی قدیم اور ازلی علت پر ختم نہیں ہوتا بلکہ الی غیر انتہایہ جلا جاتا ہے تو خدا کہاں باقی رہتا ہے۔

ملاحظہ سابق کے اور بہت سے قوی اعتراضات ہیں، لیکن ہم کو ان سوا کے ہوئے سنون کے جگانے کی ضرورت نہیں، یوں آپ کے ملاحظہ آج کل خدا کے وجود پر جو اعتراضات کر رہے ہیں اور جس کی بنا پر ہمارے ملک میں مذہب کی طرف سے بیانی پھیلتی جاتی ہے، ہم کو صرف ان اعتراضات کا نقل کرنا اور انکا جواب دینا کافی ہے،

جن لوگوں کو منکر خدا کہا جاتا ہے وہ مادیین (میٹریسٹ) ہیں لیکن درحقیقت ان لوگوں کا یہ دعویٰ نہیں کہ خدا نہیں ہے، بلکہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ ہماری تحقیقات کے دائرہ سے باہر ہے کیونکہ انکا دائرہ علم مادہ تک محدود ہے اور یہ ظاہر ہے کہ خدا مادی نہیں، پروفیسر جیمز کا قول ہم اوپر نقل کر آئے ہیں کہ ”مادی مذہب اپنے آپکو عقل اول کی بحث سے بالکل الگ رکھتا ہے کیونکہ اس کو اس کے متعلق کسی قسم کا علم نہیں، ہم حکمت الہی کے نہ منکر ہیں، نہ مثبت، ہمارا کام نفی و اثبات دونوں سے الگ رہتا ہے۔“

اسی گروہ میں سے بعض ترقی کر کے یہ بھی کہتے ہیں کہ خدا کے اقرار و انکار کے

دونوں پہلوؤں میں سے انکار کا پہلو زیادہ قوی ہے وہ کہتے ہیں کہ سب پہلو محکوم
 کرنا چاہیے کہ کسی شے کے انکار یا اقرار اثبات یا نفی کے اصول اولیہ کیا ہیں، مفلسفہ حال
 نے تحقیقات علیہ کا سب سے پہلا اصول جو قرار دیا ہے وہ یہ ہے کہ ”جب تک کسی شے کے
 وجود کی قطعی شہادت موجود نہ ہو، ہم کو اس کا وجود تسلیم نہیں کرنا چاہیے“ کانسٹا اور سکن نے
 اپنے فلسفہ کا سنگ بنیاد اسی مسئلہ کو قرار دیا اور اسی مسئلہ کی بدولت ارسطو کے نظمی فلسفہ کے
 تمام ارکان متزلزل ہو کر قطعیات اور یقینیات کی بنیاد قائم ہوئی، روزمرہ کے تجربہ بین ہم
 اسی اصول کے پابند ہیں، فرض کرو ایک شے ہے جسکے نہ وجود کی شہادت ہو نہ عدم کی، تو
 ہمارا علم اس کی نسبت کس قسم کا ہوتا ہو؟ ہم یہ نہیں کہتے کہ اس شے کے متعلق ہم کچھ نہیں
 جانتے، بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ جہاں تک ہم کو معلوم ہے یہ شے موجود نہیں مثلاً یہ ممکن ہے کہ دنیا
 کے کسی حصہ میں ایسے آدمی موجود ہوں جسکے دوسرے ہوں، ممکن ہے کہ ایسے جانور موجود ہوں
 جو صورت آدمی ہوں، ممکن ہے کہ ایسے دریا ہوں جن میں مچھلیوں کے بجائے آدمی رہتے ہوں،
 لیکن ہم ان چیزوں کی نفی کا یقین رکھتے ہیں، کیونکہ اسی لیے کہ انکے وجود کی کوئی شہادت
 موجود نہیں، اس اصول کا نتیجہ یہ ہے کہ خدا کے ثبوت، عدم ثبوت، دونوں ہی کسی پر اگر
 کوئی دلیل قائم نہ ہو تو یقین کا رجحان اسی طرف ہو گا کہ خدا موجود نہیں ہے،
 اس بنا پر ہر خدا کی نفی پر کسی دلیل کے قائم کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ صرف یہ دیکھنا
 ہے کہ ثبوت کے جو دلائل پیش کیے جاتے ہیں وہ صحیح ہیں یا نہیں، ثبوت کے جقدر دلائل
 ہیں سب میں قدر مشترک یہ ہے کہ اگر خدا کا وجود نہ ہو تو سلسلہ غیر متناہی کا وجود لازم آئے گا لیکن

مادہ میں کس بنا پر
 خدا کے قائم نہیں

غیر متناہی کے حال ہونے پر کوئی دلیل نہیں، اور یہ بحث بہ تفصیل اوپر گذر چکی ہے شاید یہ کہا جائے کہ غیر متناہی کا خیال انسان کی عقل سے بالاتر ہے، اور یہی اسکے حال ہونے کی دلیل ہے، لیکن خدا کو جس طرح قدیم اور ازلی مانا جاتا ہے، وہ بھی غیر متناہی کی ایک دوسری صورت ہے، ایک خدا جو ازل سے موجود ہے، اور جس کی کوئی انتہا نہیں، کیا ایک سلسلہ غیر متناہی کے تسلیم کرنے سے کچھ کم عجیب ہے؟

خدا کے ثبوت میں یہ مقدمہ بڑے آب و تاب سے پیش کیا جاتا ہے کہ ہم براہتہ دیکھتے ہیں کہ جو چیز پیدا ہوتی ہے اس کی کوئی نہ کوئی علت ہوتی ہے،

لیکن یہ مسئلہ کہ جو چیز پیدا ہوتی ہے، اسکی کوئی نہ کوئی علت ہوتی ہے تشریح طلب ہے۔ یہ بیشک صحیح ہے کہ ہم نے جن چیزوں کو پیدا ہوتے دیکھا ہے بغیر علت کے نہیں دیکھا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ ہم نے کیا چیز پیدا ہوتے دیکھی ہے؟ کیا ہم نے اصل مادہ کو پیدا ہوتے دیکھا ہے؟ ہم نے جن چیزوں کو پیدا ہوتے دیکھا ہے وہ مادہ کی صورتیں ہیں نہ کہ اصل مادہ، اس سے اس سے صورت یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ صورتوں کے پیدا ہونے کے لیے علت درکار ہے اس سے زیادہ جو دعویٰ کیا جائے اسکی بنیاد تجربہ، اور مشاہدہ نہیں ہے بلکہ صرف تخیل ہے اس بنا پر یہ دعویٰ کرنا کہ عالم کے لیے کوئی علت ضرور ہے صحیح نہیں، کیونکہ عالم مادہ کا نام ہے اور مادہ کا حادث اور مخلوق ہونا ثابت نہیں ہوا اس لیے اس کی علت بھی ثابت نہیں ہو سکتی،

شاید یہ کہا جائے کہ گو مادہ قدیم اور مخلوق ہے لیکن مادہ کبھی صورت سے

خالی نہیں ہو سکتا، اس لیے ان صورتوں کے لیے کوئی علت ہوگی اور وہی خدا ہے لیکن یہ استدلال بھی صحیح نہیں، اس لیے کہ مادہ قدیم ہے اور یہ صورتیں علی سبیل تبدیلیہ پیدا ہوئی اور فنا ہوتی رہتی ہیں، اس بنا پر ان کے لیے ایک قدیم علت نہیں بلکہ ہزاروں لاکھوں حادث علتیں درکار ہیں،

۱۔ یہ ہے کہ خدا کے وجود کی جو ضرورت ہے وہ صرف اس لحاظ سے ہے کہ نظام عالم کا سلسلہ کس بنیاد پر قائم کیا جائے؟ اس لیے ہم کو صرف یہ دیکھنا چاہیے کہ عالم کا وجود اور عالم کا نظام خدا کے وجود کے بغیر فرض کیا جا سکتا ہے یا نہیں؟ اگر کیا جا سکتا ہے تو خدا کے وجود کے تسلیم کی کوئی ضرورت نہیں رہتی،

عالم کا وجود
خدا کے بغیر
فرض کیا جا سکتا
ہے یا نہیں

یہ امر قطعی ہے کہ کوئی شے عدم محض سے وجود میں نہیں آسکتی، اس بنا پر عالم کا مادہ قدیم ہے، تحقیقات جدیدہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عالم کی ترکیبی صورت سے پہلے فضائے غیر متناہی میں، نہایت چھوٹے چھوٹے اجزاء پھیلے ہوئے تھے، ان اجزاء کو علی اصطلاح میں دلیقراٹلیسی کہتے ہیں، یہ اجزاء آپس میں ملے اور ترکیب پا کر رفتہ رفتہ یہ عالم پیدا ہو گیا۔ اس تجویز پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ اجزاء خود بخود کیونکر مل گئے؟ اور یہ گونا گون مرکبات خود بخود کیونکر پیدا ہو گئے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح مادہ قدیم ہے حرکت اور قوت بھی قدیم ہے، حرکت ان اجزائے دلیقراٹلیسی کی فطری خاصیت ہی جو اجسام ہم کو ساکن نظر آتے ہیں، ان کے اجزائے دلیقراٹلیسی بھی ہر وقت حرکت میں رہتے ہیں، اور اگر ان کو کبھی ساکن ہوتا ہے تو دو متقابل جذب کے تعارض کی وجہ سے ہوتا ہے

سہراں مادہ کے ساتھ حرکت بھی قدیم ہے، اور مادہ کبھی حرکت سے خالی نہیں ہو سکتا اس بنا پر
اس کے ذریعہ ایسی کامیابیوں کا باہم مل جانا کوئی استبعاد کی بات نہیں

اب جو کچھ شہد باقی رہتا ہے وہ یہ ہے کہ محض ہمت و اتفاق ہی ان پر اثر نہیں کر سکتا۔ ہمت
ظہورات جو سراپا حکمت اور صنعت سے بھری ہوئی ہیں کیونکر پیدا ہو سکتی ہیں؟ اس سوال کو
میں نے نہایت موثر الفاظ میں ادا کیا ہے، اور یہ بھی پایا ہے کہ خدا کا وجود ان باتوں کا لازمی
نتیجہ ہے۔ اس میں کہ جسے اسے آسمانوں کا جگنو خبر دو، اسے دیکھو اور اسے بتا دو۔ زمین
تجلیہ جواب دے، اسے لے آتا اور وہ تم بوؤ گے کون سا ہاتھ جس نے تم کو افق میں تھام
رکھا ہے؟ و شہد پڑو کہ اسے تیزی تار کی کوئی صورت بنا دیا ہے؟ تو کس قدر
بے حال ہے، اس قدر غلطی میں آتا ہے! تو خود بتا رہی ہے کہ تیرا کوئی صانع ہو جسے تجھ کو
کسی زحمت کے بنا ہے، اس نے تیری چھت کو قبہ لائے اور سے مرصع کیا ہے جس طرح
کہ اس نے زمین پر خاک کا فرش بچھایا ہے اور گرد کو اُبھارا ہے، اور قرہ رساں بحر اور نیرنگ
اور ہمیشہ روشن رہنے والا ستارہ! اور آفتاب و خندان اسے بتاؤ کس کی اولیٰ طاعت کے
لیے محیط کے پردہ سے باہر آتا ہے، اور نہایت فیاضی کیساتھ اپنی روشن شعاعیں عالم پر ڈالتا ہے
اسے پر عیب مند رہا ہے وہ کہ غضناک ہو کر زمین کو نگل جانا چاہتا ہے کس نے
تجھ کو مجھوس کر رکھا ہے جس طرح شیرِ نمرہ میں قید کر دیا جاتا ہے، تو اس قید خانہ سے بے فائدہ
بھل جانے کی کوشش کرتا ہے تیری موجوں کا زور ایک حد معین سے آگے نہ گزرنے میں

بڑھ سکتا،

ان سوالات کے جواب دینے کے لیے پہلے ہم کو دیکھنا چاہیے، کہ خود اہل مذہب نے کائنات کی خلقت، اور اس کے بقا اور استمرار کا کیا اصول قرار دیا ہے، اس بارہ میں اہل مذہب کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ کی یہ رائے ہے کہ عالم میں جو کچھ پیدا ہوتا رہتا ہے ایک ایک چیز کو خود خدا، بالذات اور بلا واسطہ پیدا کرتا ہے، اسباب و علل و درمیانی وسائل کوئی چیز نہیں، پانی جو برستا ہے، تو اس وجہ سے نہیں برستا کہ سمندر سے بھاپ اٹھتی ہے وہ اوپر جا کر، سردی کی وجہ سے پانی بجاتی ہے اور بادل بن کر برستی ہے، بلکہ خدا بالذات پانی برساتا ہے،

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ خدا نے اشیا میں خواص اور تاثیر رکھی ہے اور انہی خواص اور تاثیر کی وجہ سے کائنات کا سلسلہ پیدا ہوتا رہتا ہے، مثلاً خدا نے پانی میں یہ خاصیت رکھی ہے کہ حرارت پا کر وہ بھاپ کی صورت میں بدل جاتا ہے، بھاپ کا یہ خاصہ ہے کہ خشکی پا کر وہ پانی بجاتی ہے، اب ان خاصیتوں کے پیدا کرنے کے بعد، خدا کو بار بار ہمیشہ دست اندازی نہیں کرنی پڑتی بلکہ انہی خاصیتوں کی بنا پر اوقات معینہ میں خود بخود بھاپ پیدا ہوتی ہے، اوپر جاتی ہے، پانی بنتی ہے، اور برستی ہے۔ اسی طرح خدا نے خلقت کے اصول اور قوانین مقرر کر دیے ہیں جن کے موافق، نظام عالم قائم ہے اور نئے حوادث کا سلسلہ جاری رہتا ہے، محققین اہل مذہب کا عموماً یہی مذہب ہے، اور خود مسلمانوں میں اشاعرہ کے سوا، باقی تمام فرقوں کی یہی رائے ہے،

جب یہ مسلم ہو گیا کہ عالم کا سلسلہ چند قوانین قدرت پر قائم ہے تو بحث صرف یہ رہ جاتی ہے

کہ یہ قوانین قدرت خود بخود بنے ہیں، یا خدا نے بنائے ہیں اگر پہلا احتمال فرض کیا جائے تو خدا کی خلق ضرورت نہیں ہوتی۔

قوانین قدرت
خود بنتے ہیں

مادہ کی نسبت یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ قدیم ہے۔ علوم جدیدہ نے یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ مادہ کے ساتھ حرکت بھی قدیم ہے، یعنی جب محض اجزائے دلیقراطیسی تھے تو یہ اجزا ہمیشہ ایک تین تھے، اور جب ان اجزا کی ترکیب سے مختلف اجسام بنے، تب بھی یہ اجزا ہر وقت خود بخود حرکت میں رہتے ہیں گو ہم کو نظر نہیں آتے، ان امور کے تسلیم کے بعد اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ قوانین قدرت کے لیے، ایک الگ صانع یعنی خدا تسلیم کیا جائے، اجزائے دلیقراطیسی جب آپس میں امتزاج پاتے ہیں، تو مختلف صورتیں پیدا ہو جاتی ہیں، اور ہر صورت خود ایک خاصۃً اور ایک اثر رکھتی ہے، یہ خاصۃً اور اثر خود اس ترکیب در امتزاج کا نتیجہ ہے، باہر سے کوئی شخص، ان صورتوں میں وہ خواص پیدا نہیں کرتا، اس مضمون کو یوں سمجھو کہ خود فلسفہ قدیمہ میں یہ مسئلہ طے ہو چکا ہے کہ ذاتیات اور لوازم جہول نہیں مثلاً خدا نے مختلف انواع کے درخت پیدا کیے، جن میں سے ہر نوع کا پتہ نشانیں پھول پھل پھل۔ مزرہ رنگ مختلف ہوتا ہے، لیکن یہ چیزیں خدا نے بالذات پیدا نہیں کیں، بلکہ صرف اس نوع کو پیدا کیا، اور یہ چیزیں اسکے لوازم ہونے کی وجہ سے آپ سے آپ پیدا ہو گئیں،

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ بالائفہ میں لکھتے ہیں،

وَأَنَّ حَمَلُ الْبَيْتِ نَوْجٌ أَوْ رَأْفًا الشَّكْلُ خَاصٌّ

رَأْفًا رَأْفُ الْمَوْنِ خَاصٌّ وَمَا ائْتَحَضَتْهُ

بِظُهُورِهِ وَتَبَلَّتْ لَأَمْوَرُ بَعْدَ أَنْ هَذَا

الْفَرْجِ مِنْ نَوْجٍ كَذَا وَكَذَا. وَهَذَا كَلْمًا

تَائِبَةً لِلصُّورَةِ التَّوَعِيَةِ مُلْتَوِيَةً

پھر آگے چل کر لکھتے ہیں

وَلَيْسَ لَكُنَّ أَنْ تَقُولِمْ كَأَنَّ تَمْرَةَ الْفَضْلِ عَلَى

هَذَا الصِّفَةِ فَإِنَّهُ سَوْأَلٌ بَاطِلٌ لِإِلَاتِ

وَجُودِ لَوَازِمِ الْهَيَاتِ مَعَهَا لَا يُطَابِلُ بِلَمْ

خدا نے ہر قسم کے درخت کے لیے جدا گانہ شکل کیجئے جدا گانہ

رنگ کے پھول۔ جدا گانہ جڑ کے پھل بنائے جنکے در یوں سے

معلوم ہوتا ہے کہ یہ خاص درخت تانان درخت کے افواہین

وہ اس کے اور یہ سبھی صحت میں صورت و عیہ کی تان میں اور

اسی میں لپٹی ہوئی ہیں

اور تم یہ پوچھ نہیں سکتے کہ خرما کا پھل اس صفت کا کون

ہو گا جو کہ ایسا سوال کرنا لغو ہے اور سہجہ ہو گا، ایسے کچھ جو عام ہیں

تو سبھی پیدا ہوتے ہیں اور انکی نسبت یہ سوال نہیں ہو سکتا کہ کون

اس درخت کے تسلیم کرنے کے بعد کہ منظر ہر قدرت کا بڑا حصہ خود اشیا کی صورت، نوعیہ کا

نتیجہ ہے ایسی انکو بالذات خدا نے پیدا نہیں کیا بلکہ وہ تصور نوعیہ کا لازمی نتیجہ تھیں جو خود بخود انکے

ساتھ پیدا ہو گئیں، یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ تصور نوعیہ کا خالق کون ہے؟ اس قدر

حکماے قدیم کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ تصور نوعیہ، قدیم اور ازلی ہیں، انشر الطوائع میں ہے

صورت و عیہ قدیم ہیں یا حادث

وَرَعْمًا دُسَطًا طَالِيْسًا قَابُولُ لُصْبِ الْفَاتِيْلِي

وَأَبُو عَلِيٍّ بِنِ سَيْنَانَ الْأَنْلَاكِ قَدِيْمَةٌ بِمَوَادِّهَا

وَمَقَادِيْرُهَا وَاسْتَكْلَاهَا سَوْحًا كَبَارَةً جَوَامِدًا

وَصُورَهَا الْجَسْمِيَّةُ بِنَوْعِهَا وَصُورَهَا التَّوَعِيَّةُ بِجَنِبِهَا

ارسطو ابو نصر فارابی اور ابو علی سینا کا خیال ہے کہ افلاک کا

مادہ، مقدار اور اشکال، قدیم ہیں صرف انکی حرکت قدیم

نہیں ہے، رعنا صر کا مادہ اور انکی جسامت کی نوعیت

اور صورت نوعیہ کی جنس قدیم ہے،

صورتِ نوعیہ کا قدیم ہونا جب خود اہل مذہب تک تسلیم کرتے ہیں تو اب صرف یہ بحث رہ جاتی ہے کہ صورتِ نوعیہ خود بخود پیدا ہو گئیں یا خدا نے پیدا کیں، اہل مذہب اس بات پر کوئی دلیل نہیں دے سکتے کہ صورتِ نوعیہ خدا نے پیدا کیں، بلکہ یہ احتمال زیادہ قرین قیاس ہے کہ وہ خود بخود پیدا ہو گئیں کیونکہ جب وہ قدیم اور ازلی ہیں تو ان کو بغیر کسی قوی ریس کے معلول کہنا بالکل خلاف عقل ہے۔ حاصل یہ کہ اجزائے دلیقراطیسی قدیم ہیں، ان کے ساتھ حرکت بھی قدیم ہے۔ حرکات امتزاج پیدا ہوا، امتزاج نے مختلف صورتِ نوعیہ پیدا کیں، باقی تمام مظاہر ہائے ان صورتِ نوعیہ کے نتائج لازمی ہیں جیسا کہ خود اہل مذہب کو تسلیم ہے،

نابرٹ انگر سال جو امریکہ کا مشہور محدث ہے، اپنی کتاب "نکار خدا" میں لکھتا ہے: "فرض کر دو کہ نیچر سے برتر کوئی قوت نہیں اور مادہ اور قوت ازل سے موجود ہیں اب خیال کر دو کہ دو ذرہ باہم ملین تو کیا کوئی نتیجہ پیدا ہوگا؟ ہاں، فرض کر دو اگر وہ مخالف ہوں گے برابر قوت کے ساتھ آئین تو دونوں رک جائیں گے اور یہی نتیجہ ہوگا۔ اگر ایسا ہی ہو تو مادہ۔ قوت اور نتیجہ بلا کسی ایسی قوت کے ہیں جو نیچر سے برتر ہو، اگر فرض کر دو کہ دو ذرے اس طرح ملین تو کیا نتیجہ بعینہ وہی نہ ہوگا؟ ہاں ایک ہی قسم کی حالت سے ایک ہی قسم کا نتیجہ ہوگا۔ اور اسی کے معنی قانون اور ترتیب کے ہیں۔ تو اب مادہ۔ قوت۔ قانون۔ ترتیب بلا ایسی قوت کے

لیکن جو نیچر سے بالاتر ہوگا

شاید یہ کہا جائے کہ جس طرح یہ سلسلہ فرض کیا جاتا ہے، یہ بھی فرض کیا جاسکتا ہے کہ اجزائے دلیقراطیسی قدیم ہیں لیکن خدا کے پیدا کئے ہوئے ہیں اور پھر ان کے

استزاج اور اختلاط سے عالم پیدا ہوا، اور جب اس سلسلہ کے فرض کرنے میں کوئی احتمال نہیں تو اسی کو ترجیح کا حق ہے کیونکہ جواز میں دونوں احتمال برابر ہیں اور دوسرے احتمال کو ترجیح زائد یہ ہے کہ دنیا کا بڑا حصہ اسی احتمال کو آج تک ماننا آتا ہے۔

لیکن یہ خیال بھی صحیح نہیں کیونکہ واقعت کے لحاظ سے دونوں احتمال یکساں نہیں ہیں، تمام مددکات اور معلومات کی واقعت کا اصلی معیار یہ ہے کہ جو علم جس قدر زیادہ، محسوسات پر مبنی اور محسوسات سے زیادہ قریب ہے اسی قدر یقینی اور زیادہ قابل اعتماد ہے جس قدر محسوسات سے بُعد ہوتا جاتا ہے اسی قدر یقینی ہونے کا درجہ گھٹتا جاتا ہے اور اگر تحلیل کرنے کے بعد اس کی انتہا محسوسات تک نہیں پہنچتی، تو وہ محض دہمی علم ہے کیونکہ یہ محقق ہو چکے کہ انسان اُن اشیاء کو جان سکتا ہے جو یا محسوس ہیں یا محسوسات سے ماخوذ ہیں اس بنا پر پہلا احتمال یعنی محض مادہ اور حرکت کا مبداء کائنات ہونا زیادہ تر قریب ترین ہے عالم میں جو کچھ محسوس ہوتا ہے وہ مادہ ہے، حرکت ہے، قوت ہے، یہ مسئلہ بھی محسوسات میں داخل ہے کہ تمام دنیا لیکر کسی چیز کو نہ مطلق فنا کر سکتی، نہ عدم محض سے پیدا کر سکتی، اس سے خود بخود ثابت ہوتا ہے کہ مادہ قدیم ہے ایسے مادہ کا قدیم ہونا بھی گویا محسوسات میں داخل ہے یہ بھی محسوسات میں داخل ہے کہ چند قوانین قدرت ہیں جن کے مطابق کائنات کا سلسلہ قائم ہے مثلاً کشش اجسام مسئلہ ارتقا۔ انتخاب طبعی وغیرہ وغیرہ۔

لیکن دوسرا احتمال یعنی خدا کا وجود نہ خود محسوسات میں ہے نہ محسوسات سے ماخوذ ہے، اس قدر بے شبہ محسوس ہے کہ ہر حادث، علت کا محتاج ہے، لیکن مادہ، حادث نہیں،

خدا کا وجود محسوسات سے ماخوذ نہیں

اور ہو مگر حرکت اور قوت خود مارہ کے نوازم طبعی ہیں اس لیے وہ بھی حادث نہیں، اور جب مادہ - قوت - حرکت قدیم ہیں، اور کائنات کے تمام انواع، انہی چیزوں کا نتیجہ ہیں، تو خدا کا وجود کن محسوسات سے ماخوذ کہا جاسکتا ہے؛ پر و فیسرتیرہ کہتا ہے کہ جن اسباب کائنات کو پیدا کیا ہے، بظاہر وہ خود کائنات میں موجود ہیں اور ان سے الگ نہیں اور انہی اسباب کو ہم قوانین فطرت سے تعبیر کرتے ہیں، ایک ڈشہور پر و فیسرتیرہ کہتا ہے کہ "قوانین فطرت اور خدا، ان دونوں میں سے ہم کو صرف ایک کی ضرورت ہے"

یہ ان ملاحظہ کے خیالات ہیں جن کا یہ بیان ہے کہ ہم کو خدا کے وجود پر کوئی دلیل نہیں ملتی، اور اگر صرف احتمال سے کام لیا جائے تو خدا کے عدم کا احتمال وجود سے زیادہ قوی ہے، لیکن ملاحظہ کا ایک گروہ ایسا بھی ہے جو علانیہ اس بات کا مدعی ہے کہ خدا کا وجود طرح بیان کیا جاتا ہے، جو یہی نہیں سکتا!

یہ لوگ کہتے ہیں کہ خدا کے معنی اگر صرف علم العلل کے ہیں تو ہم کو کچھ سمجھ نہیں سکتے، لیکن اگر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ قادر مطلق - حکیم - صاحب ارادہ - عادل - اور رحیم بھی ہے تو اس کا ثبوت نہیں ہوتا، بلکہ اس کے خلاف بہت سے دلائل موجود ہیں جن کی تفصیل ذیل میں ہے،

مگر خدا کے
دلائل

(۱) دارون کے مسئلہ ارتقائے ثابت کر دیا جو کہ تمام مخلوقات نہایت ادنیٰ درجہ سے ترقی کرتے کرتے موجودہ حالت پر پہنچی ہیں خود انسان جو شہرت مخلوقات کہا جاتا ہے نہایت ادنیٰ درجہ کا جانور تھا، ترقی کرتے کرتے بندر کی حد تک پہنچا اور پھر ایک دوزیر کے بعد

آدمی بن گیا، اس بنا پر کیوں کر قیاس کیا جا سکتا ہے کہ دنیا کا پیدا کر نیو لایا۔ قادر مطلق اور حکیم ہو، ما برت انگر سال اپنی کتاب میں جو خدا کے انکار پر ہے لکھتا ہے،

”د فرض کر و ایک جزیرہ پر ایک آدمی دس لاکھ برس کی عمر کا طے جس کے پاس ایک نہایت عمدہ خوبصورت گاڑی موجود ہو، اور اس کا یہ دعویٰ ہو کہ یہ گاڑی اسکی لاکھوں برس کی محنت کا نتیجہ ہے جس کے ایک ایک پردہ کے ایجاد کرنے میں پچاس پچاس ہزار برس صرف ہوئے، تو کیا ہم اس سے یہ نتیجہ نکالیں گے کہ وہ شخص ابتدا ہی سخن جڑ تھیل میں ماہر تھا۔ وہ حقوق کی ترقی سے کیا یہ بات ظاہر نہیں ہوتی کہ خالق میں بھی ترقی ہوئی ہے، کیا ایک نیک عاقل اور قادر مطلق خدا انسان کو پیدا کرنا چاہتا تو اسطرح پیدا کرتا کہ پہلے نہایت ابتدائی اور ادنیٰ درجہ کی سادہ حالت میں پیدا کرتا۔ پھر ایک غیر محدود زمانہ کے بعد آہستہ آہستہ ترقی دیکر انسان بناتا اس طرح سالہائے بیشمار، ان شکلون اور میتون کے بنانے میں صرف ہوئے جن کو آخر کار خارج کرنا پڑا۔“

(۲) دنیا میں نہایت کثرت سے جو بدظلم، خونریزی اور قتل، مصیبت اور رنج پایا جاتا ہے، اس لیے کیوں کر قیاس کیا جا سکتا ہے، کہ دنیا کا خالق، رحیم اور عادل ہے، انگر سال کہتا ہے کہ ”دنیا کی سطح کو ایسے خوفناک اور نفرت انگیز جانوروں سے بھرنا جو ایک دوسرے کی تکلیف اور ایذا پر اپنی زندگی بسر کرتے ہیں، کیا اس میں بصیرت اور عقلمندی کی علامت پائی جاتی ہے؟ اس دنیا کے پیدا کرنے والے کے رحم کی کون قدر کر سکتا ہے جب کہ ہر جانور دوسرے جانور کو کھاتا ہے، یہاں تک کہ ہر منہ ایک منہ اور ہر پیشہ ایک قبرستان ہے۔“

اس عام اور دائمی فخر و تیزی میں غیر محدود بصیرت اور شہادت کا وجود غیر ممکن ہے،
 دس لاکھ سال کی تاریخی میں جو تکلیفیں بنی نوع انسان کو پہنچیں وہ تیس سنیسین کی
 جاسکتیں، زیادہ تر حصہ، اس تکلیف کا کمزور، نیک اور معصوم لوگوں نے برداشت کیا، عورتوں نے
 زہریلے درندوں کی طرح سلوک کیا گیا، معصوم بچے، حضرات الارض کی طرح پانوں سے کچلے
 گئے، قوم کی قوم پرستیوں غلامی کا فتویٰ رہا اور تمام عالم میں وہ ستم برپا رہا جس کو
 زبان قلم اور ہین کر سکتی؟

اگر کوئی کہے کہ آئندہ دنیا میں ان مصیبت زدوں کو تکلیف کا بدلہ مل جائیگا تب بھی
 اس اعتراض کا جواب نہیں، تا، اس بات کی امید کرنے کا ہم کو کیا حق حاصل ہے کہ ایک
 کامل، عاقل، نیک اور با اتمہ اعلیٰ کے ساتھ بقابلہ حال کے آئندہ بہتر سلوک کر لیا،
 کیا خدا میں زیادہ قوت آجائیگی؟ کیا وہ زیادہ رحیم ہو جائیگا؟ کیا اسکی مہربانی اپنی عاجز مخلوق
 کے ساتھ زیادہ ترقی کر جائیگی؟

(۳) یہ امر ظاہر ہے کہ سیکڑوں آدمی خلقۂ نہایت بے رحم سخت دل، بدکار اور
 مائل بہ شہوات، ہوتے ہیں، بلکہ خلقت کا زیادہ حصہ بُرے ہی آدمیوں کا ہے، اس صورت
 میں کیوں کر قیاس ہو سکتا ہے کہ ایک حکیم اس قسم کے اشخاص کا پیدا کرنا جائز رکھتا،
 قیامت کی جزا و سزا اس عقدہ کو حل نہیں کر سکتی، کیونکہ اصل سوال یہ ہے کہ ان اشخاص کے
 پیدا ہونے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ پیدا کرنا اور پھر انکو قیامت میں سزا دینا اس سے
 کیا فائدہ؟ اگر خدا قادر مطلق ہو تو اسکو دنیا میں صرف نیکی، راست بازی، انکو کاری

پیدا کرنی چاہیے تھی۔ فریب جھوٹ فسق۔ غور۔ حسد۔ بغض۔ دشمنی۔ انتقام۔ تیرحمی کے وجود کی کیا ضرورت تھی؟ ان تمام باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی صاحب ارادہ اور مختار خدا نہیں ہے، بلکہ صرف لائن نیچر ہے، جس کے موافق کائنات کا ایک سلسلہ قائم ہے اور بغیر کسی غرض، اور مقصد کے جو کچھ ہوتا ہے ہوا جاتا ہے،

ایک مشہور ملحد کتاب ہے کہ جہاں تک ہم تیز کر سکتے ہیں ہلکے معلوم ہوتا ہے کہ نیچر بلا محبت اور بلا ارادہ ہمیشہ مختلف اشکال بناتا اور بدلتا رہتا ہے، نہ اس کو غم ہے نہ خوشی، نہ ہر غذا، رنج و طرب، نہ زندگی و موت، مہنی اور آسواہ، اسکے نزدیک یکساں ہیں، دوہرہ رحیم ہے، نہ وہ خوشا بد سے خوش ہوتا ہے، نہ آنسو گرنے سے متاثر ہے۔

ملاحظہ کے اعتراضات کا جواب

ہم کو اس سے انکار نہیں کہ عالم اجزائے دلیقراطیسی سے بنا ہے۔ ہلکے بھی تسلیم ہے کہ عالم قدیم ہے جیسا کہ خود مسلمانوں کے ایک بڑے فرقہ معتزلہ، اور حکماء اسلام یعنی فارابی، ابن سینا اور ابن رشد کی رائے ہے۔ بلکہ جیسا کہ ابن رشد نے تلخیص المقال میں لکھا ہے خود قرآن مجید کی ان آیتوں سے اِنَّ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا وَاَوْكًا ثُمَّ هَلَكَ الْمَاءُ وَنَحْنُ اسْتَوٰی اِلٰطَالِ السَّمٰوٰتِ وَهِيَ حٰنٌ، یہی تباہ و برباد ہوتا ہے، ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مادہ کے اجزاء متحرک ہیں حرکت۔ مادہ کی ذرات میں جو مختلف قوانین قدرت ہیں جنکے موافق اجزایا ہم ملتے ہیں، ترکیب پاتے ہیں اور پھر بعض خاص خاص قوی اور خواص پیدا ہو جاتے ہیں، لیکن کائنات کا عقدہ ان باتوں سے

بھی عمل نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل یہ ہے،

اس میں شہہ نہیں کہ عالم کا تمام نظام، تو انہیں قدرت، یا آلاتِ نیر بر قائم ہے لیکن تو انہیں الگ الگ مستقل بالذات، اور ایک دوسرے سے بے تعلق نہیں ہیں بلکہ سب

ایک دوسرے کے موافق، تناسب اور معین ہیں ان میں باہم اس قدر تناسب اور ربط ہے کہ ایک چھوٹی سی چیز کے پیدا کرنے میں کل تو انہیں قدرت باہم ملکہ کام کرتے ہیں۔ ایک

لمبے کمرے کے گھاس، سوخت پیدا ہو سکتی ہے جب خاک ہو۔ یا نی وغیرہ سے پکڑے بڑے اجرام فلکی مثلاً آفتاب و ماہتاب، وغیرہ کے افعال اور خواص اسکے پیدا کرنے میں

مشارکت اور توافق کو عمل میں لائیں، اسکی مثال بالکل ایسی ہے جس طرح انسان کے جسم میں سیکڑوں اعضا، جوارح اور اعصاب ہیں، یہ اعضا اور جوارح الگ الگ ہیں اور

ہر ایک کا کام جدا ہے، لیکن کوئی عضو اس وقت تک کام نہیں لے سکتا جب تک اور تمام اعضا بالذات یا بواسطہ اسکے عمل میں شریک نہ ہوں، یا کم سے کم یہ کہ اس کے کام

میں غفل انداز نہ ہوں، اسی سے اس بات پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ان اعضا کے قومی مستقل حیثیت نہیں رکھتے بلکہ انسان میں کوئی اور عام قوت ہو جو ان تمام اعضا کی جداگانہ قوتوں سے

بالا تر ہے، اور جس کی ماتحتی میں یہ سب باتفاق کام کرتے ہیں، اس عام قوت کو نفس۔ روح۔ یا مزاج سے تعبیر کیا ہے،

تو انہیں قدرت کا بھی یہی حال ہو، عالم میں سیکڑوں ہزاروں تو انہیں قدرت ہیں لیکن اگر انہیں سے ایک بھی باہمی توافق کے مرکز سے ذرا ہٹ جائے تو تمام نظام عالم

تمام قوتوں کی
باہم موافق اور
معاون ہیں

برہم ہو جائے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی اور بالاتر قوت جو جان تمام قوانین قدرت کو محکوم رکھتی ہے اور جس نے ان تمام قوانین میں، باہم توافقی، متناسب ربط اور اتحاد پیدا کیا ہے، ریٹرسٹ یہ کہہ سکتا ہے کہ مادہ خود بخود پیدا ہوا، مادہ کے ساتھ حرکت پیدا ہوئی، حرکت نے استخراج پیدا کیا، اور پھر رفتہ رفتہ بہت سے قوانین قدرت پیدا ہو گئے لیکن وہ اس بات کی وجہ نہیں بتا سکتا کہ ان سیکڑوں ہزاروں بلکہ لاکھوں قوانین قدرت میں یہ توافقی، متناسب اور اتحاد کہاں سے آیا، توافقی اور اتحاد پیدا ہونا۔ خود ان قوانین کی ذاتی خاصیت نہیں ہے اور اگر کوئی ایسا دعویٰ کرے تو محض ایک فرضی احتمال ہو گا جسکی کوئی نظیر پیش نہیں کی جا سکتی، یہی بالاتر قوت جو تمام قوانین قدرت پر حاکم ہے اور جس نے ان تمام قوانین میں ربط اور اتحاد قائم کیا ہے، خدا ہے ہی معنی میں قرآن مجید کی اس آیت کے

وَلَا إِلٰهَ إِلَّا هُوَ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ طٰوْعًا اَوْ كَرْهًا زَيْنِ وَاَسْمٰنِ مِیْنِ جَوٰکِہِ سَہْبٰہِ کَا کَمَا تَاْتُوْنِ بِجَبْرٰہِ نُوْشِ

یورپ کے بڑے بڑے حکما اور فلاسفر نے کو اسی بنا پر خدا کا اقرار کرنا پڑا ہے۔

ملین اڈورڈ Milne Edward کہتا ہے، "انسان اس وقت سخت حیرت زدہ ہو جاتا ہے، جب یہ دیکھتا ہے کہ ان مکرر اور ناطق مشابہات کے ہوتے ہوئے ایسے لوگ بھی موجود ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ یہ تمام عجائبات صرف بخت و اتفاق کے نتائج ہیں یا دوسری عبارت میں یون کتا چاہتی ہے کہ مادہ کی عام خاصیت کے نتائج ہیں، فرضی احتمالات اور عقلی گمراہیاں، جنکو لوگوں نے علم احموسات کا لقب دیا ہے علم حقیقی نے ان کو بالکل باطل کر دیا ہے،

فریجیل سائنس جاننے والا کبھی اس پر اعتقاد نہیں لاسکتا"

ہر برٹ اپنسر کہتا ہے ”یہ اسرار جو روز بروز زیادہ دقیق ہوتے جاتے ہیں جب ہم ان پر زیادہ بحث کرتے ہیں تو یہ ضرور ماننا چاہتا ہے کہ انسان کے اوپر ایک انلی اور ابری قوت ہے جس سے تمام اشیاء وجود میں آتی ہیں“

پروفیسر لینے کہتا ہے ”وہ خدا کے اکبر جو انلی ہے، ہر تمام چیزوں کا جانتے والا ہے، جو، چیز پر قادر ہے، اپنی عجیب و غریب کاریگریوں سے میرے سامنے اس طرح جلوہ گر ہوتا ہے کہ میں مبہوت اور مدہوش ہو جاتا ہوں“

اب ہم ان اعتراضات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو خدا کے قادر مطلق، رحیم اور عادل ہونے کی نسبت کیے جاتے ہیں، یہ اعتراض کہ اگر خدا قادر مطلق ہوتا تو دنیا کو بتدریج کیوں پیدا کرتا، اس قدر لغو ہے کہ توجہ کے بھی قابل نہیں،

ایک قطرہ کا رحم میں پڑنا۔ پرورش پانا، گوشت پوست چڑھنا، مختلف اعضا کا پیدا ہونا، جان کا پڑنا، خون سے غذا پانا اور پھر نور کا پتلا بنکر ہستی کے منظر پر آنا، زیادہ عجیب و زار اور کمال قدرت کی دلیل ہے؟ یا دفعۃً بنا بنا ایک انسان مجسم کا پیدا ہو جانا؟

البتہ یہ اعتراض توجہ کے قابل ہے کہ دنیا میں نیکی کے ساتھ برائی کیوں ہو؟

بوظل سینانے شفا میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ دنیا کی تین حالتیں فرض کی جاسکتی ہیں،

محض بھلائی ہی بھلائی ہوتی۔ محض بُرائی ہوتی۔ زیادہ بھلائی ہوتی اور کسی قدر بُرائی

سے ہر برٹ اپنسر اور پروفیسر لینے کے یہ اقوال پہلے بھی ہم نقل کر چکے ہیں،

اب فرض کر دو کہ قدرت کے سامنے یہ تینوں پیش ہیں تو اسکو کیا کرنا چاہیے؟

پہلی صورت کی نسبت کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا کہ وہ اختیار کرنے کے قابل ہو دوسری صورت بھی قابل بحث نہیں کیوں کہ ہر شخص کے نزدیک وہ قابل اختیار ہے اور قدرت نے بھی ایسا ہی کیا، یعنی ایسی دنیا پیدا نہیں کی جس میں برائیاں ہی برائیاں ہوں، صرف تیسری صورت بحث کے قابل ہے۔ یعنی قدرت کو ایسا عالم پیدا کرنا چاہیے یا نہیں جس میں بھلائیوں زیادہ اور برائیاں کم ہوں، اگر ایسا پیدا نہ کیا جاتا تو بے شبہ یہ فائدہ ہوتا کہ چند برائیاں عالم وجود میں نہ آتیں لیکن اس کے ساتھ بہت سی بھلائیوں کا بھی وجود نہ ہوتا۔ اسکا یہ نتیجہ ہوتا کہ چند برائیوں کے لیے دنیا ہزاروں بھلائیوں سے محروم رہ جاتی۔ ابن رشد نے اس اعتراض کا اور جواب دیا ہے، وہ کہتا ہے کہ دنیا میں جو برائی پائی جاتی ہے وہ بالذات نہیں بلکہ کسی بھلائی کی تابع اور لازم ہے، غصہ بری چیز ہے لیکن اس حاشہ کا نتیجہ ہے جس کی بدولت انسان حفاظت خود اختیار کر تا ہے، یہ حاشہ نہ ہو تو انسان ایک قاتل کے مقابلہ میں اپنی جان بچانے کی بھی کوشش نہ کرے فسق و فجور بری چیزیں ہیں لیکن یہ اسی قوت سے متعلق ہیں جس پر نسل انسانی کا بقا منحصر ہے آگ گھرون کو جلا دیتی ہے۔ شہر کے شہر اس سے تباہ ہو جاتے ہیں لیکن اگر آگ نہ ہو تو انسان کا زندگی بسر کرنا محال ہو جائے۔

اب صرف یہ شبہ رہتا ہے کہ کیا یہ ممکن نہ تھا کہ جو چیز پیدا کی جاتی اس میں اچھائی ہی اچھائی ہوتی۔ برائی مطلق نہ ہوتی، ابن رشد کہتا ہے کہ ہاں یہ ممکن ہی تھا۔ کوئی ایسی آگ

نہیں پیدا کی جاسکتی کہ اس کو کھانا پکانا چاہیں تو پک جائے لیکن اگر مسجد کو جلاتا چاہیں تو نہ جلائے،
 باقی یہ اعتراض کہ دنیا میں اکثر اچھے آدمی تکلیف اٹھاتے ہیں اور بُرے آدمی
 عیش و عشرت سے بسر کرتے ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ انسان کی زندگی اس حیات فانی
 تک ختم نہیں ہو جاتی، اس لیے یہ کیونکر فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ ہم جھکو عیش و عشرت میں بسر کرنا
 ہو اور کبھی رہے ہیں یہ انکی پوری زندگی کی تصویر ہے، ہمارے سامنے اس سلسلہ کا بہت
 چھوٹا سا حصہ ہے، اس کی بنا پر ہم پورے سلسلہ کی نسبت کیونکر رائے دے سکتے ہیں،
 آگے چلکر ہم ثابت کریں گے کہ جزا و سزا، افعال انسانی کے لازمی نتائج ہیں جو کیسے ہی
 جدا نہیں ہو سکتے جس طرح مرزا ہر کھانے کا اور سیراب ہونا پانی پینے کا لازمی نتیجہ ہے،
 اس بنا پر یہ کہنا صحیح نہیں کہ بہت سے لوگ اچھے یا بُرے کام کرتے ہیں، اور ان کے
 نتیجے ان کو پیش نہیں آتے،

نظام عالم میں جھکو جو بُرائیاں اتریان اور نقائص نظر آتے ہیں کون کہہ سکتا ہے
 کہ واقعی نقائص ہیں؟ یا اس وجہ سے نظر آتے ہیں کہ نظام عالم کا پورا سلسلہ ہماری
 آنکھوں کے سامنے نہیں ہے۔ ایسی حالت میں صرف اتنی بات پر خدا کے کمال اور
 عزت و جلال کا کیوں کر انکار کیا جاسکتا ہے؟ وَمَا آتَيْنٰهُم مِّنَ الْعِلْمِ اِلَّا قَلِيْلًا

توحید

ذات باری کا اجالی اعتراف، تمام مذاہب میں پایا جاتا ہے۔ اس بنا پر اسلام نے
 اس سلسلہ پر چند ان زور نہیں دیا اسلام کے مختصات میں جو چیز ہے وہ توحید ہے کیونکہ

دو علت تمام ہوں تو ایک بالکل بیکار ہوگی۔

۳۔ خدایا عالم کی علت تمام ہے،

اب استدلال کے مقدمات یہ ہیں۔ عالم ایک شے واحد ہے۔ اور شے واحد کی

دو علت تمام نہیں ہو سکتیں اس لیے عالم کی دو علت تمام نہیں ہو سکتیں۔ جسدا عالم کی

علت تمام ہے اور علت تمام متعدد نہیں ہو سکتی، اس لیے خدا متعدد نہیں ہو سکتا۔ یہ بات

خاص طور پر خیال کے قابل ہے کہ مطلق توحید بھی درحقیقت تمام مذہبوں میں پائی جاتی ہے،

توحید پر
استدلال

جن توہمون کو مشرک کہا جاتا ہے وہ بھی قادر مطلق ایک ہی ذات کو مانتے ہیں

البتہ اس کے مظاہر اور صفات کو متعدد کہتے ہیں جس سے شرک کا گمان ہوتا ہے، عیسائی

تین خدا مانتے ہیں لیکن اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ تینوں ایک ہیں؛ تیسیر کتنی ہی غلطیوں

اس سوا اس قدر ضرور ثابت ہوتا ہے کہ حقیقی تعدد انکو بھی گوارا نہیں۔ اس لحاظ سے مطلق

توحید بھی کوئی نئی بات نہیں اسلام کو اس باب میں جو خصوصیت حاصل ہے، وہ یہ ہے کہ اسے

توحید کو کامل یعنی شرک کے ہر قسم کے شاہیوں سے پاک کر دیا۔ اور یہ منجملہ ان تکمیلوں کے ہے

جنگی وجہ سے اسلام کے بعد اور کسی مذہب کی ضرورت نہیں رہی کیونکہ کمال کے بعد پھر

کوئی درجہ نہیں، توحید کمال کے یہ معنی ہیں کہ جس طرح خدا کی ذات میں کوئی شریک نہیں اس طرح

اسکی صفات میں بھی کوئی شریک نہیں پیدا کرنا، زندہ رکھنا، مارنا، عالم الغیب ہونا۔ دور نزدیک

سے یکساں تعلق رکھنا۔ تمام صفات خدا کی ذات کیساتھ مخصوص ہیں اسلام کے سوا اور مذہب

دارے اور تاروں اور پیڑوں میں بھی یہ اوصاف مانتے تھے اور مانتے ہیں اور یہی

توحید کا نقص ہے، اگرچہ انوس ہے کہ بہت سے مسلمان بھی اب اصطلاح کا پردہ رکھ کر ان اوصاف کو اردن میں بھی ماننے لگے ہیں۔ اسلام نے توحید کے کمال کے لیے توحید فی الذات کے ساتھ توحید فی الصفات اور توحید فی العبادت کو بھی ضروری قرار دیا یہاں تک کہ سجدہ تعظیمی جو تمام دوسرے مذاہب میں، خدا کے سوا اردن کے لیے بھی جائز تھا اسلام نے اسکو بھی حرام کر دیا،

توحید فی الصفات
دنی العبادت

حقیقت یہ ہے کہ خدا کے اقرار اور اعتراض کا دلچسپ جو اخلاقی اثر پڑتا ہے وہ توحید کامل کو بنیاد نہیں ہو سکتا۔ اطاعت، انقیاد، خشوع، استقلال، توکل، اخلاص کی حالت اس وقت دلچسپ طاری ہو سکتی ہے جب خیال ہو کہ ہماری تمام حاجتوں تمام ضرورتوں تمام امیدوں، تمام اغراض، تمام خواہشوں کا ایک ہی مرکز ہے انسان میں استقلال، آزادی، دلیری، بے نیازی کے اوصاف بھی توحید کامل کو بغیر سبب نہیں ہو سکتے، جو شخص ایک کے سوا اور کو بھی حاجت روا ماننا ہے اس کا سر ہر آستانہ پر جھکتا نیکو لپو تیار رہتا ہے

نبوت

نبوت کی کیا حقیقت ہے؟ اسکے کیا شرائط ہیں؟ بتنی اور غیر بتنی میں حدفاصل کیا ہے؟ ان سوالات کا جواب آج تمام اسلامی فرقوں کی طرف سے عموماً یہ دیا جاتا ہے کہ نبوت خدا کا عطا کیا ہوا ایک منصب ہے، خدا جسکو چاہتا ہے دیتا ہے، نبوت کے لیے معجزہ شرط ہے، اور یہی نبوت کی فصل اور نمیز ہے، اس جواب کی ابتدا شاعرہ ظاہرین سے ہوئی اور رفتہ رفتہ تمام اسلامی فرقوں میں یہی عقائد پھیل گیا،

جناب رسالت پناہ اور صحابہ کے زمانہ میں تو علمی اور اصطلاحی حیثیت سے اس مسئلہ پر

بحث پیدا ہی نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن دولت عباسیہ کے ابتدائی میں جب فلسفہ نے مذہب کے
 حاطہ میں قدم رکھا تو یہ بحث زور و شور کے ساتھ پیدا ہوئی۔ جہاننگ ہم کو معلوم ہے سب سے
 پہلے اس مسئلہ پر جا حفظ نے قلم اٹھایا اور ایک مستقل کتاب لکھی، علوم عقلیہ و نقلیہ میں جا سطر
 کا جہا یہ ہے اسکے لحاظ سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اُس نے کیا کچھ لکھا ہوگا؟ لیکن قدام کی تمام
 تصنیفات اس طرح برباد ہو چکی ہیں کہ آج اُس نثر میں کا ایک دانہ بھی موجود نہیں، ایشارا الحق
 میں جو نویں صدی کے ایک مجتہد یعنی کی تصنیف ہے اور آج کل مصر میں چھاپی گئی ہے،
 ایک جگہ صرف اس کتاب کا تذکرہ ہے، اور شرح مواقف میں نبوت کے اثبات کے جو
 چار طریقے لکھے ہیں ان میں سے دوسرے طریقے کی نسبت لکھا ہے کہ یہ جا حفظ کا مذہب ہے
 اور امام غزالی نے بھی اسکی تحسین کی ہے۔“

اشاعرہ کا جو عقاد ہے گو تمام دنیا میں پھیل گیا ہے لیکن یہ عجیب بات ہے کہ آج
 اس پر جو اعتراضات کیے جا رہے ہیں، انہیں سے کہیں زیادہ خود، اشاعرہ ہی کے زمانہ میں
 کیے جا چکے تھے، اسی بنا پر امام غزالی، رازی، ابن رشد، راعب اصفہانی، اور شاہ
 ولی اللہ صاحب وغیرہ اساطین کلام نے، اشاعرہ کے نقش قدم کو چھوڑ کر دوسری راہ
 اختیار کی، لیکن اشاعرہ کا مذہب عوام کے طبائع کے اس قدر موافق واقع ہوا تھا کہ امام غزالی
 وغیرہ نے جو کچھ اُنکے موافق کہا وہ آج ایک ایک بچے کے دل میں، اور زبان پر ہے۔ اور جو کچھ
 انکی خاص رائیں تھیں، وہ اس شور و ہنگامہ میں لوگوں کو سنائی بھی نہیں مجبوراً ان بزرگوں نے
 بیٹھے الگ ہو کر ایک خاص دائرہ اختیار کیا اور جو کہنا تھا اسی خاص مجمع سے مخاطب ہو کر کہا

نبوت کی اشیرج
 سے پہلے
 جا حفظ کی

خدا کا شکر ہو کہ انکی رازدارانہ گفتگوئیں، گو پھیلین نہیں، لیکن بالکل ناپید بھی نہیں ہوئیں، میں اس بحث کو نہایت استیجاب کے ساتھ لکھونگا جس سے امور ذیل مقصود ہیں،
(۱) یہ ظاہر کرنا کہ مسئلہ نبوت کے متعلق مجتہدین اور ائمہ فن کے ذاتی خیالات اور تحقیقات کیا ہیں؟

(۲) نبوت پر جو اعتراضات کیے جا رہے ہیں نئے نہیں ہیں، بلکہ مع شے زائد پہلے کیے جا چکے ہیں،

(۳) یہ اعتراضات، زیادہ ایک خاص ظاہر پرست گروہ مذہب پر وارد ہوتے ہیں، محققین کا مذہب ان حملوں کی زد سے محفوظ ہے،

(۴) علم کلام کی مروجہ اور زیر درس کتابیں عامیانہ مذاق پر لکھی گئی ہیں، محققین اور ائمہ کلام کی تحقیقات، یا سر سے انہیں مذکور نہیں، یا ہیں تو ان کو ایسے کمزور پیرا میں ادا کیا ہے کہ انپر توجہ تک مائل نہیں ہو سکتی۔

اب ہم اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں،

خرق عادت کے مسئلہ کی بنا پر

نبوت پر اعتراض

نبوت کی تعریف جیسا کہ موافقت میں ہے اشاعرہ نے یہ کی ہے اور اسی کو تمام

اہل حق کی طرف منسوب کیا ہے،

اشاعرہ کے نزدیک
نبوت کی حقیقت

قَالَ لَهُ اللَّهُ ارْتَدتْكَ اَوْ بَلَّغْتَهُمْ
 وَنَحْوًا مِنْ اِذَا لَفِظًا كَذَا
 يَلْتَقِطُ فِيهِ شَرْطٌ وَكَذَا اسْتِعْدَادٌ
 اَبَلِ اللَّهِ مِيخَصُّ بِرَحْمَتِهِ مَنْ اِيْشَاءُ
 مِنْ عِبَادِهِ

سورہ بقرہ میں ارْتَدتْكَ سے مراد ہے جو کچھ چاہا تو گون کر
 میری طرف سے پیغام پہنچایا، تیرے نام کے اور لفظ ۱۱۰، یعنی جو نیکی
 سے کوئی شرط نہیں نہ یہ شرط ہے کہ تمہیں کسی قسم کی تابعداری نہ ہو
 خدا اپنی رحمت کے ساتھ اپنے بندوں میں سے جو چاہتا ہے

خاتم کرتا ہے

لیکن یہ تعریف اس قسم کی ہے کہ اسکی بنا پر کسی شخص کو نبی کہنا بھی نبی کا کام ہو سکتا ہے کیونکہ
 عام لوگوں کو اس اطلاع کا کیا ذریعہ ہے کہ فلان شخص سے خدا نے بائین کمین اور اس سے
 یہ کہا، اس بنا پر اشاعرہ نے نبوت کی شناخت کے لیے معجزہ کو دلیل قرار دیا۔ معجزہ جس سے
 معجزہ صادر ہو، اسکی نسبت یہ یقین کیا جائے گا کہ خدا نے اس سے خطاب کیا، اس بنا پر
 امور ذیل تنقیح طلب ہیں،

معجزہ کی کیا تعریف ہے اور اسکے کیا شرائط ہیں؟

کیا اس سے نبوت پر استدلال ہو سکتا ہے؟

معجزہ کی تعریف اشاعرہ نے یہ کی ہے کہ جسکے ظاہر کرنے سے نبوت کی تصدیق مقصود ہے

ہو اور اسکے لیے سات شرطیں قرار دی ہیں

۱۔ خدا کا فعل ہو۔ ۲۔ خارق عادت ہو۔ ۳۔ اس کا معاوضہ ناممکن ہو۔ ۴۔ دعویٰ نبوت سے ظاہر ہو۔ ۵۔ دعویٰ

کے موافق ہو۔ ۶۔ سنی کا کذب نہ ہو، دعویٰ پر مقدم نہ ہو،

ان شرطوں میں سے دو شرطیں قابل بحث ہیں،

یہ شرط کہ خارق عادت ہو، اس سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ سلسلہ اسباب اور اصول فطرت کے خلاف ہو تو سوال یہ ہے کہ معجزہ واقع بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ انسان کو جب قدر علوم حاصل ہوتے ہیں انکی دو قسمیں ہیں، بدہیئات۔ نظریات، بدہیئات وہ امور ہیں جو بغیر غور و فکر کے حاصل ہوتے ہیں، یعنی انسان کو بغیر استدلال و احتجاج کے آپ سے آپ انکا یقین حاصل ہو جاتا ہے، مثلاً یہ کہ آفتاب روشن ہے۔ آگ جلاتی ہے۔ کل جزو سے بڑا ہوتا ہے۔ دو متناقض ایک جامع نہیں ہو سکتے،

نظریات وہ امور ہیں جو غور اور فکر سے حاصل ہوتے ہیں، مثلاً یہ کہ عالم حادث ہے۔ خدا موجود ہے، روح قدیم ہے، نظریات اگرچہ خود بدہی نہیں لیکن یہ ضرور ہے کہ ان کی انتہا بدہیئات تک ہو،

بدہیئات کے بہتے اقسام ہیں۔ نظام قدرت میں جو چیزیں ہمیشہ ایک طرح پر وقوع میں آتی رہتی ہیں انکے استقرا سے جو علم کلی پیدا ہوتا ہے وہ بھی بدہیئات کی ایک قسم ہے۔ انہی بدہیئات میں سے یہ بھی ہے کہ عالم میں علل و اسباب کا سلسلہ جاری ہے یعنی جو چیز وجود میں آتی ہے اُسکے علل اور اسباب ہوتے ہیں، اور جب کسی شے کے علل اور اسباب موجود ہوتے ہیں تو ضرور اس شے کا وجود ہوتا ہے۔ اب معجزہ کی اگر یہ تعریف ہے کہ علت و معلول کے سلسلہ کے خلاف وقوع میں آئے، تو معجزہ بجاہتہ باطل ہو گا۔ کیونکہ علت و معلول کا علم انسان کو بجاہتہ حاصل ہوتا ہے، اور جب معجزہ اس سلسلہ کے خلاف ہے تو بجاہتہ کے خلاف ہے،

امام رازی نے مطالب عالیہ میں جہاں اس اعتراض کی تقریر کی ہے رکھتے ہیں کہ علم کی دو قسمیں ہیں بدیتی و نظری۔ نظری، بدیہی پر مشتمل ہوتا ہے اس لیے اگر کوئی نظری ایسا ہو جو بدیہی کو باطل کرتا ہو تو اس کے یہ معنی ہونگے کہ فرع اصل کے خلاف ہے اور یہ محال ہے، اس سے معلوم ہوا کہ علوم نظری بدیہیات میں خلل انداز نہیں ہو سکتے،

”اب ہم جب غور کرتے ہیں کہ بدیہی کیا چیز ہے، تو معلوم ہوتا ہے کہ جو علم انسان کو خود بخود یقینی طور پر حاصل ہوتا ہے جس میں وہ کسی طرح شک نہیں کر سکتا وہی بدیہی ہے۔“

”جب یہ مقدمہ ثابت ہو چکا تو ہم کہتے ہیں کہ جب ہم کسی انسان کو دیکھتے ہیں تو ہم کو قطعاً یقین ہوتا ہے کہ یہ شخص پہلے رحم میں تھا پھر رحم سے بچہ ہو کر نکلا، بچہ تہ جوان ہوا، اب اگر کوئی شخص یہ کہے کہ نہیں بلکہ وہ دفعتاً پیدا ہو کر جوان ہو گیا تو ہم قطعاً یقین کر لیں گے کہ یہ شخص غلط کہہ رہا ہے اور اس کا قول باطل و افتراء ہے،

”اس سے ثابت ہوا کہ فرق عادات کا دعویٰ ایک لغو بات ہے، اور جب یہ کلیہ ثابت ہو چکا تو ہم چند مثالوں کے ذریعہ سے اسکو سمجھاتے ہیں۔“

۱، کوئی شخص اگر یہ کہے کہ یہ ممکن ہے کہ دریا اور چشموں کا پانی، آب زر بن جائے یا پھاڑ زر خالص ہو جائے تو ہر شخص اسکو مجنون کہے گا،

۲، کوئی شخص اگر یہ کہے کہ ممکن ہے کہ میرے گھر میں جو پتھر ٹپا ہے وہ حکیم بن جائے اور منطق و فلسفہ کے دقائق کا ماہر ہو جائے، ممکن ہے کہ گھر میں جتنے کپڑے ہیں عالم و فاضل

۳، یہ امام صاحب کی عبارت کا لفظی ترجمہ ہے،

انسان بن جائیں مگر ہے کہ دستان گھر کو واپس جاؤں تو میرا گدھا بطلیموس ہو چکا ہوا اور
مجھ سے ٹپہ ہار ہا ہوا۔ اور گھر میں جو کپڑے کوڑے تھے وہ آدمی بن کر ہندسہ و منطلق و آہٹ
میں مباحثہ کر رہے ہوں تو ہر شخص ایسے آدمی کو انتہا درجہ کا مجنون کہے گا۔

(۳) اگر کوئی شخص کف دست میدان کو دیکھ کر کہے کہ ممکن ہے کہ بغیر کسی مہار اور سامان
تعمیر کے یہاں عالیشان ایوان اور محل بن جائیں، اور نہرین جاری ہو جائیں تو ہر شخص
ایسے آدمی کو مجنون کہے گا،

اس سے ثابت ہوا کہ عقل بالبداہتہ اس بات کا فیصلہ کرتی ہے کہ جس قدر حوادث
ہیں وہ نظام مقررہ اور عادت مستمرہ کے موافق وقوع میں آتے ہیں اور یہ احتمال پیدا کرنا کہ
"مگر ہے کہ اسکے خلاف ہو، بدہیات میں قبح کرنا ہے۔"

بہر حال خرق عادت کو معجزہ کہنا، خود معجزہ کے وجود سے انکار کرنا ہے اسی بنا پر
بعض اکابر شاعرہ نے خرق عادت کی قید معجزہ کی تعریف سے خارج کر دی شرح ملوحت میں ہے
وَالْمُعْجِزَةُ عِنْدَنَا مَا لَيْقُصْدُ بِهِ تَصْدِيقُ | اور معجزہ کی تعریف ہمارے نزدیک یہ ہے کہ اس کو مدعی
مَدَّعِي الرِّسَالَةِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ خَارِقًا لِلْعَادَةِ | نبوت کی تصدیق مقصود ہو، گو وہ خرق عادت نہ ہو،

اب فرض کرو کہ خرق عادت ممکن ہے اور معجزہ خرق عادت کا نام ہے، یعنی یہ کہ ایک چیز بغیر
اسباب و علت کے وجود میں آئے، یا یہ کہ باوجود علت کے وجود کے معلول نہ پایا جائے،
مثلاً کسی پیغمبر کو آگ نے نہیں جلایا تو اسکے یہ معنی ہیں کہ جلانے کی علت، یعنی آگ جو جوتھی
لے یہاں تک امام رازی کی اصلی عبارت کا لفظی ترجمہ تھا۔

اور وہ جلاہ سکی۔ یا مثلاً کسی پیغمبر نے پتھر پر عصا مارا اور چٹہہ جاری ہو گیا، تو اسکے یہ معنی کہ چشمہ کے جاری ہونے کی کوئی علت نہ تھی باوجود اس کے چشمہ جاری ہو گیا،

اس صورت میں یہ بحث پیدا ہوگی کہ اس بات کا کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ واقعہ میں اس واقعہ کا کوئی سبب موجود نہ تھا، اور خصوصاً اشاعرہ کے موافق تو یہ احتمال نہایت قوی ہو جاتا ہے۔ اشاعرہ اس بات کے قائل ہیں کہ جن اور شیاطین ہر قسم کی خرق عادات پر قادر ہیں، اسکے ساتھ وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ جن اور شیاطین، انسان کے بدن میں حلول کر سکتے ہیں، اور اس وقت اس آدمی سے وہ تمام عجیب غریب افعال صادر ہو سکتے ہیں جو خود اجنبہ اور شیاطین سے صادر ہو سکتے ہیں، اب فرض کر دو کہ ایک مدعی نبوت، کسی خرق عادت کا اظہار کرتا ہے تو یہ کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ یہ درپڑہ کسی جن کا فعل نہیں ہے،

اشاعرہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ جادو سے ہر قسم کے خرق عادات سرزد ہو سکتے ہیں یہاں تک کہ آدمی گدبا اور گدھا آدمی بن سکتا ہے اس صورت میں کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ یہ خرق عادت معجزہ ہے سحر نہیں، شرح مواقف میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ سحر سے عظیم الشان خرق عادات سرزد نہیں ہوتے۔ جادو گر جب عظیم الشان خرق عادات دکھاتا ہے تو نبوت کا دعویٰ نہیں کر سکتا اور اگر وہ ایسا دعویٰ کرے تو خدا اس کے خرق عادات کو روک دیگا،

لیکن یہ جواب بالکل ناکافی ہے، اشاعرہ اس بات کے قائل ہیں کہ سحر سے

آدمی ہوا پڑا کر سکتا ہے، آدمی گدبا اور گدبا آدمی بن جاتا ہے، زمین سے چٹے ابل سکتے ہیں، جمادات میں حرکت پیدا ہو سکتی ہے، کیا یہ عظیم الشان خرق عادات نہیں ہیں ان کے علاوہ انبیاء کے بھی تمام معجزے عظیم الشان نہیں ہوتے، باقی یہ امر کہ جادو گر خرق عادات کے ساتھ نبوت کا دعویٰ نہیں کر سکتا، محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے، جسکی کوئی دلیل نہیں بیان کی جا سکتی اگر مان لیا جائے کہ فی نفسہ جادو گر سے عظیم الشان خرق عادات سرزد ہو سکتے ہیں، تو کون تسلیم کر چکا کہ دعویٰ نبوت کی حالت میں، اسکی یہ قدرت جاتی رہے گی، عبداللہ بن المقفع اور زر دشت نے بڑے بڑے خرق عادات دکھائے اور نبوت کا دعویٰ بھی کیا ان امور کے علاوہ، شعبہ بات۔ نیرنگیات۔ اور مسریم وغیرہ سے نہایت عجیب و غریب امور سرزد ہوتے ہیں، اس لیے یہ کیوں کر اطمینان ہو سکتا ہے کہ جس معجزہ کو معجزہ کہا جاتا ہے، اس میں، ابن حنیون کا شائبہ نہ تھا،

غرض معجزہ کے متعلق یہ احتمال ہر وقت موجود ہے کہ مخفی اسباب کی وجہ سے اسکا ظہور ہوا ہو، اس لیے معجزہ کا معجزہ ہونا نہایت مشکل ہے،

ان اعتراضات سے بھی قطع نظر کر لی جائے تو عدم معارضہ کی شرط کیونکر ثابت ہو سکتی ہے، یعنی یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ اس معجزہ کا جواب نہیں ہو سکتا۔ جواب نہ ہو سکنے سے اگر یہ مراد ہے کہ معجزہ کے اظہار کے وقت سوا اسکا جواب کسی سر نہ ہو سکا تو عبداللہ بن المقفع اور زر دشت وغیرہ کو بھی پیغمبر ماننا پڑیگا کیونکہ جو خارق عادت با تین انبیاء اور تین ائمہ میں کوئی شخص انکا لہذا ام رازی تفسیر کبیر باروت و دماروت کے قصہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اما اهل السنۃ تقدیر جزوان بقدر السلاح علی ان یطیر فی الصواء ویقلب الالسان حمارا و الحمار انسانا۔

جواب نہ لاسکا، اور اگر یہ مراد ہے کہ قیامت تک کوئی شخص اسکا معارضہ نہ کر سکے تو یہ پیشین گوئی کیونکر کچا سکتی ہے کہ قیامت تک اسکا جواب نہوسکیگا۔ حضرت موسیٰ کے زمانہ میں انکے معجزہ کا جواب نہوسکا لیکن یہ کیونکر ثابت کیا جاسکتا ہے کہ قیامت تک اسکا جواب نہوسکیگا،

ان سب امور کو مان بھی لیا جائے تو یہ بحث باقی رہے گی، کہ معجزہ صرف ان لوگوں پر حجت ہو سکتا ہے جو اس وقت موجود تھے، آئندہ نسلوں کو اس کا علم صرف روایت کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے لیکن اس قسم کی روایتوں کو قطعی اور یقینی کیونکر ثابت کیا جاسکتا ہے اور روایت میں سب سے بڑا درجہ تواتر کا ہے یعنی جو خبر متواتر ہوتی ہے اس کو یقینی کہا جاتا ہے، لیکن کیا تمام متواترات یقینی ہیں؟ یہود اور بت پرستان کہتے ہیں کہ تورات میں کسی قسم کی تحریف نہیں ہوئی، یہود اور نصاریٰ دونوں متفق اللفظ ہیں اور یہ تواتر بیان کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ معلوب ہوئے، پارسوں نے زردشت کے معجزات کو بہ تواتر بیان کرتے ہیں، غرض ہر فرقہ اپنے مذہب کے متعلق بہت سے واقعات کو بہ تواتر بیان کرتا ہے، لیکن کیا ان واقعات کو ہم یقینی سمجھتے ہیں؟ شاید یہ کہا جائے کہ روایت کی صحت کیلئے اسلام شرط ہے، جبکہ یہ منہ ہونے کہ صرف مسلمانوں کا تواتر مفید یقین ہے، لیکن اس ایک طرفہ فیصلہ کو مخالف کیونکر تسلیم کر سکتا ہے؟

یہ تمام پیشین تو معجزہ کے امکان اور وقوع سے متعلق یقین، اب فرض کر دو کہ معجزہ ممکن بھی ہو۔ واقعہ بھی ہوتا ہے۔ تواتر سے اسکا ثبوت بھی ہو سکتا ہے، لیکن یہ مرحلہ اب بھی باقی ہے کہ اس سے نبوت پر کیونکر استدلال ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ میں

ہندسہ دان ہوں، اور اسکی دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ میں میں دن تک متصل بھوکا رہ سکتا ہوں، تو گودہ میں دن تک بھوکا رہے، اور گویہ کتنا ہی خرق عادت واقعہ ہو لیکن اس پر اس کا ہندسہ دان ہونا کیونکر ثابت ہو گا؟ اسی طرح ایک شخص کہتا ہے کہ میں پیغمبر ہوں جسکا یہ معنی ہیں کہ وہ سعادت دارین کا رہنما ہے، اسکی دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ وہ لاٹھی کو سانپ بنا دیتا ہے تو گودہ ایسا کرتا ہو، اور گویہ کتنا ہی عجیب امر ہو لیکن اس سے اسکی پیغمبری کیونکر ثابت ہوگی؟ دلیل کو دعویٰ کے ساتھ کیا ربط ہے؟

اعتراض کی یہ تقریر، امام رازی کی تقریر کے مطابق تھی، لیکن ابن رشد نے اس اعتراض کو زیادہ وضاحت اور تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے، اسکی تقریر کا خلاصہ یہ ہے

”و معجزہ سے جب نبوت پر استدلال کیا جاتا ہے تو مقدمات دلیل یہ ہوتے ہیں“
 ”نبی سے معجزہ صادر ہوتا ہے جس سے معجزہ صادر ہوتا ہے وہ نبی ہوتا ہے“
 ”ان مقدمات کا ثابت ہونا امور ذیل کے ثابت ہونے پر موقوف ہے“
 (۱) معجزہ ممکن الوقوع ہے اور واقع ہوتا ہے،

(۲) مدعی نبوت سے معجزہ صادر ہوا،

(۳) نبوت اور پیغمبری کا وجود ہے،

(۴) جس سے معجزہ صادر ہوتا ہے وہ نبی ہوتا ہے،

سب سے پہلے یہ تعین کرنا چاہیے کہ پیغمبری کی حقیقت اور جنس و فصل کیا ہے، یہ ظاہر ہے کہ پیغمبری کی ماہیت میں معجزہ داخل نہیں ہے بلکہ جو لوگ معجزہ کے قائل ہیں وہ سبھی معجزہ کو

پیغمبری کی علامت قرار دیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ علامت، عین حقیقت نہیں ہوتی پیغمبری کی حقیقت اشاعرہ وغیرہ نے یہ بیان کی ہے کہ جو شخص خدا کا بھیجا ہوا ہو وہ پیغمبر ہے،

اب یہ ثابت کرنا چاہیے کہ رسالت کا وجود ہے یعنی خدا اپنے احکام کے پہنچانے کے لیے لوگوں کو بھیجا بھی کرتا ہے، کیونکہ ایک گروہ کثیر سہ سے رسالت ہی کا منکر ہے اس بات کے ثابت کرنے کے بعد ثابت کرنا چاہیے کہ جس معجزہ سادہ ہوتا ہے وہ پیغمبر ہوتا ہے اشاعرہ نے اس پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ مثلاً اگر کوئی بادشاہ اپنا قاصد کسی شخص کے پاس بھیجے اور اس کے پاس، بادشاہ کی کچھ نشانیاں ہوں تو قطعاً یقین ہو جائیگا کہ وہ بادشاہ کا قاصد ہی اسی طرح معجزہ خدا کی نشانی ہے، اس لیے جس کے پاس نشانی ہوگی وہ خدا کا قاصد اور پیغمبر ہوگا،

لیکن پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ ہم کو اس بات کا علم کیونکر ہوتا ہے کہ فلان جینے فلان شخص کی نشانی ہی اس کا یا یہ طریقہ ہے کہ خود اس شخص نے کسی موقع پر ظاہر کیا ہو کہ جب میں کسی قاصد کو بھیجوں گا تو اسکے پاس یہ نشانی ہوگی، یا خود قاصد کے بیان پر اعتماد کیا جائے، یا یہ کہ بار بار کے تجربہ سے ثابت ہو چکا ہو کہ اس شخص کے پاس سے جب جب قاصد آیا ہے تو اس کے پاس اس قسم کی کوئی نشانی ضرور تھی، پہلا احتمال تو صحیح البطلان ہے۔ کیونکہ خود خدا نے کسی موقع پر تمام لوگوں سے یہ نہیں کہا کہ فلان شخص میرا رسول ہے۔ دوسری صورت اس لیے ممکن نہیں کہ پیغمبر ہی خود مسخوث فیہ ہے، اب صرف تیسرا احتمال رہ گیا، وہ اگر مفید بھی ہو تو صرف انبیاء متاخرین کے لیے ہوگا سب سے پہلے جو پیغمبر آیا ہوگا، اس کا معجزہ لوگوں پر کیونکر محبت ہوگا،

یہ تمام اعتراضات، اس بنا پر تھے کہ پیغمبری کی شناخت کا ذریعہ معجزہ کو قرار دیا گیا تھا، اس پہلو سے قطع نظر کر کے نبوت پر جو عام اعتراضات کیے گئے ہیں وہ آگے آنے ہیں،

عام اعتراضات

۱) نبوت کا مقصد، اعتقادات، اور اصلاح معاش و معاد کی تعلیم ہے، لیکن ان امور کے لیے خود عقل کی رہنمائی کافی ہے، خدا کے بان سے کسی شخص کے آنے کی کوئی ضرورت نہیں، بہت سے حکمانے جن پر نہ وحی آتی تھی، نہ انکو الہام ہوتا تھا ان مسائل کو اس خوبی سے بیان کیا ہے کہ انبیاء اس سے زیادہ نہ کر سکے، اسی لیے رسول و پیغمبر کی کیا ضرورت ہے،

(۲) انبیاء کی شریعتیں منسوخ ہو کر تہی ہیں یعنی ایک پیغمبر دوسرے پیغمبر کی شریعت کو منسوخ کر دیتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ جو احکام منسوخ ہوئے وہ مہمات امور اور مقاصد اصلیہ تھے۔ یا فرعی اور زائد باتیں تھیں۔ پہلا احتمال تو ممکن نہیں، کیونکہ مہمات امور تمام مذاہب میں مشترک ہیں اور ان کو منسوخ کرنا خود مذہب کو باطل کرنا ہے، اس لیے صرف دوسرا احتمال رہ گیا، لیکن جب کوئی پیغمبر مبعوث ہوتا ہے تو وہ اپنی شریعت کے قبول کرنے پر اس قدر اہتمام اور اصرار کرتا ہے کہ جو لوگ، اسکو تسلیم نہیں کرتے انکو گمراہ، مرتد اور قابل جہنم ٹھہراتا ہے، یہاں تک کہ لڑائیاں برپا ہوتی ہیں اور نہایت سخت خونریزیوں تک نوبت پہنچتی ہے، اس بنا پر کیوں کر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو شخص مبعوث من اللہ ہوگا، وہ فرعی باتوں کے لیے اس قسم کے شقاق اور ہیر عمیوں کو جائز رکھے گا؟

مثلاً نماز کا اصلی مقصد، صبر و تضرع اور خشوع الی اللہ ہے، یہ مقصد عیسائیوں

یہودیوں، پارسیوں، غرض تمام مذاہب کے طریقہ نماز سے حاصل ہو سکتا ہے، کسی ایک طریقہ کی تخصیص کرنی، اور باقی تمام طریقوں کو غلط قرار دینا اور اسکی بنا پر قتل و خون کو جائز رکھنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے، تمام اور مذہبی اعمال کا بھی یہی حال ہے کہ وہ مقصد اصلی ہے وہ سب میں مشترک ہے اور جو غیر مشترک ہے وہ مقصد اصلی نہیں۔

(۳) مذہب کا اصلی مقصد خدا کا اعتقاد، اعمالِ حسنہ کی پابندی اور اعمالِ قبیحہ سے استراحت ہے جس شخص میں بائیں پائی جاہلین ضرور ہے کہ وہ نجات کا مستحق ہو، لیکن انبیاء ان باتوں کو ساتھ اپنی نبوت کے اقرار کو بھی جزو ایمان قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص انکو پیغمبر تسلیم نہ کرے وہ باوجود توحید اور اعمالِ حسنہ کے ناجی نہ ہوگا، یہ امر صریح خلاف عقل ہے۔

(۴) دنیا میں جب قدر مذاہب موجود ہیں سب میں قابل اعتراض باتیں پائی جاتی ہیں، یہود خدا کو مجسم مانتے ہیں اور تمام وہ اوصاف ثابت کرتے ہیں جو موسیٰ آدمیوں میں پائے جاتے ہیں، عیسائی خدا کی 'بوت'، اور حلول و اتحاد کے قائل ہیں، پارسیوں کے ہاں دو خدا ہیں، قرآن مجید میں جبر و قدر کے متعلق نہایت کثرت سے تناقض اور متعارض آیتیں ہیں،

تنبیہ امام رازی نے اس اعتراض کو مطالب عالیہ میں ان الفاظ سے ادا کیا ہے،
 إِنَّ الْقُرْآنَ مَمْلُوءٌ مِنَ الْجَبْرِ وَالْقَدَرِ وَالْأَيَاتُ الْوَارِدَةُ فِيهِمَا أَكْثَرُ مِنْ عَدَدِ الرِّعَالِ وَالْحُفَّةِ
 وَلَا شَكَّ أَنَّهَا مَنَاقِضَةٌ وَإِنَّ التَّوْفِيقَ بَيْنَهُمَا لَا يَحْصُلُ إِلَّا بِتَسْفِيفِ شِدِيدٍ وَهَذَا إِيدُ لُ
 كَلِمَةَ أَنَّ صَاحِبَ هَذَا الْكِتَابِ كَانَ مُضْطَرَّبَ الرَّأْيِ فِي الْجَبْرِ وَالْقَدَرِ وَغَيْرِ جَائِزٍ بِإِحْدَى الْقُرْآنِ

انہر کا فقرہ نہایت سخت ہے، اور اسی وجہ سے ہم اس عبارت کے ترجمہ کی جرأت نہ کر سکے، اس کے نقل کرنے سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ بزرگان سلف نے نہایت بے تعصبی کے ساتھ معتز ضون کے ہر قسم کے اعتراض کو سنا اور انکو اپنی تصنیفات میں درج کر کے اُنکے جواب دیئے بخلاف اس کے آج ہمارے علمایہ تلقین کرتے ہیں کہ دشمن کو آتما دکھیکر اپنی آنکھیں بند کر لینی چاہئیں۔

نبوت اور خرق عادت

کی

اصلی حقیقت

جو اعتراضات اوپر مذکور ہوئے اُن کا اجالی جواب، امام رازمی نے مطالب عالیہ میں اور تفصیلی، قاضی عضد نے موافق میں دیا ہے، لیکن جواب ایسے ہیں جو اعتراضات کو اور زیادہ قوی کر دیتے ہیں، اور چونکہ علم کلام کی تاریخ میں ہم نے اُنکا ذکر بھی کیا ہے۔ اس لیے یہاں اُن کے اعادہ کی کچھ ضرورت نہیں۔

اب ہم ان مباحث کو ائمہ فن کی رائے کے موافق لکھتے ہیں جس سے معتز ضون کے اعتراضات خود بخود دفع ہو جائیں گے اور ان مسائل کی اصلی حقیقت ظاہر ہو جائے گی۔

یہ بحث درحقیقت مسائل ذیل پر مبنی ہے،

(۱) کیا خرق عادت ممکن اور ممکن اوتوقوع ہے؟

(۲) کیا وہ نبوت کی حقیقت میں داخل ہے؟

۱۳) کیا اس سے نبوت پر استدلال ہو سکتا ہے؟

(۱۴) نبوت کی اصلی حقیقت کیا ہے؟

پہلا مسئلہ حقیقت یہ ہے کہ انسان جس قدر حقائق اشیاء سے نا آشنا ہوتا ہے اسی نسبت کہ
 عمل و اسباب کے سلسلہ پر اسکی نظر کم پڑتی ہے اور وہ ہر چیز کو براہ راست خدا کی طرف
 منسوب کرتا ہے، ایک وہقان کا بچہ برسات کے زمانہ میں جب بادلوں کو آتا دیکھتا ہے تو
 کہتا ہے کہ وہ اللہ میان آئے، یعنی بادلوں کا آنا خود خدا کا آنا ہے۔ اس وقت جب ترقی
 کرتا ہے تو کہتا ہے کہ وہ اللہ میان کے حکم سے پانی برسا، اب اس نے خدا میں اور پانی میں
 بادل کو واسطہ قرار دیا۔ اس درجہ کے بعد یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ بادل براہ راست خدا
 کے حکم سے پیدا ہو گئے، یا خدا نے ان کو بھی کسی اور علت کے ذریعہ سے پیدا کیا، اٹھٹھ
 غریبی آدمی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ بادل اور خدا میں کوئی درمیانی علت نہیں ہے، خدا حکم دیتا ہے
 بادل آپ سے آپ پیدا ہو جاتے ہیں اور برستے ہیں۔ یا یہ کہ آسمان پر بہت بڑا دریا ہے
 وہاں سے پانی گرتا ہے اور بادل کی شکل بن جاتا ہے چنانچہ قدمائے مفسرین اسی بات کے
 قائل تھے امام رازی نے **أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً** کی تفسیر میں ان کے اقوال نقل کیے ہیں
 لیکن صاحب نظر اور آگے قدم بڑھاتا ہے اور کہتا ہے کہ زمین یا سمندر کو بخارات اٹھتے ہیں
 وہ اوپر جا کر سردی کی وجہ سے پانی کے قطرے بن جاتے ہیں، غرض جس قدر حقیقت طلبی اور غور
 رسی بڑھتی جاتی ہے، عمل و اسباب کا سلسلہ وسیع ہوتا جاتا ہے یہاں تک کہ بالآخر اس بات کا
 یقین ہو جاتا ہے کہ عالم میں جو کچھ ہوتا ہے وہ علت و معلول سبب و مسبب شرط و مشروط، مؤثر و متاثر اور متاثر و متاثر کے سلسلہ میں ہوتا

کیا خرق عادت
 ممکن ہے

خرق عادت کا
 خیال انسان کو
 کیونکر پیدا ہوتا ہے

اسی سلسلہ اور نظام کا نام فطرت۔ سنتہ اللہ اور خلق اللہ ہے اور قرآن مجید کی ان آیتوں میں
اسی کی طرف اشارہ ہے:

خدا کی خلقت میں تبدیلی نہیں!

لَا تَبْدِيلُ لِمَنْ لَدُنَّ اللَّهُ

خدا کی عادت میں تغیر نہیں۔ اور تم خدا کی عادت

كُنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا ۚ وَكُنْ تَجِدَ

میں تبدیلی نہ پاؤ گے،

لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا ۚ

اسلامی فرقوں میں سے صرف اشاعرہ، اس سلسلہ کے منکر ہیں، اُسکے نزدیک
کوئی شے کسی کی علت نہیں نہ اشیا میں خواص و تاثیر ہے۔ چنانچہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب الرد
علی المنطق میں جہان اشاعرہ کے وہ مسائل گنائے ہیں جنہیں وہ متفقہ دین، اداں میں ہی مسئلہ
کو بھی شمار کیا ہے،

مرقاۃ اشاعرہ
سلسلہ اسباب کے
منکر ہیں

اشاعرہ کے سوا باقی تمام فرقے بلکہ تمام دنیا، اس سلسلہ کی معترف ہے اسکا یہ نتیجہ
ہونا چاہیے تھا کہ خرق عادت کے غیر ممکن ہونے پر بجز اشاعرہ کے اور سب کا اتفاق ہوتا
لیکن با اینہم بظاہر اختلاف ہے، امام رازی تفسیر کبیر سورہ اعراف، حضرت موسیٰ کے
عصا کے معجزہ کے ذکر میں لکھتے ہیں:

جاننا چاہیے کہ انقلاب عادت کا قائل ہونا صعب اور

إِحْلَمَنَّ أَنَّ الْقَوْلَ بِتَجْوِيزِ الْفِعْلِ لِعَادَاتِهِمْ

منسل جو دراز باب عقل اس میں مضرب ہیں

بِحَادِثِهَا صَعِبٌ مُشْكَلٌ وَالْعُقُولُ عَرِضَةٌ لِحُجُومِهِ

اس کے بعد امام صاحب نے اس مسئلہ کے متعلق تین قول نقل کیے ہیں
اشاعرہ کے نزدیک ہر قسم کے خرق عادت عموماً ممکن ہے یہاں تک کہ یہ بھی ممکن ہے

کہ ایک جزر لائتجزی و فتنۂ عالم اور عاقل بن جائے یا یہ کہ ایک اندھا جوان اس میں بیٹھا ہوا ہے
بین کے کسی گائون کو دیکھے،

۲۔ حکمائے طبعیین کے نزدیک بالکل ناممکن ہے،

(۳) سقراط کے نزدیک بعض مخصوص صورتوں کے سوا ناممکن ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق جو اختلافات ہیں وہ دراصل نزاع لفظی ہے
اشاعرہ کے سوا کوئی اس بات کا قائل نہیں کہ معلول کا وجود غیر علت کے ہو سکتا ہے
اور جو شخص اس کا قائل نہیں وہ خرق عادت کا بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ اختلاف اسطرح
پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی واقعہ عادت جاریہ کے خلاف وقوع میں آتا ہے، تو عام لوگ
اس کو خرق عادت سے تعبیر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خرق عادت ممکن ہے ورنہ اس کا
وقوع کیونکر ہوتا۔ حالانکہ وہ واقعہ اسباب ہی کی وجہ سے وقوع میں آتا ہے گو وہ اسباب
عید معمولی ہوتے ہیں، امام صاحب نے مطالب عالیہ میں خرق عادت کے امکان کو اسطرح
ثابت کیا ہے، کہ ممکن ہے کہ کوئی غیر معمولی حرکت فلکی پیدا ہو اور اس سے کوئی غیر معمولی وقوع
میں آئے، لیکن امام صاحب نے یہ خیال نہیں کیا کہ اس حالت میں وہ امر خرق عادت نہیں ہے
کیونکہ اسکی علت حرکت فلکی موجود ہے امام صاحب کے اس استدلال سے ثابت ہوتا ہے
کہ وہ اس شے کو جو خلاف عادت وقوع میں آئے، خرق عادت کہتے ہیں گو اس کے یہ
کوئی غیر معمولی علت موجود ہو،

اشاعرہ میں بھی اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے عام اشاعرہ ہر قسم کے

خرق عادت کے
متعلق لوگوں میں
جو اختلاف ہے
وہ ذریعہ لفظی ہے،

خرق عادات کے متعلق اشاعرہ میں اختلاف رہا

خرق عادات کے قائل تھے اور ہر شخص سے اس کا صادر ہونا تسلیم کرتے تھے۔ ان کے نزدیک جس قسم کے خرق عادات پیغمبر سے صادر ہوتے ہیں۔ اسی قسم کے اولیا بلکہ کافر زندقہ جادوگر وغیرہ سب سے صادر ہو سکتے ہیں، صرف یہ فرق ہے کہ ان کا نام بدل جاتا ہے یعنی کافر وغیرہ سے جو سرزد ہو، اس کو سحر اور سحرانہ کہتے ہیں اور انبیاء سے جو سرزد ہو اس کا نام آجاز ہے۔ لیکن جب قدر غور و فکر سے زیادہ کام لیا گیا یہ وصمت گھنٹی گئی، علامہ ابوالہاسق اصفہانی جو بہت بڑے پایہ کے شخص تھے اور اشعری طریقہ رکھتے تھے، ان کا قول ہے کہ

إِنَّ الْكَلَامَةَ لَوَتَبَلَّغَ مُبَلَّغَ خَرَقِ الْعَادَةِ | کرامت خرق عادت کی حد تک نہیں پہنچی،

ابوالقاسم قشیری جو اشاعرہ میں بہت بڑے صوفی گذرے ہیں ان کا قول ہے کہ بہت سی چیزیں گو مقدرات الہی کے لحاظ سے ممکن ہیں لیکن یہ قطعاً معلوم ہے کہ وہ کسی دلی سرزد نہیں ہو سکتیں،

بوعلی سینا کی رائے

بوعلی سینا نے اشارات کے اخیر میں ایک باب باندھا ہے جس میں خرق عادات پر بحث کی ہے، اس میں لکھا ہے کہ اگر تم سے کوئی شخص کے کسی درویش نے مدت تک کھانا نہیں کھایا۔ یا کوئی ایسا کام کیا جو اسکی قوت سے زیادہ تھا، یا کوئی پیشین گوئی کی یا اسکی بددعا کی وجہ سے کوئی شخص زمین میں دھنس گیا، یا زلزلہ آگیا، یا درندہ مسخر ہو گیا وغیرہ وغیرہ تو تم اس سے انکار نہ کرو، کیونکہ ان سب کے اسباب طبعی ہو سکتے ہیں، جن کے ذریعے سے یہ دونوں قولیں اسکی نے طبقات جداول میں نقل کی ہیں علامہ موصوف نے ایک نہایت مفصل مضمون عادات جواز پر لکھا ہے،

انکا طور ہوتا ہے، بوعلی سینا نے ان اسباب طبعی کو تفصیل سے بیان بھی کیا ہے، مثلاً
 ہساک طعام کی نسبت لکھا ہے کہ معدہ جب مواد روہ کے ہضم کرنے میں مصروف
 ہوتا ہے تو صحیح غذا پر کم عمل کرتا ہے اسکا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ کئی کئی دن تک انسان کو بھوک
 نہیں لگتی، کیونکہ بدل یا تحلیل کی ضرورت نہیں پڑتی۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ کسی صاحب
 حال کو خدا کے تصور میں اس قدر استغراق اور محویت ہو کہ طبیعت، غذا کے ہضم کی طرف نہ
 مائل ہو، اس حالت میں مدت تک وہی غذا قائم رہیگی اور بدل یا تحلیل کی ضرورت نہ پڑیگی
 یہی وجہ ہوتی ہے کہ خوف کی حالت میں بھوک بالکل جاتی رہتی ہے،

بوعلی سینا نے گو ان تمام خرق عادت کے وجوہ اور اسباب بیان کیے تاہم
 انکا نام خرق عادت ہی رکھا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو چیز عام عادت کے خلاف ہوتی
 ہے وہ خرق عادت سے تعبیر کی جاتی ہے، گویا وہ اصول قدرت کے خلاف
 نہیں ہوتی، شاہ ولی اللہ صاحب نے تو صان صان اس کا فیصلہ کر دیا ہے چنانچہ
 تفسیحات الہیہ میں لکھتے ہیں،

إِنَّمَا الْمُعْجَزَاتُ وَالْكَرَامَاتُ أُمُورٌ سَابِقَةٌ خَلَقَ | یعنی معجزات اور کرامات امور سابقی ہیں لیکن نیز کمال
 حَلِيَّةٌ لِلشَّيْخِ فَإِنَّتِ سَامِعًا لِسَابِقَاتِ | غالب ہو گیا ہے اور اسوجہ اور اسبابی امور سے متاثر ہیں

غرض کلی طور پر اس مسئلہ میں اشاعرہ کے سوا باقی تمام اسلامی فرقے متفق ہیں کہ کوئی
 چیز اصول قدرت کے خلاف وجود میں نہیں آسکتی، اس لیے جب کوئی فرقہ یا کوئی شخص
 اشاعرہ کے سوا کسی خرق عادت کا قائل ہو تو اس کی مراد صرف یہ ہوگی کہ وہ واقعتاً

عام عادت جاریہ کے خلاف وقوع میں آیا ہے، نہ یہ کہ درحقیقت خلاف اصول وقوع ہے
 اختلاف جو کچھ پیدا ہوتا ہے وہ خرق عادات کے ثبوت کے متعلق پیدا ہوتا ہے
 واقعات کے یقین کرنے کے اصول کے متعلق، لوگوں میں نہایت اختلاف ہے، محققین کے
 نزدیک واقعات پر یقین کرنے کے متعلق یہ اصول ہیں،

(۱) جو واقعہ جب قدر زیادہ معمول عام کے موافق ہوگا، اسی قدر اس کے وقوع کا
 یقین زیادہ ہوگا اور جو واقعہ جب قدر خلاف عادت اور خلاف معمول ہوگا اسی قدر اس پر
 یقین کرنے کے لیے زیادہ کد و کاوش کی ضرورت ہوگی۔ فرض کرو کہ ایک شخص نہایت
 سچا ہے اور اسے یہ روایت کی کہ فلان شہر میں پانی برسا تو فوراً یقین آجا بیگا، لیکن وہی
 شخص اگر پانی کے بجائے خون کا برسا بیان کرے تو یقین کی حالت بدل جائیگی اور واقعہ
 کے ثبوت کے لیے زیادہ قوی شہادت درکار ہوگی، غرض واقعہ کی حیثیت سے شہادت
 کی حیثیت بدلتی جاتی ہے،

(۲) کسی واقعہ کا صرف ممکن ہونا واقعہ پر یقین کرنے کے لیے کافی نہیں۔

(۳) جو واقعات پیش آتے رہتے ہیں، اس کے خلاف کا ممکن ہونا، اس بات کی وجہ

نہیں ہوتا کہ ہم کو ان واقعات کے یقین میں شبہ پیدا ہو جائے،

(۴) جس واقعہ کی نسبت اثبات و نفی کا کوئی پہلو یقینی نہیں ہوتا اسکی نسبت بھی ہم

خالی الذہن نہیں رہتے بلکہ دونوں پہلوؤں میں سے جو زیادہ قریب یقین ہوتا ہے ہم

اس پر اعتبار کرتے ہیں،

واقعات پر یقین
 کرنے کے لیے کیا اصول
 ہیں

عام لوگ، ان اصول کو ملحوظ نہیں رکھتے، اور یہی اختلاف کا سبب ہوتا ہے مثلاً ایک شخص نے بیان کیا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے کہ فلان صوفی آگ میں گھس گئے اور آگ نے ان پر کچھ اثر نہیں کیا۔ اس واقعہ پر عام لوگ فوراً اعتبار کر لیں گے کیونکہ ان کے نزدیک یہ واقعہ ممکن ہے، اور ابن خلکان میں مذکور ہے، لیکن ایک محقق شخص اس بات پر غور کر گیا کہ یہ واقعہ جس قدر ممکن ہے اس سے زیادہ یہ ممکن ہے کہ ابن خلکان نے غلطی کی ہو یا رومی اول نے دُھوکا کھایا ہو، یا بیچ کے رُوات سے غلطی ہوئی ہو، یا قصداً ان میں سے کسی نے جھوٹ کہا ہو، البتہ جس درجہ کا یہ واقعہ مستبعد اور نادر واقعہ ہے، اسی نسبت سے اگر اس کے ثبوت کی شہادت قوی اور مضبوط ہوگی تو واقعہ کا یقین ہو سکیگا اور یہ قرار دیا جائیگا کہ کچھ ایسے اسباب پیدا ہو گئے ہونگے جنکی وجہ سے ان کے بدن پر آگ کا اثر نہوا ہوگا، اشاعرہ کی بیشتر گریحی حقیقت میں نہایت تعجب انگیز معلوم ہوتی ہے کہ وہ جب کسی خرق حادث کے ثبوت کا دعویٰ کرتے ہیں تو صرف یہ ثابت کرتے ہیں کہ وہ واقعہ ممکن ہے اور امکان کو اس قدر وسعت دیتے ہیں کہ ہر قسم کے مستبعدات کو وہ ازل سے آج تک کبھی وقوع میں نہ آئے ہوں، اس میں شامل ہو جاتے ہیں، لیکن دوسری طرف یہ خیال نہیں کرتے کہ واقعہ کے لیے جس قسم کا امکان وہ ثابت کرتے ہیں اس سے کہیں زیادہ رادینوں کا غلطی کرنا ممکن ہے، اس لیے صرف امکان پر مدار ہوگا تو ایک شخص وہ پہلو کیونکہ اختیار کر گیا جو زیادہ ممکن بلکہ قریب الوقوع ہے،

بہر حال خرق عادت (یعنی عام) سے کسی کو اٹھا نہیں، جو کچھ بحث ہے وہ

واقعات میں ہے، جو خرق عادت جس درجہ مستعد ہو، اسی نسبت سے اگر اسکے نبوت کی شہادت قوی ہوگی تو اُس سے انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔

دوسری بحث۔ دنیا میں ہمیشہ یہ خیال رہا ہے اور آج بھی من حیث الاغلب تمام

آدمیوں میں پایا جاتا ہے کہ انبیاء اور اولیاء میں ضرور کوئی امر فوق العادت ہوتا ہے، اس خیال کا دور یہاں تک پہنچا کہ انبیاء میں شان ایزدی تسلیم کی گئی، ہندوؤں نے رام اور شکر اور عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا پیکر جہانی مانا۔ زمانہ کی امتداد اور عقل کی ترقی نے

اس رتبہ کو گھٹا کر کم کیا تو خرق عادت کے درجہ پر آ کر ٹھہرا، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

جب مبعوث ہوئے اور اپنی نبوت کا اظہار کیا تو جو لوگ، اخرق عادت کو لازمہ نبوت سمجھتے

تھے انھوں نے نہایت تعجب سے کہا،

كَوْلَا اُنزِلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِّن رَّبِّهِ (یونس)

وَلَيَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا اُنزِلَ عَلَيْهِ

آيَةٌ مِّن رَّبِّهِ (رعد)

وَقَالُوا لَوْلَا ياتِنَا بِآيَةٍ مِّن رَّبِّهِ (الانبیاء)

بعضوں نے کہا معجزہ نہ ہی لیکن کچھ نہ کچھ امتیاز تو ضرور ہے،

وَقَالُوا لَوْلَا نُنزِّلُكَ حَتَّىٰ نَجْعَلَ لِنَا مِنَ الْآيَاتِ

سَيَبُوءُ عَاوِلًا وَتَكُونُ لَكَ جَنَّةٌ مِّن مَّجْنُونٍ وَعَصَبٍ

فَنَجْعَلُ لَهَا خِلاَفًا نَّجْمِيًّا (ذی اسرائیل)

اُس پر خدا کے ہاں سے کوئی معجزہ کیوں نہیں اترا؟

کانرکتے ہیں کہ خدا کے ہاں سے اُس پر کوئی معجزہ کیوں

نہیں اترا۔

اداکتوں میں کہ یہ ہاں سے پاس کی معجزہ پڑھنا، اس کو کیوں نہیں

اداکتوں میں کہ ہم تجھ پر یا ان نہیں لائیں گے جب تک تو ہاں سے پاس

زمین سے کوئی چشمہ نہ نکال دے یا خود عریب پاس کھول دے

اور نگہوں کا باغ نہ جسکے درمیان تو نہ نہ چلائے،

خرق عادت
نبوت کا لازمہ
جو یا نہیں؟

اسلام جو اس لیے آیا تھا کہ مذہبی اصول کے متعلق آج تک جو غلط خوش اعتقادیاں
 پھیلی آئی تھیں اور جو مساعمت اپنے حال پر رہنے دی گئی تھیں ان کو قطعاً رفع کر دیا جائے جو
 اس لیے آیا تھا کہ قیامت تک ہر قسم کی ترقی اور اصلاح سے مذہب کو مستغنی کرے، اسکا
 کام تھا کہ جس طرح اُس نے توحید کو مکمل کیا تھا، نبوت کی اصلی حقیقت بھی کھول کر دکھائے،
 ایسے سب سے پہلے اُس نے نہایت صفائی، نہایت آزادی، نہایت وضاحت سے
 اس بات کو ظاہر کیا کہ جو چیزیں بشریت سے بالاتر ہیں وہ سپینمبر میں نہیں ہوتیں،

لے سپینبران لوگون کو کہدو کہ میں نہیں کتا کہ میری پاس
 خدک خزانے ہیں اور نہ میں غیب جانتا ہوں اور نہیں
 کتا کہ میں فرشتہ ہوں میں تو اس حکم چلتا ہوں جو میری طرف
 کیا جاتا اور سپینبران لوگون کو کہدو کہ میں نہ ذاتی نفس نقصان بھی
 اختیار نہیں ہاں جو کچھ خدا چاہتا وہ ہوتا ہے اور اگر میں غیب کتا
 جاتا تو اپنا بہت سا فائدہ کر لیتا اور جگہ کر کے زہن چاہتا تو خوشخبری
 دیتا اور خوف لانیلا ہوں اُنکو کہو کہ سپینبران لاتر ہیں

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ حَيْدِي خَوَّارِئِنِ اللَّهُ وَكَلَا
 أَعْلَمُ الْغَيْبِ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ
 إِنِ اتَّبَعِ إِلَّا مَا يُوَسْوِي إِلَيَّ (انعام)
 قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا
 مَا شَاءَ اللَّهُ وَكَوْنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَا سَأَلْتُ
 مِنَ الْخَبِيرِ وَمَا سَمِعِي السُّوْعْرَانَ أَنَا إِلَّا
 مَنِّي يَوْمَ تَبْيُرُّ الْقَوْمَ يَوْمَ مَوْتِ (اعران)

یہ مسئلہ اگرچہ نہایت دقیق نازک اور معتقدات عوام کے بالکل خلاف تھا، لیکن شارع نے
 اس اہتمام سے اسکی تعین کی کہ قرون اولیٰ تک اُسکے متعلق کسی شخص کو غلط فہمی نہیں ہوئی،
 اسکے بعد اس عالمگیر اور ازلی غلطی کو رفع کیا کہ نبوت اور معجزہ ۵۰ میں تلازم ہے۔
 منکرین جو معجزات طلب کرتے تھے، اور نبوت کو معجزہ پر موقوف سمجھتے تھے اُنکے

جواب مختلف طریقے سومے لیکن ہر جگہ اس حقیقت کو ظاہر کیا کہ نبوت، مسجودہ پر موقوف نہیں

اور کفار کہتے ہیں کہ انہر کوئی نشانی دیکھو، خدا کے آگے

نہیں اتری، اور محمد تو صرف ڈرانے والا ہے اور ہر قوم کیلئے

ایک ڈرانے والا ہوتا ہے۔

اور کافر کہتے ہیں کہ انہر کوئی نشانی خدا کے ہاں دیکھیں

اتری اور محمد اکہد کہ خدا جسکو چاہتا ہے جو گراہ کرنا چاہے

چاہتا ہے ہدایت کرتا ہے،

اور کافر کہتے ہیں کہ انہر خدا کے ہاں کونسی کیوں نہیں

آئے۔ اکہد و مسجودہ تو خدا کے پاس ہوتے ہیں اور میں

تو صرف ڈرانے والا ہوں۔

وَيَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ

عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ - إِنَّمَا أَنْتَ

مُنذِرٌ لِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (رعد)

وَيَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ

عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ قُلْ إِنَّ اللَّهَ يُضِلُّ

مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ (رعد)

وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ

قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا

نَذِيرٌ مُبِينٌ (عنكبوت)

سورہ بنی اسرائیل میں بیان کیا کہ مشرکین کہتے ہیں کہ ہم تو تم پر جب ایسا ن لاؤں جب

تم زمین سے کوئی چشمہ نکال دو۔ یا کھجور یا انگور کا باغ تیار کر دو۔ یا آسمان کا کوئی ٹکڑا اگر ادو،

یا خدا اور فرشتوں کو سامنے لا کر کھڑا کر دو۔ یا سونے کا مکان طیار کر دو۔ یا آسمان پر چڑھ جاؤ

پھر ان سب کے جواب میں خدا نے کہا،

قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِثْلَ سَوَادٍ | اکہد کہ جہاں اللہ میں تو صرف آدمی ہوں اور پیغمبر ہوں

اصل نکتہ جو اس موقع پر لحاظ کے قابل ہے یہ ہے کہ کفار جن باتوں کو طلب کرتے تھے وہ

نا ممکن اور محال نہ تھیں تاہم خدا نے ان کے اظہار سے اعراض کیا جس سے صرف یہ ظاہر

کرنا مقصود تھا کہ گوے بائیں خدا کے اختیار میں ہیں لیکن نبوت کے ثبوت میں ان کو پیش کرنا،
 اسی قدیم غلطی میں لوگوں کو مبتلا رکھنا ہے۔ ورنہ خرق عادات کے پیش کرنے سے انکار اس
 بنا پر نہ تھا کہ خدا ان پر قادر نہیں، ایک آیت میں خدا خود فرماتا ہے،

<p>اور کفار کہتے ہیں کہ عمر پر خدا کے ان کو کوئی معجزہ کیوں نہ آتا کہ جس سے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ معجزہ نازل کرے لیکن یہ لوگ جاہل ہیں،</p>	<p>وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ قُلْ إِنَّ اللَّهَ قَادِرٌ عَلَى أَنْ يُنَزِّلَ آيَةً وَلَئِنْ أَكْثَرْتُمْ سُلُوكًا لَيَعْلَمُونَ (انعام)</p>
--	---

امام رازی سورہ عنکبوت آیت وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ،
 کی تفسیر میں لکھتے ہیں،

<p>پیغمبر کے لیے معجزہ فرماتے ہیں،</p>	<p>وَلَيْسَ مِنْ شَرِّهَا الرِّسَالَةُ الْإِلَهِيَّةُ الْمَعْجُزَةُ پھر تھوڑی دور کے بعد لکھتے ہیں،</p>
--	--

<p>ابو جہ سے ایسے انبیاء بھی گذرے ہیں مثلاً حضرت شیث وادریس بنیسیب جنکے پاس کسی معجزہ نہ ہونا مسلم نہیں،</p>	<p>وَلِيُظْهِرَ لَهُمْ أَنْ هُوَ الَّذِي خَلَقَ الْمَاءَ وَالْحَمْلُ وَالشَّيْءَ وَ الرِّسَالَةَ وَالشَّيْبَ وَكَمْ لَعْنٌ لَهُمْ مَعْجُزَةً</p>
---	---

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ بالانعمین لکھتے ہیں،

<p>معجزات اولو جابت دعا اور اس قسم کی اور بائیں اصل نبوت و خارج ہیں لیکن اکثر حالات میں نبوت کے ساتھ لازم ہیں،</p>	<p>قَلْبِي سِتِّ الْمَعْجُزَاتِ وَلَا اسْتِجَابَةَ الدَّعَوَاتِ وَنُحُودَ إِلَيَّ الْأُمُورِ وَآخَارَ حَجَّةٍ عَنْ أَهْلِ النَّبُوتِ لَا زِمَةَ لَهَا فِي الْأَكْثَرِ</p>
--	---

امام غزالی نے مقدمہ الفضل میں نبوت کا ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے، اس میں

نبوت کی حقیقت لکھ کر کہتے ہیں کہ نبوت کا یقین آنحضرتؐ کی ہدایات اور ارشادات سے ہوتا ہے، اُس کے بعد کہتے ہیں،

نَسِنُ ذَٰلِكَ الطَّرِيقَ فَاَطَّلَبُ الْيَقِينَ
بِالْبَيِّنَاتِ لَا مِنْ قَلْبٍ لَعَصَا لَعَابًا وَاشْتَقَّ الْقِمْرَ

تو اس طریقہ سے نبوت پر یقین لاؤ، نہ اس سڑک لاکھی
سانپ بن گئی اور چاند بھٹ گیا۔

تیسری بحث - معجزہ کا دلیل نبوت ہونا صرف، اشاعرہ ظاہرین کا مذہب ہے اور وہ بھی یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ معجزہ، نبوت کی عقلی دلیل ہے بلکہ ان کا یہ مذہب ہے کہ معجزہ کے صادر ہونے کے وقت لوگوں کو عادتہ یقین ہو جاتا ہے، نہ عقلاً،

شرح موافقین ہے،

وَهَذِهِ الدَّلَالَةُ لَيْسَتْ دَلَالَةً عَقْلِيَّةً مَعْجَنَةً
بَلْ وَهِيَ دَلَالَةٌ حَادِثِيَّةٌ كَمَا أَنَّهُ لِيَقُولُ وَهِيَ

اور یہ دلالت محض عقلی نہیں ہے، بلکہ وہ دلالت عادیہ ہے
جیسا کہ صاحب مرقفہ نے انجوان عقولین میں اشارہ کیا ہے کہ
”دلالت ہمارے نزدیک (شاعرہ) اس بنا پر ہے کہ خدا کی عادت یہ ہے کہ
جب معجزہ صادر ہوتا ہے، تو صاحب معجزہ کی مجالاً علم خدا کو کمزور نہیں کر دیتا۔“

یہ دعویٰ بھی کلی طور پر نہیں کیا جاسکتا، ورنہ بدامت کی تکذیب لازم آئے گی علانیہ ثابت ہے کہ انبیاء کے معجزات کے ظہور کے وقت ہزاروں آدمی ایمان نہیں لاتے تھے، بلکہ نہ ایمان لانے والوں کی تعداد ہمیشہ ایمان لانے والوں سے زیادہ ہوتی تھی اسی بنا پر اگر کفر اور محققین نے تصریح کی ہے کہ معجزہ نبوت کے یقین کے لیے کافی نہیں۔

امام غزالی - منتقدین الضلال بحث نبوت میں لکھتے ہیں،

قَمِينٌ ذَٰلِكَ الْعَلِيُّ فَاطْلُبِ الْيَقِينَ بِالْبُيُوتِ
وَمِنْ قَلْبِي لِعَصَا قَعْبَانَا وَشَقِ الْقَمِيرِ

رافضی اصفہانی لکھتے ہیں

وَذَٰلِكَ يُطَلَّبُ أَحَدٌ وَجْهَيْنِ أَمَا نَاقِصٌ
عَنِ الْعَرَفِ بَيْنَ الْكَلَامِ الْإِلَهِيِّ وَبَيْنَ الْبَشَرِيِّ
وَأَمَا نَاقِصٌ وَهُوَ مَعَ نَفْسِهِ مُعَانِدٌ

تو اس طریقہ سے نبوت کا یقین طلب کرو۔ اس بات
سے کہ لامٹی اثر دہا بن گئی یا چاندھٹ گیا،

اور معجزہ دو قسم کے آدمی طلب کرتے ہیں۔ یا وہ جو کلام
الہی اور کلام انسانی میں تمیز نہیں کر سکتا، یا وہ جو اس کے
ساتھ ہٹ دہرم بھی ہے،

نبوت کی حقیقت

(مسئلہ چہارم)

نبوت کی حقیقت اور اسکے اصول اور شرائط، اشاعرہ نے جو کچھ بیان کیے
وہ اوپر گزر چکے، امام غزالی اور رازی وغیرہ نے ان مسائل کی تشریح عام تصنیفات میں
اشاعرہ ہی کے مذاق کے موافق کی لیکن مخصوص تصنیفات میں اپنی خاص تحقیقات بیان
کیں اور یہ بھی تصریح کر دی کہ اشاعرہ کا طریقہ ناکافی اور پراز مشکلات ہے۔ امام رازی
مطالب عالیہ میں لکھتے ہیں

أَعْلَمُ أَنَّ الْقَائِلَ بِالْبُيُوتِ فَرِيقَانِ
أَحَدُهُمَا الَّذِي يَقُولُونَ أَنَّ ظُهُورَ الْمُعْجَزَاتِ
بِدَايِدِ الْوَعْدِ عَلَى صِدْقِهِ وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الْعَلِيُّ لَادِلُهُ عَلَيْهِ

نبوت کے قائل دو فریق ہیں

ایک فریق کہتا ہے کہ معجزات کا ظاہر ہونا نبی کے پاس
ہونی کی دلیل ہے اور یہ مذہب قدیم طریقہ ہے اور دنیا کے

مَامَةٌ أَرْبَابِ الْمَلِكِ وَالْقَهْلِ

قَالَ الْقَوْلُ الثَّانِي أَنْ نَقُولَ إِنَّا نَعْرِفُ أَوْلَادَكَ

الْحَقَّ وَالصِّدْقَ فِي الْإِحْتِقَادَاتِ مَا هُوَ

وَأَنَّ الصَّوَابَ فِي الْأَحْوَالِ مَا هُوَ قَادِرٌ أَحْرَفْنَا

ذَلِكَ لَمْ نَرَأَيْنَا إِنْسَانًا يَذْخُرُ الْخَلْقَ إِلَى

الَّذِينَ فِي الْحَقِّ وَرَأَيْنَا أَنَّ يَقُولُهُ أَمْثَرًا قَوْلًا

فِي صَرْفِ الْخَلْقِ مِنَ الْبَاطِلِ إِلَى الْحَقِّ

هَذَا قَدْ أَنَّهُ نَبِيُّ صَادِقٌ وَاجِبٌ لَا تَبَاعُ وَهَذَا

الطَّرِيقُ أَقْرَبُ إِلَى الْعَقْلِ وَالشَّبَاهَاتِ فِيهِ أَقْبَلُ

نبوت کی ایک
دوسری شیخ

امام رازی اس
دوسرے طریقہ کو
زیادہ پسند کرتے
ہیں

عام اہل مذاہب اسکے قائل ہیں

دوسرا طریقہ یہ ہے کہ پہلے یہ طو کیا جائے کہ صحیح تھا کہ

اور اعمال خیر کیا ہیں اس امر کے محقق ہو جانیکے بعد

جب یہ دیکھا جائے کہ ایک شخص تو کہ نکو دین حق کی

دعوت دیتا ہے، اور یہ بھی نظر آئے کہ اسکی بات لوگوں کو

باطل سے حق کی طرف لانے میں نہایت توفیق ترکتی

ہے تو ہم کو یقین ہو جائیگا کہ وہ سچا پیغمبر ہے اور واجب

الاتباع ہے۔ اور یہ طریقہ عقل سے زیادہ قریب مادہ

پر بہت کم شے وارد ہوتے ہیں

اسکے بعد امام صاحب نے اس دوسرے طریقہ کو نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے

پھر ایک عنوان باندھا جو حسین یہ ثابت کیا ہے کہ قرآن مجید سے بھی یہی طریقہ افضل

ثابت ہوتا ہے چنانچہ لکھتے ہیں

الفصل الثاني في بيان ان القرآن العظيم

يبدل على ان هذا الطريق هو الطريق

الاكمل الا فضل في اثبات النبوة

پھر اس طریقہ کی نسبت لکھتے ہیں

الفصل الخامس في بيان ان

دوسری فصل اس بات کے ثابت کرنے میں کہ قرآن

مجید سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ نبوت کے ثابت کرنے میں

یہی طریقہ زیادہ کامل و افضل ہے

پانچویں فصل اس بات کے بیان میں کہ نبوت کا یہی طریقہ

اس طریقہ کا بہتر
قرآن مجید سے

ثابت کرنا زیادہ قوی اور کامل ہے نسبت کوکر
 وہ معجزہ سے ثابت کی جائے۔

ثَبَاتُ النَّبِيِّ بِهَذَا الطَّرِيقِ أَقْوَى وَ
 حَسَلٌ مِنْ اثْبَاتِهَا بِالْمُجَرَّبَاتِ۔

تفسیر کبیر میں اس آیت کی تفسیر میں **يَا أَيُّهَا النَّاسُ فَذَكَّرْتُمْ تَكْوِينَهُمْ وَحِفْظَهُمْ مِنْ**
ذُرِّيَّتِهِمْ وَبَشَفَا عَزْمًا فِي الصُّدُورِ (سورہ یونس) نہایت اختصار کے ساتھ اس دوسرے طریقے
 کو بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ نبوت کے ثابت کرنے کا یہ طریقہ اشرف و اعلیٰ و اکمل و افضل ہے۔

امام رازی کے سوا، امام غزالی، ابن حزم، ابن رشد، شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی نبوت
 کی حقیقت و ماہیت کی توضیح و تشریح نہایت خوبی سے کی ہے، ہم ان سب کی تقریر و تذکرہ
 نقل کرتے ہیں، جن سے نبوت کی پوری تصویر ذہن میں آجائے گی اور یہ ظاہر ہو گا کہ
 متداول کتب کلامیہ میں جو کچھ لکھا ہے، صرف اشاعرہ ظاہرین کا قول ہے، امام رازی نے
 مطالب عالیہ میں نبوت کی حقیقت، نہایت تفصیل سے بیان کی ہے۔ ہم نے مطالب عالیہ کا
 یہ حصہ بعینہ کتاب کے ضمیمہ میں شامل کر دیا ہے اس موقع پر ہم صرف خلاصہ لکھتے ہیں۔

امام صاحب نے نبوت کی حقیقت بتانے سے پہلے چند مقدمات قائم کیے ہیں۔ وہ یہ ہیں
 ۱۔ انسان کا اصلی کمال حقائق اشیاء اور خیر و شر کا ادراک ہے، اس جہاں کی تفصیل یہ
 کہ انسان کو دو قسم کی قوتیں دی گئی ہیں نظری۔ عملی۔ نظری کا یہ کام ہے کہ اشیاء کے حقائق
 پر غور کرے، اور اس بات کا فیصلہ کرے، اس قوت کا کمال یہ ہے، کہ حقائق اشیاء کا صحیح علم ہو
 یعنی جوشے ذہن میں آئے ٹھیک اس صورت میں آئے جو اسکی اصلی اور حقیقی صورت ہے،
 عملی کے یہ معنی کہ کون سے افعال عمل کرنے کے قابل ہیں؟ اور کون سے نہیں اس کا

امام رازی کے
 نزدیک نبوت
 کی حقیقت

کمال یہ ہے کہ انسان میں ایسا ملک پیدا ہو جس سے خود بہ خود اچھے افعال سرزد ہوں۔

(۲) ان دونوں قوتوں کے لحاظ سے افراد انسانی کی تین قسمیں ہیں،

۱) وہ لوگ جو ان اوصاف میں ناقص ہیں،

۲) خود کامل ہیں لیکن ناقصوں کی تکمیل نہیں کر سکتے،

۳) خود کامل ہیں اور ناقصوں کو کامل بنا سکتے ہیں،

(۳) نقصان و کمال کے درجے نہایت متفاوت ہیں، نقصان کا درجہ اس حد تک

پہنچتا ہے کہ انسان اور جانور میں صرف صورت کا فرق رہ جاتا ہے، اسی طرح کمال کا درجہ

بڑھتے بڑھتے اس حد تک پہنچتا ہے کہ انسان فرشتہ بن جاتا ہے۔ ان دونوں درجوں کے

بیچ میں ہزاروں درجے ہیں یہاں تک کہ اگر ہزاروں لاکھوں افراد انسانی کے حالات کا

موازنہ کیا جائے تو ثابت ہو گا کہ ہر شخص، دوسرے شخص سے کچھ نہ کچھ ان اوصاف میں

متفاوت ہے،

چونکہ نقصان و کمال دونوں کی انتہائی حدیں ہیں اس لیے ضرور ہے کہ ہر زمانہ میں

کوئی نہ کوئی شخص ایسا پایا جائے جو انتہائے کمال کے درجہ تک پہنچا ہو اب جس شخص میں

یہ دونوں قوتیں کامل درجہ پر پائی جائیں، اور دوسروں کو بھی کمال کے درجہ تک پہنچا سکتا

ہو وہی نبی اور پیغمبر ہے۔

لہذا یہ ظاہر ہے کہ تقریر کا خلاصہ ہے امام صاحب نے تفسیر کبریٰ میں فرمایا کہ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى اَبِيْهِمْ وَ عَلٰى اُمَّهِمْ وَ عَلٰى اَوْلَادِهِمْ وَ عَلٰى اَزْوَاجِهِمْ وَ عَلٰى اَسْرَائِلِهِمْ وَ عَلٰى اَعْرَابِهِمْ وَ عَلٰى سَائِرِ اُمَّةٍ رَّبِّكَ

بیشمار کے ساتھ لکھا ہے اور تفسیر کی ہر جگہ وہ امام غزالی کو ماخوذ ہے۔ اس تقریر کی امام صاحب نے نہایت تعریف کی ہے اور لکھا ہے کہ

قَدْ نَدَىٰ اَمْرًا عَالِيَةً مَّخْزُوفَةً فِي الْفَاظِ الْقُرْآنِ ۱۲۔

امام صاحب یہ ثابت کر کے کہ نبوت صرف قوت نظری و علمی کے کمال کا نام ہے اور

سجڑہ وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں، لکھتے ہیں،

وَمِنْ حُجَّتِهِ أَلَا يَأْتِي لَدَاكَ عَلَى حِفْظِهِ مَا كَرِهْتَ
بِهِ تَعَالَى لَمَّا حَكَمَ عَلَى الْفَارِغِ لَقَدْ طَلَبُوا مِنْهُ
الْمُعْجَزَاتِ الْقَاهِرَاتِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَقَالُوا لَنْ
نُؤْمِنَ بِكَ حَتَّىٰ نَجِدَ لَنَا مِنْ أَلَدِ رَضِي بِنَبِيِّنَا
شَيْئًا تَعَالَى قَالَ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ عَمَّا أَشْتَكُونَ
مَسْئُولًا يَتَّبِعُونَ كُونَ الشَّخْصِ لَنَا مَا مَوْضُوعًا بِالرِّسَالَةِ
مَعْنَاهُ كَوْنُهُ كَالوَطَنِ فِي قَوْلِهِ النَّظَرِيَّةُ وَالْعَمَلِيَّةُ وَقَادَرًا
عَلَى مَعَالِجِ التَّاقِصِينَ فِي هَاتَيْنِ الْقَوْلَيْنِ فَلَيْسَ
بِزَمٍّ مِنْ حُصُولِ هَذَا الصِّفَةِ كَوْنُهُ قَادِرًا عَلَى الْأَحْوَالِ
الَّتِي طَلَبْتُمُوهَا مِنْهُ،

اور مہملان باتوں کے جسے ہمت دعویٰ مذکور کی صحت
ثابت ہوتی ہے۔ یہ سچ کہہ دینے کا نرون کا یہ قیل و قیل کیا کہ
سے محمد صہم پیرایان دلائل کے جب تک کہ زمین میں سے
ہائے بوشیرہ نکال دو وغیرہ وغیرہ، تو اسکے جواب
میں خدایے کہا کہ اس محمد کہہ دو کہ سبحان اللہ میں تو صرف
آدمی اور پیغمبر ہوں، یعنی کسی آدمی کا پیغمبر ہونا صرف بہر
موقوف ہے، کہ وہ قوت نظری و علمی میں کامل ہے، اور
تا تصور نکو کامل کر سکتا ہو۔ اسے نہیں لازم آتا کہ وہ
ان باتوں پر بھی قادر ہو جو تم طلب کرتے ہو،

(یعنی معجزات)

الَّتِي طَلَبْتُمُوهَا مِنْهُ،

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البانہ میں نبوت کی حقیقت زیادہ نکتہ سنجی اور حقیقت شناسی کیساتھ
لکھی ہے، چنانچہ ہم ان کے مضمون کو اپنے الفاظ اور اپنی سیرا میں ادا کرتے ہیں لیکن ہم اپنی لفظوں کوئی باہنا نہیں
دراں امر کے سمجھنے کے لیے کہ انسان کا مکلف ہونا، اور شراہ و ادیان کا قائم ہونا، سب

نظری امور ہیں، سلسلہ کائنات پر غور کرنا چاہیے۔

سب سے پہلے نباتات پر غور کرو، درختوں کو دیکھو، ان کے ہزاروں لاکھوں اقسام ہیں

شاہ ولی اللہ
صاحب کے نزدیک
نبوت کی حقیقت

لیکن ہر ایک کی شافین پتے پھول پھل، پھلون کی بو باس، رنگ ذائقہ سب مختلف ہے، یہ اختلافات، انکی صورت نوعیت کے نتائج ہیں یعنی ہر درخت کے جتنے خصوصیات ہیں خود اس کی صورت نوعیت نے پیدا کی ہیں۔ اس بنا پر مثلاً یہ سوال کرنا کہ انگور شیرین، لطیف باریک پوست، کیون پیدا کیا گیا ایک نوسوال ہے کیونکہ یہ سوال کرنا گویا یہ کہنا ہے کہ انگور انگور کیون ہوا، انگور کی فطرت خود اسکی مقتضی ہے کہ وہ شیرین ہو، لطیف ہو، باریک پوست ہو، اب حیوانات کو، نباتات کی طرح ان میں سے ہر ایک کی شکل، صورت، رنگ جدا ہے لیکن انین نباتات سے بڑھ کر اور چیزیں بھی ہیں یعنی اختیاری حرکات اور فطرتی الہامات ہر جانور کو خاص خاص الہامی علوم عنایت ہوئے ہیں جن کی وجہ سے وہ اپنے بنی نوع سے ممتاز ہے اور جو اسکی تمام ضروریات و خصوصیات زندگی کے کفیل ہیں، ان کی تربیت و پرورش کے لیے ان کی فطرت کے لحاظ سے الگ الگ سامان مہیا ہیں نباتات چون کہ حساس اور متحرک بالارادہ نہیں ہیں اسلیے ان میں رگ وریشے پیدا کیے گئے ہیں جو پانی، ہوا اور مٹی کے لطیف اجزا کو چوستے ہیں اور تمام شاخ و برگ میں تقسیم کرتے ہیں حیوان چونکہ حساس اور متحرک بالارادہ پیدا کیا گیا تھا اس لیے اسکو اس قسم کا فطری ادراک دیا گیا جس سے وہ خود چل پھر کر اپنی تمام ضروریات زندگی مہیا کر سکتا ہے، پھر ہر ایک کے کھانے پینے، رہنے سنے کے طریقے مختلف ہیں؛ چارپا کے گھانس چرتے ہیں، درندہ گوشت کھاتا ہے۔ پرند اڑتے ہیں پھلی تیرتی ہے، یہ تمام اختلافات بھی ان کے مختلف صور نوعیت کے نتائج ہیں، اور یہی صورت نوعیت ہر ایک کو اس قسم کے خاص ادراکات، خاص علوم، خاص الہامات،

عطا کرتی ہے۔ جو اُس کی ضروریات کے مناسب ہیں، لیکن حیوانات کے جس قدر علوم اور
ادراکات ہیں سب فطری اور الہامی ہیں یعنی انکو کسب اور اکتساب سے واسطہ نہیں بلکہ وہ
علوم اور ادراکات اُن کے ساتھ ساتھ پیدا ہوتے ہیں، اور یہ سب بڑی خصوصیت ہی
جو حیوان کو انسان سے جدا کرتی ہے، انسان کو طبعی اور فطری ادراکات اور علوم کے علاوہ
ذہنی وہ اور دیگر تمام حیوانات برابر کے شریک ہیں، ایک دوسری قسم کا ادراک بھی دیا
گیا ہے جس کو اکتسابی اور فطری کہتے ہیں اور جو تجربہ، غور و فکر اور ترتیب مقدمات سے حاصل
ہوتا ہے، ایسی اکتسابی ادراک یا الہام ہے جس کے ذریعہ سے انسان تجارت، صنعت، حرفت
اور ہر قسم کے علوم و فنون حاصل کرتا ہے، ایسی قوت ہے جو مختلف پیرایوں میں ظاہر ہو کر کسی
بادشاہ کسی کو سپہ سالار کسی کو حکیم کسی کو صنعت گر بناتی ہے،

لیکن یہ تمام علوم و ادراکات وہ ہیں جو انسان کے جسمانی حالات سے تعلق رکھتے
ہیں۔ انکے سوا انسان کو ایک اور قسم کا ادراک دیا گیا ہے جو اسکی روحانیت کا خاصہ ہے،
اور جس کو قوتِ ملکیہ سے تعبیر کیا جاتا ہے، اسی قوت کا اثر ہے کہ انسان اپنے گرد و پیش
کی مخلوقات کو دیکھ کر یہ غور کرتا ہے کہ یہ تمام کارخانہ کیوں کرتا رہے گا، خود محکو کسی پیدا کیا، کون
محکو رزدی دیتا ہے؟ ان سوالات کے جواب میں وہ ایک قوتِ عظیم کا قائل ہوتا ہے، اور پھر اسکی
سرعجز خم کرتا ہے اور خضوع و خشوع کے تمام آداب بجالاتا ہے، اگرچہ تمام مخلوقات شجر و حجر
چاند، سورج، ستارے، زمین، آسمان، سب اُس مدبرِ عظیم کے معترف ہیں اور اُسکے آگے
سر، نیاز ہیں جیسا کہ قرآن مجید میں ہے،

اَمْ وَكَوْنًا لِلّٰهِ كَيْفَ يَشَاءُ لِمَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ | کیا تم یا نہیں دیکھتے کہ آسمان اور زمین میں جو چیزیں ہیں اور
وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ وَالشَّجَرُ وَالْاَنْبَاتُ | آفتاب، ماہتاب و درخت و چارپا۔ سب خدا کے آگے سجدہ کرتے ہیں

لیکن فرق یہ ہے کہ اور مخلوقات کا اعتراف اور خضوع زبان حال سے ہے اور انسان کو حال کے ساتھ زبان حال بھی عطا کی گئی ہے۔ حاشا! نفع ال بھی اسی روحانی قوت کا اثر ہے یعنی جب انسان کوئی اچھا یا بُرا کام کرتا ہے تو اس کا اثر اس کے دل پر قائم رہ جاتا ہے، اگر وہ اچھا کام تھا تو اس کے دل میں ابساط کی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور اگر بُرا تھا تو انقباض ہوتا ہے (جانور و زمین یہ حاشا بالکل نہیں ہے)

غرض اس روحانی ادراک کے اقتضا سے سلسلہ بہ سلسلہ بہت سے اصول، قواعد، عقائد، اعمال قائم ہو جاتے ہیں لیکن چونکہ یہ قوت تمام افراد میں یکساں نہیں ہوتی، اور چونکہ انسان کا کمال روحانی اسپر موقوت ہے کہ روحانی حیثیت سے نیکی بری، اور بُرائی، بھلائی کا ایک کُل قانون طیار ہو جائے، اس لیے خدا متون میں ایک شخص پیدا کرتا ہے جو وحی الہی کے القاء کے قابل ہوتا ہے، یہ شخص خدا کا خاص منظور نظر ہوتا ہے، اسی سے تعلیم پاتا ہے، اسی کے دامن تربیت میں پلتا ہے، اس کو شریعت عطا ہوتی ہے اور تمام لوگوں کو حکم ہوتا ہے کہ اس کے امر و نہی کو بجالائیں۔ لیکن یہ جو کچھ ہوتا ہے سب انسان کی فطرت اور صورتِ نوحیہ کا اقتضا ہے،

فَاِنْ قِيلَ مَنْ يَّحْكُمُ عَلٰى الْاِنْسَانِ لَقَدْ يَحْكُمُ | اگر کوئی کہے کہ انسان پر ناز پڑھنا، اور سپر کی اطاعت کرنا
اِيْمٰنٌ وَجَبَ عَلَيْهِ اَنْ يَّتَّقِيَ اللّٰهَ سُوْلًا وَمِنْ اٰيٰتِ حُرْمٰتِ | اور نہ نافرمانی سے بچنا کیوں واجب ہوا، تو جواب یہ ہے
عَلَيْهِ لِذُنُوبِهِ وَالسَّرَاقَةُ قَالُوْا ب وَجَبَ عَلَيْهِ | کہ اسی طرح جس طرح چرند و ن پر یہ واجب ہے

هَذَا وَخَرَجَ عَلَيْهِ ذَاكَ مِنْ حَيْثُ وَجِبَ الْهَامُ
 وَنُفِىَ الْخَيْشِ وَخَرَجَ عَلَيْهَا أَكْلُ اللَّحْمِ
 وَبِئْسَ حَيْثُ وَجِبَ عَلَى الْفَلِ أَنْ تَتَّبِعَ الْيَسُوبَ
 إِلَّا أَنْ الْخَيْوَانَ اسْتَوْجِبَ تَلْقَى عَلْوَمَهَا الْهَامًا
 جَلِيًّا وَاسْتَوْجِبَ الْإِنْسَانُ تَلْقَى عَلْوَمَهُ كَلْبًا
 وَنُظَرًا أَوْ وَحْيًا وَتَقْلِيدًا رَحْمَةً اللَّهُ الْبَابُ لَقَدْ صَفَحْنَا

گھانس چرین اور گوشت : کھائیں اور جس طرح شہد کی
 کھیو پر واجب ہے کہ کھیون کا جو سوراہہ اسکی اطاعت
 کریں فرق یہ ہے کہ حیوانات کو یہ علوم محض الہام سے
 حاصل ہوتے ہیں اور انسان کو کتب نظر اور وحی و
 تقلید سے، لیکن دونوں کو ان علوم کا حاصل پڑھوڑی
 اور دجوبی ہے،

امام غزالی نے نبوت کی حقیقت، سب سے زیادہ تفصیل کے ساتھ معارج القدس
 میں بیان کی ہے، چونکہ اس کا بعینہ بیان نقل کرنا موقع اور مقام کے لحاظ سے موزوں
 نہ تھا، ہم نے اس کو کتاب کے ضمیمہ میں شامل کر دیا ہے، اس موقع پر جو کچھ امام صاحب نے
 کتاب المنقذ اور احیاء العلوم میں لکھا ہے اس کا خلاصہ لکھتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ
 انسان اصل خلقت کے لحاظ سے، جاہل پیدا کیا گیا ہے، پیدا ہونے کے وقت وہ
 اقسام موجودات میں سے کسی چیز سے واقف نہیں ہوتا۔ سب پہلے اس میں بس کا احساس پیدا
 ہوتا ہے جسکے ذریعہ سے وہ ان چیزوں کو محسوس کرتا ہے جو چھونے سے تعلق رکھتی ہیں،
 مثلاً حرارت۔ برودت۔ رطوبت۔ بیوت۔ نرمی۔ سختی، اس حاسہ کو مرئیات۔ اور سموعات سے
 تعلق نہیں۔ جو شے محض سُننے سے معلوم ہو سکتی ہے اس کے حق میں یہ حاسہ بالکل معدوم ہے،
 بس کے بعد پھر انسان میں دیکھنے کا حاسہ پیدا ہوتا ہے جس کے ذریعے سے وہ رنگ اور
 مقدار کا ادراک کر سکتا ہے، پھر سُننے کی قوت پیدا ہوتی ہے، پھر چکھنے کی ایسا تک کہ محسوسات کی

نبوت کے متعلق
 امام غزالی کی کتاب

مذہبم ہو جاتی ہے اور ایک نیا دور شروع ہوتا ہے، اب اسکو تیز دیکھتی ہے اور ان چیزوں کا
ادراک کر سکتا ہے جو اس کے دسترس سے باہر ہیں یہ دور ساتویں برس سے شروع ہوتا ہے
اس سے آگے بڑھ کر عقل کا زمانہ آتا ہے جس سے انسان کو ممکن مجال، جائز، ناجائز، کا
ادراک ہوتا ہے اس سے بڑھ کر ایک اور درجہ ہے جو عقل کی سرحد سے بھی آگے ہو اور
جس طرح تیز د عقل کی درجات کے لیے جو اس بالکل بیکار ہیں، اسی طرح اس درجہ کے
درجات کے لیے عقل بیکار ہے اور اسی درجہ کا نام نبوت ہے،

بعض عقلا اس درجہ کے منکر ہیں، لیکن یہ اسی قسم کا انکار ہے جس طرح وہ شخص عقلی
چیز دن کا انکار کرتا ہے جس کو ہنوز عقل کی قوت عطا نہیں کی گئی ہے،

منقذ من الضلال میں لکھتے ہیں،

بَلِ الْإِيمَانِ بِالنَّبُوءِ أَنْ لَيْقَرَّ بِأَشْبَاتِ
طَوْرٍ وَرَاءَ الْعَقْلِ نَنْفَعَهُ فِيهِ عَيْنٌ يُدْرِكُ
بِمَا مَدَّرَ كَاتِ خَاصَّةً وَالْعَقْلُ
مَعَهُ وَالْعَيْنُ كَعَمَلِ السَّمْعِ
عَنْ إِدْرَاكِ الْأَلْوَانِ الْخَوِ

ادراک سے بالکل معذور ہے،

اس بنا پر نبوت کا اصلی اذعان صرف اس شخص کو ہو سکتا ہے جس کو خود نبوت کا رتبہ
حاصل ہے، یا ان لوگوں کو جو نفس قدسیہ رکھتے ہیں یا جنھوں نے ریاضات اور مجاہدات سے

کاشفات اور مشاہدات کا درجہ حاصل کیا ہے۔ امام غزالی منقذ من الضلال میں اپنی حالت کا
ذکر کر کے لکھتے ہیں

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يُزِدْ مِنِّي مِنْهُ شَيْئًا بِالذُّوقِ فَلَيْسَ
بِأَنَّ رِجْلًا مِنْ حَقِيقَةِ النَّبُوَّةِ إِلَّا الْإِسْمَاءُ

مفصلاً کہ جس نے تعارف کا کچھ غز نہیں چکھا ہے وہ نبوت
کی حقیقت نہیں جان سکتا، جزا کو کہ نبوت کا نام جانے

اس کے بعد لکھتے ہیں

وَمِمَّا بَانَ لِي بِالصَّغَرِ دَرَّةٌ مِنْ مَمَارِسَةٍ
طَرِيقَتِهِمْ حَقِيقَةُ النَّبُوَّةِ وَخَاصِيَّتُهَا

صوفیوں کے طریقہ کی نشق سے مجھ نبوت کی حقیقت اور
اسکی خاصیت بدی طور پر معلوم ہو گئی،

امام صاحب نے ایک اور طریقہ سے نبوت کی حقیقت بیان کی ہے، وہ لکھتے ہیں
کہ یہ عموماً مسلم ہے کہ صفات انسانی تمام آدمیوں میں یکساں نہیں پیدا کی گئیں، ذہن و ذکاوت
فہم و فراست، عقل و ذہانت، مختلف افراد انسانی میں کس قدر مختلف المراتب میں۔ ایک شخص
ذہین، جو دوسرا اس سے ذہین، تیسرا اس سے بھی زیادہ ذہین۔ بڑھتے بڑھتے یہاں تک
نوبت پہنچتی ہے کہ ایک شخص سے وہ افعال سرزد ہوتے ہیں جو بظاہر قدرت انسانی کے
حد سے باہر نظر آتے ہیں۔ جو لوگ شاعری میں۔ قوت تقریر میں۔ صنّاعی میں۔ ایجاد میں تمام
زمانہ سے متنازعہ گزے وہ اسی درجہ کی مثالین ہیں۔ یہ درجہ فطری ہوتا ہے یعنی پڑھنے اور سیکھنے
سے نہیں حاصل ہوتا بلکہ ابتدا ہی سے ان لوگوں میں یہ قوت مرکوز ہوتی ہے اور ایسے جو
دوسرے اشخاص کو کتنی ہی کوشش کریں ان کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے انہیں قولے میں حقائق
اشیا کے ادراک کی ایک قوت ہے۔ یہ قوت کسی میں کم ہے اور کسی میں زیادہ کسی میں

نبوت کے ثبوت کا
ایک اور طریقہ

زیادہ تر ہوتی ہے، اور ترقی کرتے کرتے بعض انسانوں میں اس حد تک پہنچتی ہے کہ کس
 و تعلم کے بغیر انکو حقائق اشیا کا ادراک ہوتا ہے، انکو کسی چیز کا بیرونی علم نہیں ہوتا لیکن
 اس قوت کی وجہ سے خود بخود ان کو اشیا کا علم ہوتا جاتا ہے اسی قوت کا نام ملکہ نبوت ہے
 اور اسی علم کو الہام اور وحی کہتے ہیں،

امام صاحب نے یہ مضمون احیاء العلوم کے شروع میں ایک ضمنی بحث میں

لکھا ہے جس کا عنوان یہ ہے بَيَانُ تَفَاوُتِ النَّاسِ فِي الْعَقْلِ جِنَاخِرًا سَكَّ بَعْضُ نَفَرٍ يَهْتَمُّ

نہت کے تفادات کا کیوں کر انکار ہو سکتا ہے یہ تفادات ہوتے

تو علوم کے سمجھنے میں اختلاف مرتب کیوں ہوتا اور یہ بات کیوں

ہوتی کہ بعض آدمی ایسے کو دن ہوتے ہیں جو استاد کے سمجھانے

پر بھی شکل سمجھتے ہیں۔ اور بعض ایسے ہوتے ہیں کہ ذرا سے

اشکے میں سمجھ جاتے ہیں۔ اور بعض ایسے کامل ہوتے ہیں

کہ خود انکی طبیعت کو حقائق امور پیدا ہوتے ہیں جیسا کہ

خدا نے کہا یَوْمَ يُكَادَرُ بِهِ الْعِزَّةُ وَلَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ وَأَلَا

انبیاء علیہم السلام کا یہی حال ہوا انکے دل میں دقیق

باتیں خود بخود بغیر سیکھنے اور سنانے کے روشن اور ظاہر

ہو جاتی ہیں اور اسی کو الہام کہتے ہیں اور اسی کو آنحضرت صلی اللہ

وَكَيْفَ يَتَلَوُّهُ تَفَاوُتًا وَالْفَرِيدَةَ وَكَلِمَاتٍ لَمَّا اخْتَلَفَتْ

النَّاسِ فِي فَهْمِ الْعُلُومِ وَلَمَّا انْقَسَمُوا إِلَى

بَلِيدٍ لَا يَعْقِلُونَ بِالْمَعْنِيِّ إِلَّا بَعْدَ تَعَبٍ طَوِيلٍ مِّنَ

الْمُعَلِّمِ وَإِلَى ذَلِكَ يَقْتَضِي بَيَانًا وَمِنْهُ وَإِشَارَةٌ وَ

إِلَى كَمَا مِلَّ يَتَّبِعُكَ مِنْ نَفْسِكَ حَقَائِقُ الْأُمُورِ

دُونَ التَّعَلُّمِ كَمَا قَالَ تَعَالَى يَا كَاذِبُ إِنَّهَا عِزَّةٌ

وَلَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ تَارَةً تُوْرَعُ عَلَى التُّورِ وَذَلِكَ مَثَلُ

الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ إِذْ يَتَّبِعُهُ لَهْمُ فِي طَبْعِهِمْ

أَمْوَرٌ غَامِضَةٌ مِّنْ غَيْرِ تَعَلُّمٍ وَسَمَاعٍ وَيَعْتَبِرُ

ذَلِكَ بِأَلِ الْهَامِ وَمِنْ مِثْلِهِ عِبْرَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ

۱۰۰ ہم نے اس مضمون کو اپنے طرز بیان میں ادا کیا ہے۔

سنت و حرمت وغیرہ ایجاد ہوئے موجد اول کو انکا علم آپ سے آپ بغیر تعلیم و تعلم کے ہوا ہوگا
 در نہ تسلسل لازم آئے گا، ایسے انبیاء کو بھی ایسا علم ہونا ممکن ہے اور اسی کا نام وحی ہے جو چنانچہ
 محدث موصوف بہت سے صنایع و فنون کے نام لکھ کر لکھتے ہیں،

آیہ بات ضروری ٹھہری کہ ایک یا ایک سے زیادہ اس قسم کے
 انسان پائے جائیں جبکہ خدا نے یہ علوم و صنائع ابتداءً
 بغیر کسی معلم کے خود اپنی وحی سے سکھائے اور یہی
 نبوت کی صفت ہے،

فَوَجَبَ بِالضُّمُورِ وَرَوَى أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْإِنْسَانِ
 وَاحِدٍ فَأَكْثَرَ عَلَمَهَا اللَّهُ ابْتِدَاءً
 كُلَّ هَذَا دُونَ مَعْلَمٍ لَكِنَّ بَيِّنِي حَقَّقَهُ
 عِنْدَ كَا وَهَذَا صِفَةُ النَّبِيِّ

ان تمام تقریروں کا حاصل اور قدر مشترک یہ ہے کہ خدا نے انسان کو جس طرح اور
 مختلف قوتیں عطا کی ہیں جو بعض افراد میں بالکل نہیں پائی جاتیں اور بعض میں بے تفاوت درجہ
 پائی جاتی ہیں۔ سیطوح ایک روحانی قوت عطا کی ہے جس کا نام قوت قدسیہ یا ملکہ نبوت ہے،
 یہ قوت تزکیہ نفس اور پاکیزگی اخلاق سے تعلق رکھتی ہے جس شخص میں یہ قوت موجود ہوتی ہے
 وہ اخلاق میں کامل ہوتا ہے اور اپنے اثر سے اور انسانوں کو کامل بنا سکتا ہے، یہ شخص کسی سے
 تعلیم و تربیت نہیں پاتا بلکہ بغیر تعلیم و تعلیم کے اس پر حقائق اشیاء منکشف ہو جاتے ہیں

نبوت کی اس حقیقت سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ جب یہ بات بدایتہ نظر آتی ہے
 کہ ایک شخص کچھ پڑھا لکھا نہیں ہوتا مثلاً ہومر اور امرا لیس، اور باوجود اس کے اس درجہ کا
 فصیح و بلیغ شاعر یا خطیب۔ یا صنّاع۔ یا موجد ہوتا ہے کہ تمام زمانہ میں اس کا جواب نہیں ہوتا

تو یہ کیا بعید ہے کہ خدا بعض افراد کو اس قسم کی قوت قدسیہ عطا کرے کہ ان پر بغیر تعلیم و تعلیم کے اخلاق کے حقائق و اسرار منکشف ہو جائیں،

کون اس سے انکار کر سکتا ہے کہ اکثر انبیاء مثلاً حضرت ابراہیم، حضرت عیسیٰ، اور جناب رسالت پناہ نے علوم و فنون کی مطلق تعلیم نہ پائی تھی اور باوجود اسکے صرف ہدایت و تلقین کی تاثیر سے دنیا کی حالت بدل دی، اور فلسفہ اخلاق کے وہ اصول اور مسائل تعلیم کے کہ فلاطون اور ارسطو کا خیال بھی وہاں تک نہ پہنچ سکا تھا،

نبوت کی تصدیق اور نبی کی باتوں کو سچ سمجھنا، خود انسان کی فطرت صحیح کا اقتضا ہے ایک شخص جو حق کا تشنہ ہو جبکہ وجدان صحیح ہے، جو سچ اور جھوٹ میں تمیز کر سکتا ہے، جسکے دل میں سچی بات آپ سے آپ اتر جاتی ہے، وہ جب کسی نبی سے تلقین و ہدایت سنتا ہے تو یہودہ کچھ بحثوں میں نہیں پڑتا بلکہ آپ سے آپ اس کا دل مان لیتا ہے کہ یہ سچ ہے اور سچائی کے مرکز سے نکلا ہے۔ مولانا روم نے اسکی یہ تشبیہ دی ہے کہ اگر کسی پیاسے کو پانی دیا جائے تو کیا وہ یہ بحث پیش کرے گا کہ پہلے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ یہ پانی ہے یا اگر ایک عورت اپنے بچے کو دودھ پینے کے لیے مٹھائے تو کیا اس کو شک ہو گا کہ یہ میری مان ہے اور واقعی دودھ پلانے کے لیے بلا رہی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں،

تشنہ را چون گوی تو شتاب در قح آب ستستان زدو آب

بچ گوید؟ تشنہ کا این دعوی است رد از برم اسے مدعی۔ مجور نشو

یا گواہ و سچتے بنا کہ این جنس آب ست و ازان مار معین

کہ بیامن مادر مہمان اسے دلہ
تا کہ با شیرت بگیرم من قرار
روسی و آواز پیمبر معجزہ است
جان است در درون سجدہ کند
از کسی نشنیدہ باشد گوش جان

یا یہ طفل شیر۔ مادر بانگ زد
طفل گوید؟ مادر احوالت بیار
درد دل ہر آستی کہ حق مزہ است
چون پیمبر از برون بانگے زند
زانکہ جنس بانگ و اندر جهان

امام راعب اصفہانی لکھتے ہیں کہ انبیا کو دو قسم کے معجزے دیے جاتے ہیں پہلی قسم یہ ہے کہ وہ پاک نسب ہوتے ہیں، اُن کے چہرہ نور پر وہ نور ہوتا ہی جو درون کو فریفتہ کر لیتا ہے اُن کے اخلاق ایسے ہوتے ہیں جو قلوب کو مسخر کر لیتے ہیں، اُن کی تقریر ایسی ہوتی ہے جس سے سامع کو تشفی ہو جاتی ہے، پھر لکھتے ہیں۔

اور یہ حالات جب پائے جاتے ہیں تو سمجھ دار آدمی کو اولاد

وَهَذِهِ الْأَحْوَالُ إِذَا أَحْصَلَتْ لَا يَحْتَأَجُّ

کسی معجزہ کی ضرورت نہیں رہتی اور وہ کسی معجزہ کا طالب نہیں ہوتا

ذَوَا الْبَصِيرَةِ مَعَهَا إِلَى الْمُعْجَزَةِ وَلَا يُطَلَّبُهَا

امام غزالی نے منقذ من الضلال میں جان نبوت پر بحث کی ہے لکھتے ہیں کہ جو شخص آنحضرت کے ہدایات اور ارشادات پر بار بار غور کرے گا اُس کو خود آنحضرت کی نبوت پر یقین ہو جائے گا۔ پھر لکھتے ہیں،

تو اس طریقہ سے نبوت پر یقین لاؤ نہ اس کو کہ عصاباً

فَمَنْ ذَا الْكَاطِلِ الْيَقِينِ قَاطِلِ الْيَقِينِ بِالنَّبْوَةِ

ہو گیا یا چاند نشین ہو گیا،

لَا مِنْ قَلْبٍ لِعَصَا الْعِبَانَا وَشَقِ الْقَمَرِ الْخ

سمارت فی شرح الصوائف میں جو علم کلام کی مستند کتاب ہے آنحضرتؐ کی نبوت پر دو طریقہ سے استدلال کیا ہے پہلا وہی قدیم طریقہ یعنی معجزات ہے۔ دوسرا طریقہ یہ لکھا ہے،

أَوْجُهُ الثَّانِي فِي اثْبَاتِ نُبُوَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ | دوسرا طریقہ، آنحضرتؐ کی نبوت ثابت کرنے کا آنحضرتؐ کے افعال اقوال، اور احکام سے استدلال کرنا ہے۔
پھر اس طریقہ کی نسبت لکھتے ہیں۔

وَهَذَا الْوَجْهُ بِالْحَقِيقَةِ يُعَيِّنُ حَقِيقَةَ النَّبُوَّةِ | اور یہ طریقہ درحقیقت، نبوت کی حقیقت بتا دیتا ہے

انبیا کی تعلیم و ہدایت کا طریقہ

ذہب کے تعلق بہت بڑی غلطی اس وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ لوگ انبیاء کے اصول طریقہ تعلیم کو ملحوظ نہیں رکھتے، علم کلام کی متداول کتابوں میں اس ضروری نکتہ کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے، لیکن امام رازی نے مطالب عالیہ میں۔ ابن رشد نے کشف الادلہ میں اور شاہ ولی اللہ صاحب نے حجتہ اللہ الباقیہ میں تفصیل کے ساتھ یہ اصول بیان کیے ہیں، ان میں سے ضروری الذکر یہ ہیں،

۱۔ انبیاء کو اگرچہ عوام و خواص دونوں کی ہدایت مقصود ہوتی ہے، لیکن چونکہ عوام پہلا اصول کے مقابلہ میں خواص کی تعداد اتنی کم نہیں ہوتی ہے، اس لیے ان کی طرز تعلیم اور طریقہ ہدایت میں عوام کا پہلو زیادہ ملحوظ ہوتا ہے۔ البتہ ہر جگہ ضمن میں ایسے الفاظ موجود ہوتے ہیں جن سے اصل حقیقت کی طرف اشارہ ہوتا ہے اور جس کے مخاطب خواص ہوتے ہیں

انبیا کی تعلیم کے اصول

پہلا اصول

امام رازی نے آیات متشابہات کے ورود کے متعلق سب سے قوی وجہ یہ بیان کی ہے کہ۔

قرآن ایسی کتاب ہے جس سے فاعل عام سب کو محیط
دعوت دی گئی ہو اور عوام کا ہر حال ہو کہ انکی طبیعت اکثر
امور میں حقانیت کے اور اک سے انکار کرتی ہے،

اسی مصلحت یہ تھی کہ ایسے الفاظ کے ساتھ خطاب کیا جا
جو عوام کے خیالات اور تصورات کے ساتھ کچھ نہ کچھ مناسبت
رکھتے ہوں اور اُس کے ساتھ حقیقت واقعی بھی ملحوظ ہو،

إِنَّ الْقُرْآنَ كِتَابٌ مُّشْتَبِهٌ غَلَاظُهُ وَالْحَوَاحِشُ
وَالْعَوَامُّ بِالْكَلِمَةِ وَطَبَائِعُ الْعَوَامِّ نَبُوْنِي
أَكْثَرُ الْأَمْرِ عَنِ إِدْرَاكِ الْحَقَائِقِ،
فَكَانَ الْأَصْحَابُ أَنْ يُخَاطَبُوا بِالْفَاظِ وَاللَّهُ
عَلَى الْبَعْضِ يَنْاسِبُ مَا يَتَوَهَّمُونَ وَيَخَيَلُونَ وَيَكُونُ
ذَلِكَ مَخْلُوطًا بِمَا يَدُلُّ عَلَى الْحَقِّ الْعَصْرِ فِيهِ

ترجمہ کبیر آل عمران آیت ہُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ

ابن رشد فصل المقاتل میں لکھتے ہیں،

شریعت کا مقصود ادنیٰ جمہور عوام کے ساتھ اعتنا کرنا ہے
تاہم خواص کی تنبیہ سے بھی چشم پوشی نہیں کی جاتی۔

وَكَانَ الشَّرْعُ مَقْصُودًا لِأَوَّلِ الْبِنَاءِ
بِأَلَا كَثَرٍ مِنْ غَيْرِ أَحْقَابٍ لِيَتَنَبَّهَ الْحَوَاحِشُ

(۲) انبیاء لوگوں کی عقل و علم کے لحاظ سے اُن سے خطاب کرتے ہیں لیکن اس علم
و عقل کے لحاظ سے جو اکثر افراد انسانی میں پائی جاتی ہے۔ اکتساب تجاہدہ۔ مراقبہ
مارت کی وجہ سے جو علم و عقل پیدا ہوتی ہے وہ انبیاء کے خطاب کا موضوع نہیں،

اور انبیاء کے اصول میں سے ایک یہ ہے کہ لوگوں کو
انکی خلقی عقل کے موافق خطاب کرتے ہیں

وَمِنْ سِيَرَتِهِمْ أَنْ لَا يَكَلِّمُوا النَّاسَ إِلَّا
عَلَىٰ قَدْرِ حَقِّقِهِمْ لِئَلَّا يَخْلُقُوا عَلَيْهِمَ

دوسرا اصول

لَا أَنْبِيَاءَ كُمْ مَخَاطِبُوا النَّاسِ إِلَّا عَلَىٰ مَثَابِجِ
 إِذْ رَأَى كَهْمَاكَ إِذْ جِ الْمَوْذِعِ فِيهِمْ بِأَصْلِ
 مَخْلَقَةٍ فَلَيْدًا إِلَيْكَ لَمْ يَكْفُو النَّاسَ أَنْ يُعْمَرُوا
 وَرَبُّهُم بِالْعَجَلَاتِ وَالْمَنَاهِدَاتِ وَلَا بِاللَّحْنِ
 وَالْقِيَاسَاتِ وَلَا أَنْ يُعْرَفُوا مُنْزَهَاتٍ مِنْ
 جَمِيعِ الْجَمَّاتِ (سُحَّةُ اللَّهِ الْبَالِغَةُ صَفْحَةٌ)

اس پر انبیاء نے محض اس نعم اور ادراک کے لحاظ سے
 خطاب کیا، جو ان لوگوں کی خلقت میں دعوت پر چنانچہ
 انبیاء نے لوگوں کو یہ تکلیف نہیں دی کہ وہ خدا کو عملیات
 مشابہت برابریں۔ اور قیاسات کو ذریعہ سے پہچانیں
 نہ کہ اس بات پر مکلف کیا کہ وہ خدا کو ہر جہت، اور
 ہر حیثیت سے منترہ خیال کریں،

(۳) سب سے زیادہ قابل لحاظ یہ امر ہے کہ انبیاء تہذیب اخلاق اور تزکیہ نفس کے سوا
 اور قسم کے مسائل اور مباحث اور حقائق سے متعرض نہیں ہوتے، اور اس قسم کے امور
 کے متعلق کچھ بیان کرتے ہیں تو انہی کی روایات اور خیالات کے مطابق، اور اس میں بھی
 استعارات اور مجازات سے کام لیتے ہیں،

وَمِنْ سَبْرِهِمْ أَنْ لَا يَسْتَعْلَمُوا بِمَا لَا يَتَعَلَّقُ
 بِتَهْدِيَةِ النَّفْسِ سِيَاسَةً إِلَّا مَتَّ كَبْرِيَانِ سَبَا
 حَوَادِثِ الْجَوْرِ مِنَ الْمَطْرِ وَالْكُسُوفِ وَالْهَالَةِ
 وَعَجَائِبِ اللَّيَالِي وَالْحَيَوَانَ وَمَقَادِيرِ سَيْرِ
 الشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَأَسْبَابِ الْخَوَادِثِ الْيَوْمِيَّةِ
 وَتَقْصِيرِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُلُوكِ لِيَلِدَ أَنْ تَحْوَاهُ اللَّهُمَّ
 الْأَنْبِيَاءُ لَا تَكْفِي لِيَوْمِئِذٍ إِلَّا مَا سَمِعْتُمْ وَقَبَلْتُمْ،

اور انبیاء کے اصول میں سے ایک یہ بات ہے کہ جو امور
 تہذیب نفس اور سیاست قومی سے تعلق نہیں رکھتے انہیں
 وہ دخل نہیں دیتے مثلاً کائنات الجوی یعنی بارش۔
 گرہن۔ ہالہ کے پیدا ہونے کے اسباب۔ نباتات اور
 حیوانات کے عجائبات۔ چاند سورج کی رفتار کی مقدار
 حوادثِ یومیہ کے اسباب۔ انبیاءِ سلاطین۔ اور ممالک کے
 تصویب وغیرہ غیر ان چیزوں سے وہ بحث نہیں کرتے مگر ان کچھ چیزوں کو

عَنْهُمُ مَلِكِي تِي بَعَانِي التَّنْ كَيْرِي بَلَا عِ اللهُ وَ
 التَّنْ كَيْرِي بَا يَا وَاللَّهِ عَلَى سَبِيلِ الْإِسْتِطْرَادِ بَكْلَامِ
 اِبْحَالِي يُسَاخِرُنِي مِثْلِهِ بَا يَنْوَادُ الْإِسْتِعَاذَاتِ
 وَالْحَجَّاتِ وَهَذَا الْأَصْلُ لَمَّا سَأَلُوا النَّبِيَّ
 عَنْ مَلِيَةِ لُقْصَانَ الْقَمَرِ وَزِيَادَةِ أَحْرُضِ اللَّهِ
 تَعَالَى عَنْ ذَلِكَ إِلَى بَيَانِ قَوْلِ الْشَّهْوِيِّ
 فَقَالَ لَسَلُّوا نَكَحِينَ الْأَهْلَةَ قُلْ هِيَ مَوَاقِشُ
 لِبَاسِ وَالْحُجُومِ وَتَدْرِي كَثِيرًا مِنْ النَّاسِ قَسَدًا
 وَذَوْ قَهْمٍ سَبِيحًا لَقَعَهُ هَذَا الْفُنُونِ وَعَبِيرًا
 مِنْ الْأَسْبَابِ فَسَلُّوا كَلِمَةَ الرَّسُولِ عَلَى
 كَيْفِ مَحَلِّهِ (حجة الله البالغة صفحہ ۴۴)

باتین جن کو گوگن کے کان مانوس ہو چکے ہیں اسی
 عقول نے ان باتوں کو قبول کر لیا ہے اور ان باتوں کو
 بھی وہ لوگ خدا کی شان اور قدر کا ذکر میں ضمنی طور
 پر اجالا بیان کرتے ہیں اور اس میں ہمارا اور استعارہ سے
 کام لیتے ہیں اور اسی اصول کی بنا پر جب گوگن نے
 آنحضرت کو جانے کے گھنٹے بڑھنے کا سبب پوچھا تو خدا نے
 اس کے جواب کے اعراض کیا اور اس کے سبب سے ہینوں کا
 فائدہ بیان کر دیا، چنانچہ فرمایا اولیٰ سلوک الحوا اور اکثر
 لوگوں کا مذاق ان فنون یعنی ریاضیات وغیرہ کی جستجو
 کی وجہ سے خراب ہو گیا ہے تو یہ لوگ انبیاء کو کلام کو خدا سے
 حقیقت محل پر محمول کرتے ہیں

چوتھا اصول

(۴) ایک عام اصول جس پر تمام انبیاء کا عمل رہا ہے کہ وہ جس قوم میں مبعوث
 ہوتے ہیں اسکے اکل و شرب، لباس، مکان، سامان آرائش۔ طریقہ نکاح و زوجین کے
 عادات، بیع و شرا، معاصی پر درار و گیر، فصل قضا یا، غرض اس قسم کے تمام امور پر نظر ڈالتے ہیں،
 اگرچہ یہ چیزیں ویسی ہی ہیں جیسا انکو ہونا چاہیے تو پھر کسی قسم کا تبدیل و تغیر نہیں کرتے بلکہ ترغیب
 دلاتے ہیں کہ یہ رسوم و آئین صحیح اور واجب العمل و رہنمی علی المصالح ہیں، البتہ اگر ان میں کچھ
 نقص ہوتا ہے مثلاً وہ آزار رسانی کا ذریعہ ہوں۔ یا لذات و نیومی میں انہماک کا باعث ہوں

یا اصول احسان کے مخالف ہوں۔ یا انسان کو دنیاوی اور دینی معاملہ سے بے پروا کر دینے
 کی ہوں تو انکو بدل دیتے ہیں وہ بھی اس طرح نہیں کہ سب سے انقلاب کر دیں، بلکہ اس قسم
 کی تبدیلی کرتے ہیں جس کے مشابہ کوئی چیز قوم میں پہلے سے موجود ہوتی ہے یا ان لوگوں کے
 حالات میں اسکی مثالیں پائی جاتی ہیں جنکو قوم اپنا مقتدا اور پیشوا تسلیم کرتی آتی ہے،
 شاہ ولی اللہ صاحب یہ اصول نہایت تفصیل سے بیان کر کے لکھتے ہیں

اور ای وجہ سے انبیا کی شریعتیں مختلف ہیں اور جو
 لوگ علم میں پختہ کار ہیں وہ جانتے ہیں کہ شریعت نے
 نکاح، طلاق، معاملات، آرایش، لباس، نعمات، تعزیرات
 غنیمت میں کوئی ایسی بات نہیں پیش کی سبکو وہ لوگ
 سہتے جانتے ہوں یا ایسی جکو قبول کرنے میں انکو پسند نہیں
 ہو، بان یہ ضرور ہوا کہ جو کجی تھی، سیدھی کر دی گئی
 اور جو خرابی تھی رفع کر دی گئی،

وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ
 فِي الْعِلْمِ يَعْلَمُونَ أَنَّ الشَّرْعَ لَمْ يَجِئْ فِي النِّكَاحِ
 وَالطَّلَاقِ وَالْمَعَامَلَاتِ وَالزَّيْنَةِ وَاللِّبَاسِ
 وَالنَّعْمَاتِ وَالْحُدُودِ وَالْعِقَابِ بِمَا لَمْ يَكُنْ
 لَمْ يَكُنْ بِهِ عِلْمٌ أَوْ يَتَرَدَّدُونَ فِيهِ إِذَا كَلَّفُوا
 نَعْمًا نَسًا وَقَرَأَ قَامَةَ الْمُعْجِزِ وَتَصْحِيحِ
 السَّقِيمِ،

پانچواں اصول

۵، انبیا پر جو شریعت نازل ہوتی ہے اس کے دو حصے ہوتے ہیں ایک وہ عقائد
 و مسائل جو مذہب کے اصول کلیہ ہوتے ہیں، اس حصہ میں تمام شریعتیں متحد ہوتی ہیں مثلاً
 خدا کا وجود، توحید، ثواب، عقاب، عبادت، شعا از اللہ کی تعظیم، نکاح، وراثت وغیرہ وغیرہ
 دوسرے وہ احکام اور سنن جو خاص خاص انبیا کے ساتھ مخصوص ہوتے ہیں اور جنکی بنا پر

کہا جاتا ہے کہ شریعت موسوی مثلاً، شریعت عیسوی سے مختلف ہے، شریعت کا جھنڈہ خاص خاص قوموں یا ملکوں کے مصالح اور فوائد پر مبنی ہوتا ہے اور اسکی بنیاد زیادہ تر ان خیالات عقائد، عادات، معاملات، رسوم، طریق معاشرت اور اصول تمدن پر ہوتی ہے جو پہلے سے اس قوم میں موجود تھے شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں

اسی طرح شریعت میں ان علوم اور اعتقادات و عادات کا لحاظ کیا جاتا ہے جو قوم میں مخزن درجہ ساری ہوتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اذیت کا گوشت اور دوسری چیزیں حرام ہوا۔ نبی اکرم پر حرام ہوا اور یہی وجہ ہے کہ کھانا نہیں پاک اور جس کی تفریق عرب کے مذاق پر محمول کی گئی اور یہی وجہ ہے کہ بھانجی سے شادی کرنا ہائے مذہب میں حرام ہے، اور یہود کے یہاں نہیں

كَذَلِكَ يَتَّبِعُونَ فِي الشَّرَائِعِ مَا تَعْلَمُونَ تَحْزُونَ
فِي الْقَوْمِ وَاعْتِقَادَاتٍ كَامِنَةٌ فِيهِمْ وَعَادَاتٍ
تَتَجَادَرَى فِيهِمْ وَلِلَّهِ نَزَلَ سُورَةُ الْحُومِ
الْأَيْلِ وَالْبَاهَا تَلَى ابْنِي إِسْمَاعِيلَ دُونَ ابْنِي إِسْمَاعِيلَ
وَلِلَّهِ الْكَانَ الطَّيِّبِ وَالْحَيِّثُ فِي الْمَطَاعِمِ
مُتَّفَقًا إِلَى عَادَاتِ الْعَرَبِ وَلِلَّهِ الْكَرْمِ
بَنَاتُ الْأَخْتِ عَلَيْنَا دُونَ الْيَهُودِ

شاہ صاحب نے اس موقع پر اس اصول کی اور بہت سی تفریعات بیان کی ہیں، ہم نے تطویل کے لحاظ سے قلم انداز کر دین۔

اسی بحث میں آگے چل کر لکھتے ہیں،

جاننا چاہیے بہت سے مراسم اور علوم ایسے ہیں جنہیں تمام عرب و عجم اور نام معتدل ممالک کے رہنما والے اور

وَأَعْلَمُ أَنَّ كَثِيرًا مِنَ الْعَادَاتِ وَالْعُلُومِ
الْكَامِنَةِ يَتَّفِقُ فِيهَا الْعَرَبُ وَالْعَجْمُ

وَجَمْعُ سَكَانٍ إِلَّا قَالِيمَ الْمُتَدَلِّهِ وَأَهْلَ الْأَمْثَلِ
 الْقَائِلُ لِلْإِخْلَاقِ الْفَاعِلُ كَالْمُحَرِّقِ الْمَيْتِحِمِ وَ
 سَهَابًا بِالتَّرْقِيَةِ وَكَالْفَرِّقِ بِالْحَسَابِ الْإِنْسَانِ
 فَمَا لَكَ قَعَادَاتٌ وَالْعُلُومُ مَرَاتِقُ الشَّيْءِ
 بِالْإِحْتِبَارِ ثُمَّ بَعْدَهَا عَادَاتٌ وَعَقَائِدُ
 تُخْتَصُّ بِالْمُبْعُوثِ عَلَيْهِمْ فَتُعْتَبَرُ تِلْكَ أَيْضًا

تمام وہ لوگ جنہیں اخلاقِ فاضلہ کے قبول کو کئی حد تک
 ہے۔ سب متفق ہوئے ہیں مثلاً مردہ کا تم کو نہ اور اون پر
 رحم کھانا۔ یا مثلاً حسبِ نسب پر فخر کرنا تو یہ مراسم و
 یہ اصول سب سے زیادہ لحاظ کے قابل ہیں۔ اُن کے بعد
 وہ مراسم ہیں جو خاصاً ہی قوم میں جاری ہیں جن پر وہ
 بیخبر بیخوش ہوں جو ان مراسم کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے

چند اصول

(۷) کسی چیز سے روکنے، یا کسی چیز کے حکم دینے کے دو طریقے ہیں ایک یہ کہ اس چیز کے
 فوائد و نقصان بیان کیے جائیں اور یہ بتایا جائے کہ وہ شرمقہ عاوی بالذات نہیں ہو بلکہ امر و نہی کا
 اصلی سبب اس کا مفید یا مضر ہونا ہو، دوسرا طریقہ یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ خود وہ شرمقہ بالذات موجبِ نوا
 یا عتاب ہے جیسا کہ بعض دعاؤں کی نسبت لوگوں کا خیال ہے کہ اگر اُس کے الفاظ، اول بدل ہو جائیں
 تو دعائیں وہ تاثیر نہ رہے گی،

پہلا طریقہ اگر چہ بظاہر حکیمانہ اور اصول عقل کے زیادہ موافق ہے لیکن یہ طریقہ عام نہیں ہو سکتا
 اگر امر و نہی کا مدار اس پر رکھا جائے تو ایک ایک عامی کو اور مرد و نوا ہی کے دقائق اور باریکیاں سمجھانی پڑ سکتی
 اور یہ بالکل ناممکن ہے کہ عبادت کسی کام کے کر نیکی کے لیے عام مباحات پر سجدے یا س باہ کا اثر پڑتا ہے کہ خدا اس کام کا
 حکم دیا ہے اور خدا کی تمیل سے خوش ہوتا ہے، اس قدر اس بات کا اثر نہیں پڑ سکتا کہ وہ چیز فی نفسہ بھی جو فرض کو اگر
 قرابتِ ہند کے بجائے اخلاقی کتاب میں جاری کی جائیں جنہیں لکھا ہو کہ چوری، ڈکیتی، رہزنی، بُری باتیں ہیں
 تو چھپنا چاہیے۔ تو کیا یہ اخلاقی کتابیں جو اہل علم کے گھٹانے میں وہ کام و جنگی جو تعزیراتِ ہند

وے رہی ہے؟ اس بنا پر انبیا افعال کی ترغیب و ترہیب کے لیے زیادہ تر یہی دو دوسرا طریقہ اختیار کرتے ہیں، یعنی بجائے اس کے کہ اوامر اور نواہی کے وجوہ اور اسباب بتائیں، وہ ان افعال کو بالذات موجب ثواب و عقاب بتاتے ہیں، اور ثواب و عقاب کو صرف خدا کی خوشنودی اور ناراضی پر محمول کرتے ہیں، وہ نماز روزہ زکوٰۃ کے حکم دینے میں عام لوگوں سے یہ نہیں کہتے کہ ان ارکان کے ادا کرنے میں یہ یہ فائدے ہیں بلکہ صرف یہ کہتے ہیں کہ ان چیزوں سے خدا خوش ہوتا ہے اور ان کے نہ ادا کرنے سے وہ ناراض ہوتا ہے اور دراصل عوام کو کسی چیز کی طرف راغب کرنے کا ہرگز ہی موثر طریقہ

یہ اصول شاہ ولی اللہ صاحب کی اس تقریر سے ماخوذ ہے جو انھوں نے حجۃ الوداع کے صفحہ ۵۷ میں لکھی ہے لیکن صاحب اس اصول کو ظاہر اسلام کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں وذهب فلاسفۃ الاسلام الى ان العبادات الثواب علی الصفا النفسانیۃ والاختلاق للمتشیبۃ بتبدیل المزاج واما ذکوقہا لہو اشباحہا فی الشرائع تفہیمہا و تقریبہا لہما اللذی یقتضی انھا لیس شاہ صاحب کی ذاتی رائے یہ ہے کہ جب کوئی شے شریعت میں ماوراء ہوتی ہے تو بالذات اس پر ثواب و عقاب تبہ ہو جاتا ہے، لیکن تعجب یہ ہے کہ شاہ صاحب نے اسے چکر جہان اس پر بحث کی ہے کہ جو شریعت تمام شریعتوں کی اسخ ہوتی ہے، اسکے اصول کیا ہوتے ہیں، وہ ان اس اصول کو جو شریعت نامہ کے اصول میں شمار کیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں۔

ومنها ان یكلف الناس باسباح البر والاشرف ویلزمہ ذلک الزام عظیماً ولا یلزم لہم بارواحہا کثیر تلوح ولا یخبر ہم فی شئی من الشرائع ویجعل علم الشرائع الذمی ما خدا حکماً التفصیلیۃ علی ملکنا ہا وذلک لان اکثر المکلفین لا یعرفون المصلح ولا یستطیعون منع فقہا الا اذا ضابطت بانضباط وصادت محسوسہ یتعاطاھا کل متعاط فلوا دخص لہم فی ترک شئی منها او بدین المقصود الا صلغیر ثلاث الا شباح تو مع لہم وکو شئی کے چھوڑنے کی اجازت دیکھا، یا ان کو کہا جا کہ اصل مقصود اسلی نہیں ہیں، تو ان کو بڑی سخت ہو جائے گی، لیکن سخت اختلاف پیدا ہوتا ہے

مذکورہ بالا اصول تمام انبیاء میں مشترک ہوتے لیکن حس نبی کی رسالت عام ہوتی ہے
 اور تمام عالم کی اصلاح کے لیے مبعوث ہوتا ہے، اسکی ہدایت اور تلقین میں جن زائد خصوصیات
 ہوتی ہیں جو اور انبیاء میں نہیں پائی جاتیں،

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ پیغمبر جس قوم میں مبعوث ہوتا ہے، اس کی شریعت میں اس
 قوم کی عادات اور خصوصیات کا خاص طریقہ پر لحاظ ہوتا ہے لیکن جو پیغمبر تمام عالم کے
 لیے مبعوث ہو، اس کے طریقہ تعلیم میں یہ اصول چل نہیں سکتا، کیونکہ نہ وہ تمام دنیا کی قوموں کے
 لیے الگ الگ شریعتیں بنا سکتا ہے نہ تمام قوموں کی عادات اور خصوصیتیں باہم متفق
 ہو سکتی ہیں۔ اس لیے وہ پہلے اپنی قوم کی تعلیم و تلقین شروع کرتا ہے اور ان کو محاسن
 و اخلاق کا نمونہ بناتا ہے، یہ قوم اس کے اعضا اور جوارح کا کام دیتی ہے اور اسی کے
 نمونہ پر وہ اپنی تلقین کا دائرہ وسیع کرتا جاتا ہے، اس کی شریعت میں اگرچہ زیادہ تر وہ قوم
 کلیہ اور اصول عام ہوتے ہیں جو تقریباً تمام دنیا کی قوموں میں مشترک ہوتے ہیں تاہم
 خاص اس کی قوم کی عادات اور خصوصیات کا لحاظ زیادہ ہوتا ہے لیکن جو احکام ان
 عادات اور حالات کی بنا پر قائم ہوتے ہیں ان کی پابندی مقصود بالذات نہیں
 ہوتی اور ان پر چسندان زور دیا جاتا ہے،

اس اصول کو شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ باللہ میں صفحہ ۱۲۳، میں نہایت

تفصیل سے لکھا ہے چنانچہ لکھتے ہیں،

لَا جَائِزَ لِيُحْتَمَلَنَّ عَلَى مِلَّةٍ وَاحِدَةٍ يَتَأْتِيهَا - امام جو تمام قوموں کو ایک مذہب پر لانا چاہتا ہو

إِلَى الصَّوْلِ خَيْرٌ مِنَ الصَّوْلِ الْمَذْكُورَةِ فِيمَا
سَبَقَ مِنْهَا أَنْ يَدْعُو قَوْمًا إِلَى السُّنَةِ الرَّاشِدَةِ
وَيُرِيهِمْ وَيُصَلِّحُ شَأْنَهُمْ فَنَمَّ يَخْذُهُمْ
بِمَنْزِلَةِ جَوَارِحِهِ،
وَذَلِكَ لِأَنَّ هَذَا الْإِمَامَ نَفْسَهُ لَا يَتَأْتَى مِنْهُ
عِبَادَةٌ أَمَّ مِنْ غَيْرِ مَحْضُورًا وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ
وَجَبَّ أَنْ يَكُونَ مَا دَعَا شَرِيعَةً مَا هُوَ بِمَنْزِلَةِ
الْمَذْهَبِ الطَّبَعِيِّ لِأَهْلِ الْأَقَالِيمِ الصَّالِحَةِ عَنْهُمْ
وَعَجْمِهِمْ ثُمَّ مَا عِنْدَ قَوْمِهِ مِنَ الْعِلْمِ وَالْإِتِّفَاقَاتِ
وَيُرَاعَى فِيهِ حَالُهُمْ أَكْثَرُ مِنْ غَيْرِهِمْ ثُمَّ يَحْتَمِلُ
النَّاسَ جَمِيعًا عَلَى إِتِّبَاعِ تِلْكَ الشَّرِيعَةِ لِأَنَّ
الْأَسْبِيلَ إِلَى أَنْ يَفُوضَ الْأَمْرَ إِلَى كُلِّ قَوْمٍ
أَوْ إِلَى الْغَيْبِ كُلِّ حَصْرٍ إِذْ لَا يَحْصِلُ مِنْهُ فَايِدَةٌ
الشَّرَائِعِ أَصْدًا وَلَا إِلَى أَنْ يَنْظُرَ مَا عِنْدَ كُلِّ قَوْمٍ
وَمَا تَسَّ كَلَامٌ مِنْهُمْ فَيُجْعَلُ بِكُلِّ شَرِيعَةٍ
فَلَا أَحْسَنَ وَلَا أَيْسَرَ مِنْ أَنْ يُعْتَبَرُ فِي الشَّعَائِرِ
وَالْحُدُودِ وَالْإِتِّفَاقَاتِ عَادَةً،

اس کو اور چند اصول کی جو اصول مذکورہ بالا کے علاوہ
ہیں حاجت پڑتی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ ایک قسم کو
راہ راست پر بلاتا ہو اسکی اصلاح کرتا ہو، اسکو پاؤں بنا دیتا ہو
پھر اسکو اپنا دست دبا زور قرار دیتا ہے،
یہ ایسے کہ یہ تو ہونین سکتا کہ یہ امام تمام دنیا کی قوموں
کی اصلاح میں جان کھپائے، سلیو ضرور ہو کہ اسکی شریعت
کی اصلی بنیاد تودہ ہو جو تمام عربی عجم کا نظری مذہب
اسکے ساتھ خاص اسکی قوم کے عادات اور مسلمات
کے اصول بھی لیے جائیں اور انکے حالات کا لحاظ
بہ نسبت اور قوموں کے زیادہ تر کیا جا، پھر تمام لوگوں کو
اس شریعت کی پیروی کی تکلیف دیا جائے کیونکہ یہ تو ہر
نہیں سکتا کہ ہر قوم یا ہر پیشوایے قوم کو اجازت دیدی
جائے کہ وہ اپنی شریعت آپ بنا لیں اور نہ تشریح بعض
بیفائدہ ہوگی، نہ یہ ہو سکتا کہ ہر قوم کی عادات اور
خصوصیات کا جس کیا جا اور ہر ایک کلیہ الگ الگ شریعت
بنائی جا، اس پر اس بہتر آسان کوئی اور طریقہ نہیں کہ
شعائر تعزیرات اور انتظام میں خاص اس قوم کی عادات کا

رَمَّةُ الْمُبْعُوثِ فِيهِمْ وَلَا يَضِيقُ كُلَّ النَّضِيقِ

عَلَى الْآخِرِينَ الَّذِينَ يَأْتُونَ بَعْدُ

محافظ کیا جائے جن میں پیام پیدا ہو رہا ہے اگر تم آئینہ

نسلوں پر ان حکام کے متعلق چند نکتے لکھی گئے ہیں

اس اصول سے یہ بات ظاہر ہوگی کہ شریعت اسلامی میں جو رسی - زنا، نقل وغیرہ کی جو سزاؤں میں مقرر کی گئی ہیں ان میں کہاں تک عرب کی رسم و رواج کا لحاظ رکھا گیا ہے اور یہ کہ ان سزاؤں کا لینہا اور خصوصاً پابند رہنا کہاں تک ضروری ہے،

خرق عادات

بیانات مذکورہ بالا سے اگرچہ ثابت ہو چکا کہ نبوت، خرق عادت پر موقوف نہیں اور اس لحاظ سے ہم کہ اس مسئلہ کے متعلق کچھ بحث کرنے کی ضرورت نہ تھی، لیکن خرق عادت تمام مذاہب کا ایک ضروری عنصر ہے اور اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اسلام میں بھی کچھ نہ کچھ اسکی جھلک موجود ہے اس لیے اس عقده کا حل کرنا ضرور ہے قرآن مجید میں اس قسم کے جو واقعات منقول ہیں فرقہ جدیدہ ان کی عموماً تاویل کرتا ہے اور کہتا ہے کہ قرآن مجید میں اس قسم کا ایک واقعہ بھی مذکور نہیں، لیکن انصاف یہ ہے کہ قرآن مجید بلکہ تمام آسمانی کتابوں میں اس قسم کے واقعات کے مذکور ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا بے شبہ اشاعرہ کی افراط، پچوں کی دہم پرستی کے درجہ تک پہنچ گئی ہے، لیکن انکار محض کرنا بھی کچھ کم ہٹ دہرمی نہیں ہے، ہمارے زمانہ کے لوگوں نے جو تاویلین کی ہیں، ہم اس سے بخوبی واقف ہیں بے شبہ یہ تاویلین نئی تعلیم یافتہ لوگوں کے لیے

کافی ہیں جو بچا بسے عربی زبان اور اس کے طرز و اسلوب سے نا آشنا ہیں مگر ماہر عربیت کے سامنے یہ قلع کیا کام دے سکتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جدید فرقہ، چونکہ دہم پرست مسلمانوں کا طرف مقابل ہے اس لیے ضرور تھا کہ وہ اعتدال سے سجا دز ہو جائے، ایک طرف جب یہ افراط ہے کہ ہر قسم کے نامکن اور محال واقعات ہر کس دنا کس سے سرزد ہو سکتے ہیں اور گواہی ادا و لیا و حتیٰ کے دائرہ کی وسعت کی کوئی حد نہیں قرار پائی۔ تو اس کے مقابلہ میں یہ تفریط کچھ تعجب انگیز نہیں کہ کوئی واقعہ جو بظاہر خلاف ہو مگر وقوع میں نہیں آسکتا لیکن ہم کو افراط و تفریط سے الگ ہو کر، خود حقیقت حال پر غور کرنا چاہیے،

خرق عادت کے منکرین، کالامترا استدلال یہ ہے کہ خرق عادت قانون فطرت کے خلاف ہے اور جو چیز قانون فطرت کے خلاف ہے وہ متنع ہے اس دلیل کے دوسرے مقدمے کسی شخص کو انکار نہیں ہو سکتا لیکن پہلے مقدمہ کے ثابت ہونے کا کیا طریقہ ہے، کیا فطرت کے تمام قوانین منضبط ہو چکے ہیں؟ کیا اسپر اٹینان ہو چکا ہے کہ ہم جن امور کو قانون فطرت بمطابق رہے ہیں وہ درحقیقت قانون فطرت ہیں؟ علوم جدیدہ کی تحقیقات اور تجربہ نے سیکڑوں ایسے قانون فطرت دریافت کیے جو پہلے مطلق معلوم نہ تھے۔ اور یہ سلسلہ برابر قائم ہے، سیکڑوں ہزاروں برس سے فقراء اور جوگیوں کے متعلق یہ واقعات منقول چلے آئے تھے کہ وہ محض توجہ قلب سے دوسرے شخص کو مدہوش اور متاثر کر سکتے ہیں، موجودہ زمانہ اس بنا پر انکار کر رہا تھا کہ یہ خلاف قانون فطرت ہے کہ ایک مادہ بغیر اس کے کہ

خرق عادت کے
منکرین کا استدلال
اور اسپر کٹ

دوسرا مادہ اس سے طاقی ہو کسی قسم کا اثر قبول کر سکے، لیکن جب سمہ زیم کے تجربوں نے قوت
انسانی کا اثرباشت کیا تو تمام پھیلے واقعات تسلیم کرنے پڑے۔ آج ایک سمہ زیم کا مشاق
علی رؤس الاشہاد، دوسرے انخاص کو محض قوت نظریاً قوت نفس سے بیہوش کر سکتا ہے،
اس سے جو بات چاہے کہہ سکتا ہے۔ جو کام چاہے کر سکتا ہے،

قدیم عربی کتابوں میں مذکور ہے کہ مصر میں ایک بھلی ہوتی ہے جس کے چھونے
سے جسم پر عشتہ طاری ہونا شروع ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر آدمی اس کو ہاتھ سے پھینک
دے تو عشتہ کی شدت سے بیہوش ہو کر گر جائے، یہ واقعہ ایک مدت تک تملان عقل
قرار دیا گیا۔ لیکن موجودہ تحقیقات نے اس بھلی کا وجود ثابت کیا اور معلوم ہوا کہ اس میں
الکٹریٹی ہوتی ہے،

خود یورپ کے محققین اس بات کو تسلیم کرتے جاتے ہیں کہ جب قدر تحقیقات بڑھتی
جاتی ہے نامکن چیزیں ممکن ثابت ہوتی جاتی ہیں۔

فرانس کا مشہور فاضل کیمل فلامریان جو فزیکل سائنس کا استاد مانا جاتا ہوا اپنی کتاب
اسپریمو لیزیم میں لکھتا ہے ”انسان کی فطری عادت ہے کہ جو چیز بظاہر مشکوک ہوتی ہے
یا جس کو وہ نہیں جانتا اور سمجھ نہیں سکتا اس کے وجود سے انکار کرتا ہے ہیرڈ ڈوٹس
یا ٹین کی تحریروں میں اگر ہم پڑھتے کہ ایک عورت کی ران میں چھاتی تھی اور اس سے
دہ اپنے بچے کو دودھ پلاتی تھی تو ہم کو بے اختیار ہنسی آتی اور ہم استہزا کرتے لیکن

اسٹویرٹ کا مشہور مورخ ہے،

خرق عادت کے
متعلق یورپ کے
علماء کی رائے

پیرس کی علمی کانفرنس منعقدہ ۲۵- جون ۱۹۲۷ء میں یہ واقعہ بر اسے الیمن مشاہدہ
کیا گیا۔

وہ اسی طرح اگر کوئی ہم سے یہ کہتا کہ ایک شخص مر گیا اور جب اسکی تشریح کی گئی تو اسکے
پیٹ میں ایک بچہ پایا گیا جو اس شخص کا توأم تھا اور اس کے جسم میں پرورش پاتا رہا
تھا۔ تو ہم اس واقعہ کو محض خرافات سمجھتے، لیکن چند روز ہوئے ہم نے خود اپنی آنکھوں سے

دیکھا کہ ایک بچہ چھپن برس تک بدن ہی میں پرورش پاتا رہا اور پھر ظاہر ہوا ہر دو ڈس
کے ایک مترجم نے لکھا ہے کہ لوگوں کا یہ بیان کہ سکندر کی بیوی روکستان نے ایک
ایسا بچہ دیا تھا جس کے سر نہ تھا، خلاف عقل سمجھا جاتا تھا، لیکن آج تمام طبی ڈکٹریوں
میں تسلیم کیا جاتا ہے کہ بہت سے بچے بغیر سر کے پیدا ہوتے ہیں۔

وہ اس قسم کے واقعات ہم سے کہتے ہیں کہ ہم کو احتیاط سے کام لینا چاہیے کیونکہ جو لوگ
بغیر بصیرت کے انکار کر دیا کرتے ہیں وہ جاہل اور کودن ہیں۔

چونکہ ہمارے ملک میں عام خیال پھیلا ہوا ہے کہ یورپ عام طور پر خرق عادات کا
منکر ہے اور اسی بنا پر جدید تعلیم کا ایک ایک بچہ ہر قسم کے ایسے واقعات پر جو محسوسات عام
کے خلاف ہوں، استنزا اور انکار کے لیے آمادہ ہو جاتا ہے، اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ خرق
عادات کے متعلق یورپ کے مشہور اور مستند حکما و فضلا کے اقوال اور آراء اس موقع پر
نقل کریں،

دنیا میں خرق عادات سے ہمیشہ اس فرقہ کو انکار رہا ہے جو طبعی اور مادّہ پرست
 ہونا ہے یعنی وہ لوگ جن کی تحقیقات، اجسام اور خواص اجسام پر محدود ہوتی ہیں اور پناہ کا یہی
 حال ہے ایک مدت تک یہی حالت رہی، پھر ایک فرقہ پیدا ہوا جس نے روح اور روح کے
 اثر و ان کی تحقیقات پر توجہ کی، ان لوگوں نے بہت سے تجزیوں کے بعد یہ دعویٰ کیا کہ روح
 جسم سے جداگانہ ایک چیز ہے اور اسکے قوی اور ادراکات بالکل الگ ہیں اور سیکڑوں
 کوس سے بغیر حواس کی وساطت کے ایک چیز کو دیکھ سکتی اور سن سکتی ہے، روح واقعات
 آئندہ کا ادراک کر سکتی ہے، روح کو سون تک اپنا اثر پہنچا سکتی ہے بغیر روح کے ذریعہ
 سے بہت سے ایسے افعال سرزد ہو سکتے ہیں جن کو نرق عادت کہا جاتا ہے،

اس فرقہ نے اپنے دعویٰ کو اس بلند آہنگی سے ظاہر کیا کہ لوگوں کو اسکی تحقیقات
 کی طرف متوجہ ہونا پڑا۔ ۱۹۶۹ء میں بنام لندن ایک بہت بڑی مجلس ان امور کی تحقیقات
 کے لیے منعقد ہوئی اس مجلس کے ارکان یہ تھے،

سر جان لیک ممبر پارلیمنٹ - صدر انجمن

پروفیسر ہیکسلی جو طبیعیات کا سب سے بڑا عالم تھا۔ دیکل

لوئیس - فزیکل سائنس کا بہت بڑا عالم۔

الفرڈ ویلز جو ڈارون کا معاصر اور مسئلہ ارتقاؤں میں برابر کا شریک تھا۔ ممبر

مارگن مجلس علوم ریاضیہ کا صدر انجمن

جان کوکس،

ان کے سوا اور بہت سے فعلاً شریک مجلس تھے، اٹھارہ مہینے تک یہ جلسے برابر تحقیقات کرتی رہی، اخیر میں مجلس نے جو رپورٹ مرتب کی اُسکے بعض فقرے یہ ہیں۔

در مجلس نے اپنی رائے کا مدار صرف ان تجربوں پر رکھا جو مجلس نے برامی اعین مشا + و کیے اور جن میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا تھا، مجلس میں چارٹس ایسے ممبر تھے جو شروع میں اس قسم کے واقعات کے سخت منکر تھے، اور سمجھتے تھے کہ یا تو ان واقعات میں فریب اور شعبدہ بازی سے کام لیا جاتا ہے یا خود انسان کے عصبی نظام کا اثر ہے لیکن نہایت دقیق اور مکرر تجربوں کے بعد انکو یہ اقرار کرنا پڑا کہ یہ خرق عادات حقیقی اور واقعی ہیں۔

اس کے بعد انگلستان اور امریکہ میں اس کی تحقیقات کے لیے ایک مجلس قائم ہوئی جس کے صدر انجمن ہیزروب اور ہوڈسن تھے، یہ جلسے قریباً بارہ برس تک تحقیقات میں مصروف رہی اور بالآخر ۱۹۹۹ء میں اسنے اپنی تحقیقات ختم کی اور ان واقعات کی صحت کا اعتراف کیا، ہیزروب نے جو رائے لکھی اُسکے بعض فقرے یہ ہیں،

”مجھ کو امید ہے کہ میں برسوں کے بعد اتنا م دنیا کے سامنے دلائل قطعیت سے یہ ثابت کر دوں گا کہ اس عالم فانی کے بعد ایک اور عالم ہے۔ میں نے خود اپنی آنکھوں سے وہ خرق عادات دیکھے جن کی نسبت کسی طرح شعبدہ اور فریب کا احتمال نہیں ہو سکتا۔“

ہوڈسن کی رپورٹ کے بعض جملے یہ ہیں

دنیا کو بہت جلد عظیم الشان جدید اطلاعیہ، حاصل ہونے والی ہیں، مجھ کو امید ہے کہ

دو ہی ایک برس میں۔ میں دنیا کے لیے انسانی زندگی کے قوانین فطرت کی نئی تفسیر پیش کر رہا تھا۔ اگر پروفیسر ہینز راب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اُسے مردوں کی روحوں سے باتیں میں تو اسے بالکل سچ دعویٰ کیا ہے۔“

ایک اخبار کے نامہ نگار نے جو دس دن سے اس مسئلہ کے متعلق گفتگو کی تو اس نے یہ الفاظ کہے ہیں اور پروفیسر ہینز راب نے ایک ساتھ تحقیقات شروع کی ہم دونوں دہرے تھے، اور کسی شے پر یقین نہیں رکھتے تھے، تحقیقات سے ہماری غرض یہ تھی کہ مدعیان روحانیت جو شبہہ بازبان کرتے ہیں۔ اُن کی پر وہ درمی کر دی جائے۔ لیکن آج میں اس بات کا قائل ہوں کہ مردوں سے بات پیت ہو سکتی ہے اور اس کے متعلق ایسے دلائل ظاہر ہو چکے کہ اب مطلق شبہہ کی گنجائش نہیں رہی۔“

پروفیسر کوکس جو اپریل سائٹفک سوسائٹی کا صدر اہم ہے اُسے مجمع عام میں کہا کہ ”میں صرف ہی نہیں کہتا کہ یہ ممکن ہے بلکہ میں کہتا ہوں کہ وہ بالکل حقیقت واقعی ہے۔“ پروفیسر کوکس نے خاص اسپرڈ جو لیزم پر ایک کتاب لکھی جو نہایت کثرت سے بار بار چھپ چکی ہے اس میں وہ لکھتا ہے کہ ”چونکہ جگہ ان واقعات کا قطعی یقین ہو چکا ہے، اس لیے یہ اخلاقی نامردی ہے کہ میں اُن کے ظاہر کرنے میں اس بنا پر پچھچھاؤں کہ نکتہ چینی میری ہنسی اُڑائیں گے۔“

مادین میں بہت بڑا فاضل ڈاکٹر جارج مسکٹون ہے، وہ روح وغیرہ کا نہایت مخالف تھا اور ان امور پر سخت حملے کیا کرتا تھا، اس نے صرف اس غرض سے کہ

درعیانِ روح کی شعبہ بازیوں کا پتہ لگائے، اس طرف توجہ کی اور پندرہ برس تکلاس
تک دو دو میں رہا، لیکن بالآخر اُس نے یہ الفاظ کہے،

”میں نے خاص اپنے گھر میں جہاں میرے احباب کے سوا، اور کوئی موجود نہ تھا
بغیر کسی درمیانی شخص کے قطعی طور پر اس کا تجربہ کیا جن لوگوں سے بات چیت ہوئی وہ
مرے ہوئے ہمارے عزیز واقارب تھے“

بارکس نے جو مشہور جیولوجسٹ فاضل ہے ایک علمی پرچہ میں لکھا کہ ”میں نے تمام
وہ کتابیں جو روح کی رد میں لکھی گئی تھیں پڑھیں اور ان تمام لوگوں سے مناظرے کیے
لیکن میں نے یہ مشاہدات خود اپنی آنکھوں سے دیکھے اور دس برس تک تجربہ کرتا رہا
یہاں تک کہ اب میں ان مشاہدات پر، بہ علم و درایت گفتگو کر سکتا ہوں“
مارگن جو علوم ریاضیہ کا پریذیڈنٹ ہے، اُس نے یہ شہادت دی کہ ”میں نے خود
اپنی آنکھوں سے جو دیکھا اور اپنے کانوں سے جو سنا اُس نے مجھ کو ایسا مطمئن کر دیا ہے
کہ شک کا احتمال بھی نہیں رہا“

سب سے بڑی شہادت اس باب میں رسل ویلز کی ہے، یہ مشہور فاضل
ڈارڈن کا شریک اور ہمپلہ خیال کیا جاتا ہے، ڈارڈن کی ایجاد میں یہ برابر کا شریک تھا
اس نے خاص اس بحث پر ایک کتاب لکھی جس کا نام عجائباتِ روح ہے، اس میں وہ لکھتا ہے
کہ ”میں محض وہ رہا تھا اور اپنے مذہب پر بالکل قانع تھا، بلکہ ذرہ بھر بھی خیال نہ تھا کہ میں
روح کا معترف ہو سکوں گا، یا اس بات کا قائل ہو سکوں گا کہ اس عالم میں مادہ کے

سوا اور بھی کوئی چیز کوئی اثر پیدا کر سکتی ہے۔“

”لیکن مسوس حیرت خیز مشاہدات نے مجھ کو مجبور کر دیا کہ میں ان چیزوں کو حقیقی اور واقعی تسلیم کروں اگرچہ ابھی تک میں یہ تسلیم نہیں کرتا تھا کہ یہ آثا اور ح سے سرزد ہوتے ہیں، لیکن ان مشاہدات نے رفتہ رفتہ میری عقل پر اثر کرنا شروع کیا نہ بطریق استدلال و محبت بلکہ عیناً ہاتھ کے پے درپے تو اثر کا اثر تھا، جس کا نتیجہ یہ تھا کہ روح کے اقرار کے بغیر کوئی سفر نہ تھا۔“

پروفیسر ایسٹ جو امریکہ کی سائٹفک سوسائٹی کا صدر انجمن ہے ان کو ایک میگزین میں لکھا کہ ”چند روز پہلے مجھ کو اس خیال سے بھی تکلیف ہوتی تھی کہ مجھ کو ایک ایسا واقعہ گھٹنا پڑے گا لیکن اب میں دیکھتا ہوں کہ اپنے اعتقاد کو اگر بد دیا نستی سے چھپاتا ہوں تو میں اپنی عقلی ترقی کو گھٹاتا ہوں، یہ تمام سے مشاہدات دیکھ کر اب میں چپ نہیں رہ سکتا ورنہ میں اخلاقی بزدلی کا مرتکب ہونگا۔“

جرمنی کا مشہور ہیئت دان زولنر بھی اسکی تحقیقات پر متوجہ ہوا، اس کے ساتھ اور چند مشہور فضلا شریک ہوئے جنہیں سے بعض کے یہ نام ہیں:

دیبر

فیشر۔ فزیکل سائنس کا استاد اور یونیورسٹی کا پروفیسر

ونڈٹ۔ نہایت مشہور فاضل اور یونیورسٹی کا پروفیسر

بالآخر بہت سی تحقیقات کے بعد ان تمام فاضلوں نے روح کے عجیب و غریب کرشموں کا اعتراف کیا زولنر بہت بڑا عالم تھا، اس کے اعتراف پر لوگوں کو خیال ہوا کہ شاید اُس نے

وہو کا کھایا چنانچہ چند مشہور پروفیسروں نے یہ خیال اخبار کے ذریعہ سے ظاہر کیا۔ اس پر زور نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام ادراق علیہ ہے، اس میں اسے نہایت زور شور سے اپنے مشاہدات کا حوالہ دیا، اور ان کی صحت پر دلائل قائم کیے۔

۱۹۱۶ء میں جو علمی کانفرنس منعقد ہوئی اسکے ایک جلسہ میں پروفیسر لودج نے جو بہت بڑا ریاضی دان ہے ایک لکچر دیا اور روح کے متعلق تقریر کرتے وقت کہا کہ اب وہ وقت آ گیا ہے کہ مادی اور روحانی عالم میں اب تک جو حد فاصل تھی وہ ٹوٹ جائے جس طرح اور بہت سی حدیں ٹوٹ گئیں۔ اس طریقہ سے ثابت ہو جائے گا کہ ممکنات کی کچھ انتہائیں، اور یہ کہ جس قدر ہم جانتے ہیں وہ بمقابلہ ان چیزوں کے جو ہم کو معلوم نہیں ہیں کچھ ہی نسبت نہیں رکھتیں۔

۲۲۔ جون ۱۹۱۶ء کو جو کانفرنس منعقد ہوئی اس میں پروفیسر درو تاش نے اپنی تقریر میں کہا کہ خرق عادات جو اس وقت ہم نے مشاہدہ کیے اور جن کے ذکر سے ان لوگوں کو طیش آجاتا ہے جو اپنے آپ کو عالم خیال کرتے ہیں اور جزئی مباحث علیہ پر گفتگو کیا کرتے ہیں، انہی متواتر مشاہدات کے سلسلہ میں داخل ہیں جو ایک مدت سے ہمارے تجربہ میں آ رہے ہیں اور جن کی نسبت شک کرنا اب غیر ممکن ہو گیا ہے۔

۱۹۱۳ء میں بھام میلان ایک بہت بڑی کیشی منعقد ہوئی جس کے ممبر حنفیل تھے انگریز ڈاکٹر گرا کوٹ۔

جو فانی۔ میلان کے رصد خانہ کا سکریٹری۔

کابل دوپزل۔ جرمنی کا مشہور ڈاکٹر۔
 جیوزب جیروزا۔ فزیکل سائنس کا پروفیسر
 پروفیسر شامل ریشیہ۔ فرانس کے مٹی کالج کا پروفیسر
 نمبروز

ان علمائے ۱۰-۱۱ اجلاس میں ان امور کی تحقیقات کی اور بالآخر اپنی رپورٹ میں
 لکھا کہ جو خوارق عادات ہمنے مشاہدہ کیے ان میں کسی قسم کی شبہہ بازی یا چالاکی نہیں
 تھی اور یہ مشاہدات یہ درجہ رکھتے ہیں کہ مسائل علمیہ میں داخل کیے جائیں،
 اس قسم کی سیکڑوں شہادتیں ہیں جن کو نقل کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب طیار ہوگی،
 ایسے ہم دائرۃ المعارف کے فقرہ ذیل پر اکتفا کرتے ہیں،

امریکہ اور یورپ کے بہت سے علماء جو علوم فلسفہ حکمت
 اور ریاست میں ممتاز ہیں، اس بات کے معتقد ہیں کہ
 ایک ایسی قوت موجود ہے جسکو علم نے اب تک دریافت
 نہیں کیا تھا وہ قوت ان اعمال کو انجام دیتی ہے جن
 کو ان کا عقائد ہے کہ جو تجربے ان لوگوں نے کیے وہ
 فریب یا شبہہ نہیں قرار دیے جاسکتے، اور اگر وہ حقیقی
 نہیں ہیں تو کم از کم اپنے غرور اور تاقل کرنا ضروری ہے

وَكَيْفَ يُؤْمِنُ مِنْ أَهْلِ مَرْيَاةٍ أَوْ رَبِّ الْمُنْتَدِينَ
 بِالْعُلُومِ وَالْفَلَسْفَةِ وَالْحِكْمَةِ وَالسِّيَاسَةِ
 يُعْتَقِدُونَ وَجُودَ قُوَّةٍ لَمْ يَكُنْ تَمَعَهَا الْعِلْمُ
 الْعُلُومِ بِتِلْكَ الْأَحْمَالِ آفَانِ مَا زَمُّوهُ مِنْ
 الظَّوَاهِرِ لَا يَنْسَبُ إِلَى الْخِنْدَاعِ وَالشُّعُودِ قُوَّةٍ
 قَالُوا إِنَّ لَمْ تَكُنْ حَقِيقَةً فَتَعْنِي حَيْدِيرَةٌ
 بِالْبَحْثِ قَالَتَا مَلِّ

جو خوارق عادات ان تجربات اور مشاہدات سے ثابت ہوئے اگرچہ وہ ہزار دہنتے

تجادزہین لیکن ان کی بنا پر جو کلیات قائم ہوتے ہیں ان کو کامل فلا مریان نے تحصیل شمار کیا ہے۔

(۱) روح جسم سے جداگانہ ایک وجود مستقل رکھتی ہے۔

(۲) روح میں اس قسم کی خاصیتیں ہیں جو اب تک علوم موجودہ کی رو سے

غیر معلوم تھیں،

(۳) روح جو اس کی وساطت کے بغیر متاثر ہو سکتی ہے یا دوسری چیز پر اپنا

اثر ڈال سکتی ہے،

(۴) روح آئندہ واقعات سے واقف ہو سکتی ہے،

ان شہادتوں کو ہم روح کے ثبوت میں پیش نہیں کرتے بلکہ ہم صرف یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں

کہ انسان میں ایک قوت ہے جسکو خواہ روح کو خواہ ترکیب جسم کا خاصہ مانو، اس سے

ایسے عجیب و غریب افعال سرزد ہوتے ہیں جنکو علوم جدیدہ کے ساتھ بھی خرق عادت

سے تعبیر کرتے ہیں اور اعتراض کرتے ہیں کہ وہ جسم اور مادہ کے دسترس سے باہر

ہیں اس بنا پر خوارق عادات سے کسی عاقل کو انکار نہیں ہو سکتا، البتہ فرق یہ ہے کہ وہ ہم

پرست اور خوش اعتقاد لوگ ان چیزوں کی نسبت یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ بلا کسی سبب

اور واسطہ کے براہ راست خود خدا کی قدرت سے سرزد ہوتے ہیں، اور خواص کا

یہ اعتقاد ہے کہ عالم اسباب میں ہر چیز وابستہ علت ہے اس لیے ان خرق عادات کا

بھی کوئی نہ کوئی سبب ہوتا ہے،

اسلام میں جو مکمل اور عرفاً گذرے ہیں مثلاً امام غزالی۔ ابن رشد شاہ ولی اللہ صاحب
 وغیرہ سب نے ان خرق عادات کو اسباب کا معلول مانا ہے اور ان اسباب کی تشریح
 کی ہے جن سے یہ خرق عادات سرزد ہوتے ہیں۔ امام غزالی نے تمام معجزات کی تین
 تین قرار دی ہیں، حسی۔ خیالی۔ عقلی۔ پہلی قسم تو اشاعرہ کے استمات کے لیے قائم
 کی ہے۔ باقی دو میں جو اپنے مذاق کے موافق بیان کی ہیں وہ بالکل آج کل کی تحقیقات
 کے موافق ہیں، چنانچہ ہم نے امام غزالی کی سوانح عمری میں جو چھپ کر شائع ہو چکی ہو
 امام صاحب کی اصلی عبارت نقل کی ہے،

بوعلی سینا کو بھی ایک مدت تک خرق عادات سے انکار تھا، لیکن جو صوفیہ اسکے
 زمانہ میں موجود تھے، ان کے خوارق عادات اس کثرت سے خود اس کے مشاہدہ میں
 آئے کہ بالآخر اس کو اقرار کے ساتھ ان کے اسباب و علل پر غور کرنا پڑا، اشارات میں
 خود اسکے الفاظ سے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے، وہ خرق عادات کے بیان میں لکھتا،

وَكَلِّفَهَا تَجَادِبَ لِمَا ثَبَتَتْ طَلَبًا سُبَابًا
 ثُمَّ إِنِّي لَوَاقِعَ صَدَقَاتٍ حَزْبِيَّانَ هَذَا لِبَابِ فَيْئَا
 شَاهِدًا نَاهُو فَيْئَا كَلِي عَمْرٍ مَعْدَانَا لَطَالُ الْكَلَامِ
 لیکن یہ تجربے ہیں درجہ ثابت ہونے کے اسباب کی جستجو
 اور اگر میں اس قسم کے جزئیات کا شمار کروں جو میں نے خود کیے
 یا ان لوگوں نے کیے جنکو میں شہر سنا ہوں تو بہت طویل ہوتا

بوعلی سینا نے، مختلف خرق عادات کے مختلف اسباب بیان کیے ہیں، انہیں سے
 اس نے سب سے بڑا سبب، قوت نفسانی کا اثر قرار دیا ہے۔ اس کی تفصیل اس کے
 بیان کے موافق حسب ذیل ہے،

خرق عادت کی
 نسبت بوعلی سینا
 کی رائے

”یہ امر جاہلہ ثابت ہے کہ تخیل اور توہم کا اثر جسم پر پڑتا ہے، مثلاً خوشی سے چہرہ کا رنگ بدل جاتا ہے۔ بعض دفعہ شخص وہم سے آدمی بنا رہ جاتا ہے۔ بیٹھے بیٹھے انسان کو کسی کی طرف سے دل میں ناگوار خیالات آتے ہیں، ان خیالات سے غصہ پیدا ہوتا ہے غصہ سے حرارت پیدا ہونی شروع ہوتی ہے، بیان تک کہ پسینہ آجاتا ہے، اس سے اس قدر ثابت ہوا کہ مادہ میں کا یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ مادہ پر صرف مادہ ہی اثر ڈال سکتا ہے۔ خیال۔ وہم۔ غیظ۔ غضب۔ مادہ نہیں بلکہ ایک کیفیت ہے؛ اور جو اس کے انکا اثر جسم پر پڑتا ہے۔“

جس طرح ان کیفیات سے، انسان خود متاثر ہوتا ہے، بعض انسانوں میں یہ قوت اس قدر قوی ہوتی ہے کہ وہ دوسروں پر اثر ڈال سکتے ہیں، یہ قوت انسانوں میں علی قدر مراتب قوی اور ضعیف ہوتی ہے اور بعض انسانوں میں اس قدر قوی ہوتی ہے کہ اس سے نہایت عجیب و غریب افعال سرزد ہوتے ہیں۔“

”یہ قوت جس شخص میں فطری اور جبلی ہوتی ہے اور اس کے ساتھ وہ فطرۃ مقدسہ اور پاکیزہ خوب ہوتا ہے اور اس قوت کو اغراض حسنہ میں استعمال کرتا ہے، وہ نبی یا ولی ہوتا ہے اور اگر اس قوت کے ساتھ فطرۃ بدطینت اور شریر ہوتا ہے اور اس قوت کو بُرے کاموں میں صرف کرتا ہے تو وہ جادوگر اور شعبہ گر ہوتا ہے۔“

امام غزالی، نے معارج القدس میں جہان انبیاء کے محققات لکھے ہیں؛ لکھتے ہیں
وَلَا يُنْكَرَنَّ أَنْ يَكُونَ مِنَ الْقَوَمِ النَّفْسَانِيَّةِ | اور کچھ بعید نہیں کہ بعض لوگوں کے قواسم نفسانی

ایسے ہوں جنکی قوت اور تاثیر ہاے نفوس ہی زیادہ
 ہو یہاں تک انکا اثر اپنے ہی جسم پر محدود نہ ہو بلکہ
 جس طرح اپنے اجسام پر وہ اثر ڈال سکتے ہیں وہ عالم
 پر بھی ایسا ہی اثر ڈال سکیں،

مَا هُوَ اَوْ قُوَى فَعَلُوْا وَ تَاثِيْرًا قِيْنِ اَلْنَفْسِيْنَ
 لِيْنِ مَحْسِيْ اَوْ لِيَقْتَصِرَ فَعَلَهَا فِي الْمَادَّةِ الَّتِي فِيهَا
 سَهَا وَ هُوَ بَدَا كَمَا بَلِ اِذَا شَاعَرَتْ اَحَدًا نَّتَتْ
 فِي مَا دُوْا الْعَالَمِ مَا يَتَصَوَّرُوْا لِي لِقَعِيْمَهَا

برعلی سینا نے قوت نفسانی کے متعلق جو خیال ظاہر کیا ہے جدید تحقیقات کے
 بالکل مطابق ہے، اسپریتو یوزیم والے تو حیات اعتراض کرتے ہیں کہ روح ایک مستقل
 جداگانہ چیز ہے اور یہ خوارق عادات اسی کے آثار ہیں، جو لوگ روح کے قائل نہیں ہیں
 انکو بھی مشاہدات اور تجربوں کے بعد یہ تسلیم کرنا پڑا کہ انسان میں کوئی ایسی قوت ہے جس سے
 وہ خوارق عادات سرزد ہوتے ہیں جو جسم اور مادہ سے سرزد نہیں ہو سکتے، چنانچہ
 اس کے متعلق، یورپ کے بڑے بڑے علمائے علوم جدیدہ کی شہادتیں اوپر
 گذر چکیں،

غرض، خرق عادات ایسی چیز نہیں کہ محض اس کی بنا پر کسی مذہب کو غلط کہدیا جا،
 البتہ چونکہ خرق عادات کوئی معمولی چیز نہیں، اسلئے یہ احتیاط کرنی چاہیے کہ جب تک
 اسکے ثبوت کی قطعی شہادت موجود نہ ہو، ہم اس پر اعتبار نہ کریں قرآن مجید چونکہ قطعی
 الثبوت ہے اس لیے امین جان خرق عادات کا ذکر ہوگا، واجب التسلیم ہوگا لیکن
 پہلے یہ امر نہایت غور اور وقت نظر سے طے کرنا پڑے گا کہ فی الواقع قرآن مجید کے
 الفاظ، اسکے ثبوت میں قطعی الدلالت ہیں یا نہیں؟

مفسرین میں جو محقق گذرے ہیں مثلاً قفال۔ ابو سلمہ اصہبانی۔ ابو بکر اسمعیل وغیرہ۔ ان کی تحقیقات کے مطابق قرآن مجید میں ابہت کم خرق عادات مذکور ہیں، اور جو دعویٰ مذکور ہیں ان کی صحت سے کس کو انکار ہو سکتا ہے؟

اخیر میں یہ بتا دینا بھی ضرور ہے کہ اشاعرہ اور آج کل کے عام مسلمانوں نے خرق عادت کے مفہوم کو جو درست دی ہے، اس کے رد سے ہر قسم کے محالات اور حقیقی ناممکنات بھی، خرق عادت کے دائرہ میں آجاتے ہیں، اور عا شاہم ان کے امکان کا دعویٰ نہیں کرتے۔ مدت کے ڈوبے ہوئے آدمیوں کو، دریا میں ایک کنکری پھینک کر زندہ کر دینا خرق عادت نہیں بلکہ محال ہے۔ اور خرق عادت کے جواز سے ہمارا یہ مقصد نہیں کہ اس قسم کی دور انداز کارروائیوں کو صحیح تسلیم کیا جائے،

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت

بَشِّرِ فِي الْآمِينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ،

نبوت کی حقیقت معلوم ہونے کے بعد آنحضرتؐ کا نبی ہونا ایک بدیہی مسلکہ ہے جاتا ہے۔ نبی کی حقیقت جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا اجزائے ذیل سے مرکب ہے خود کامل ہو، دوسروں کو کامل کر سکتا ہو، اسکے علوم اور معارف، اکتسابی نہ ہوں، بلکہ منجانب اللہ ہوں۔ یہ تمام باتیں جس کمال کے ساتھ آپؐ کی ذات مبارک میں موجود تھیں کیا ابتداءے آفرینش سے آج تک اسکی کوئی نظیر مل سکتی ہے؟

غور کر دوہ شخص جسے کسی قسم کی ظاہری تعلیم نہ پائی ہو۔ جسے آنکھ کھول کر اپنے گرد و پیش۔ بت پرستی کے سوا اور کچھ نہ دیکھا ہو۔ جس کے قانون میں ناقوس کے سوا اور کوئی آواز نہ آئی ہو۔ جسے آلیات۔ اخلاق۔ اصول معاشرت، قانون تمدن کے متعلق ایک حرفت بھی کسی سے نہ سنا ہو۔ دفعۃً منظر عام پر آئے اور ایک طرف تو فلسفہ اخلاق تزکیہ روح۔ آلیات۔ مواد۔ قانون معاشرت مہول تمدن۔ کے وہ دقائق اور نکات بتائے جو کسی حکیم۔ کسی فلسفی کسی مقین۔ کسی پیغمبر نے کبھی نہیں بتائے تھے دوسری طرف تمام قوم کی قوم میں جو اس وقت۔ جمالت و وحشت۔ جو ر و ظلم۔ حق و جور۔ سخا کی و خونریزی میں ڈوبی ہوئی تھی پاکیزہ اخلاق اور سچائی کی وہ روح بھونکے کہ دفعۃً ان کی کایا پلٹ ہو جائے بجز محمد رسول اللہ کے اور کون ہو سکتا ہے؟ غور کر دو آنحضرت کی بعثت کے وقت تمام دنیا کی کیا حالت تھی؟ ہند و اور مصری سیکڑوں خدایا اوتار مانتے تھے، عیسائی تثلیث کے قائل تھے، صائبین، ستارہ پرست تھے، مجوسی یزدان اور اہرمین دو خدا تسلیم کرتے تھے یہودی توحید کے قائل تھے مگر جس قسم کا خدا مانتے تھے وہ انسان سے کچھ ہی بڑھ کر بلکہ بہت سی باتوں میں برابر یا گھٹ کر تھا، اہل عرب یا تو خدا کے سر سے قائل ہی نہ تھے یا نتر تھے تو اس قسم کا خدا مانتے تھے جس کے نہایت کثرت سے لوکیان (یعنی ملائکہ) تھیں بہت سے فرقے ہر دن کا الگ الگ خدا مانتے تھے۔

یہ انسان کی فطرت ہے کہ جو خیال اُس کے دل میں آتا ہے وہ اُنہی واقعات

روایات، اور خیالات سے ماخوذ ہوتا ہے جو اس کے گرد و پیش پھیلے ہوتے ہیں، یہی ہے وہ اول بدل کر ایک دوسری صورت بنا لیتا ہے۔ اب غور کر دکھ اگر اس فطرت کے برسے آنحضرتؐ کے دل میں خدا کا خیال آتا تو اسی قسم کا خدا ہوتا جو اس زمانہ کے لوگوں کا تھا، لیکن آپ نے جس خدا کی تلقین کی وہ ایسا خدا تھا جو واحد محض ہے، جس کی ذات اور صفات میں کسی شخص کو کسی قسم کا اشتراک نہیں، جو نہ زمین میں ہے، نہ آسمان میں، نہ اوپر نہ نیچے، نہ دائیں نہ بائیں، نہ زمان میں نہ مکان میں اور پھر ہر جگہ ہے جو ایک ایک ذرہ کو جانتا ہے۔ چوٹی کے پاؤں کی آہٹ کو سن لیتا ہے، ہمارے دل کے چمچے ہوئے بھیدوں کو جانتا ہے۔ ایسا منترہ ایسا کامل۔ ایسا بالا تر خدا انسان خود اپنے خیال سے نہیں پیدا کر سکتا تھا، بلکہ وہی خدا یہ خیال پیدا کر سکتا تھا جو ان صفات کے ساتھ موصوف ہے،

عیسائیوں نے اس بات کے ثابت کرنے کے لیے بہت کوشش کی ہو کہ آنحضرتؐ پڑھے لکھے تھے تو رات و انجیل سے واقف تھے، اور جبرجیس نام ایک عیسائی سے تعلیم حاصل کی تھی اگر یہ صحیح ہے تو خدا کی نسبت آنحضرتؐ کو یہ خیال پیدا ہونا اور بھی زیادہ بعید بلکہ محال تھا کیونکہ اس زمانہ کی تو رات و انجیل اور عیسائی معلم اسی خدا کی تلقین کر سکتے تھے جو خود انکا خدا تھا، فرانس کا مشہور فاضل کانٹ ہنری دی کاسٹری اپنی کتاب سلام میں لکھتا ہے: وہ ان روایات کا پتہ لگانا جسے یہ ثابت ہو کہ محمد صلعم نے عیسائیوں، یہود و یون

عیسائیوں کا پڑھنا
کہ آنحضرتؐ تو رات
اور انجیل کی تعلیم
پائی تھی

صلحہ کتاب فریج زبان میں تھی معرکے ایک عالم نے عربی زبان میں اسکا ترجمہ کیا اور ۱۸۹۰ء میں چھاپ کر شائع کیا،

اور ستارہ پرستوں کے عقائد بالمشافہہ حاصل کیے تھے، فائدہ سے خالی نہیں کیونکہ اس سے ان مقامات کی تشریح ہوتی ہے جہاں قرآن اور تورات کی آیتیں ہم مضمون میں لیکن پھر بھی یہ دوم درجہ کی بحث ہے کیونکہ گویہ فرض کر لیا جائے کہ قرآن آسمانی کتابوں سے ماخوذ ہے لیکن یہ مشکل حل نہیں ہوتی کہ محمدؐ میں یہ مذہبی روح کیوں کر پیدا ہوئی اور وہ خدا کا ایسا مضبوط اعتقاد کیونکر پیدا ہوا، جو ان کے جسم و روح پر بالکل چھا گیا۔

یہی مصنف آگے چل کر لکھتا ہے ”یہ حال ہے کہ یہ اعتقاد تورات اور انجیل کے مطالعہ سے پیدا ہوا ہو، اگر محمدؐ نے ان کتابوں کو پڑھا ہو تا تو ان کو اٹھا کر پھینک دیا ہوتا کیونکہ وہ ان کی نظرت اور وجدان اور مذاق کے مخالف تھیں۔ اس قسم کے اعتقاد کا محمدؐ کی زبان سے ادا ہونا ان کی زندگی کا سب سے بڑا منظر ہے اور وہی اس بات کی دلیل ہے کہ وہ رسول صادق اور پیغمبر مامون تھے“

اب ہم تفصیل کے ساتھ دکھاتے ہیں کہ عقائد عبادات - اخلاق - معاشرت کے متعلق، آنحضرتؐ نے جو اصول اور مسائل، وحی کے ذریعہ سے تلقین فرمائے وہ اس قدر کامل اور اعلیٰ درجہ کے ہیں کہ کسی حکیم اور مفسن کے خیال میں نہیں آسکتے اور پیغمبر وحی آئی۔ کسی کے خیال میں آ ہی نہیں سکتے تھے،

عقائد

سب سے پہلا مرحلہ یہ ہے کہ انسان کو اپنی فکر اور جہاد سے عقائد قائم کرنے چاہئیں یا دوسروں کی

تقلید اور پیروی سے، اسلام سے پہلے جقدر مذاہب تھے، یہاں دین کے ساتھ
 اپنی تمام لوگ تقلید پر مجبور تھے، عیسائیوں میں پوپ، یہودیوں میں اجبار، پارسیوں
 میں دستور ہندوؤں میں مینوں اور رشیوں کے سوا کوئی شخص نہ مذہبی عقیدہ کے متعلق
 کچھ کہہ سکتا تھا۔ نہ عقائد کے متعلق، اپنی رائے قائم کر سکتا تھا،

اسلام نے اس قسم کی تقلید کو شرک قرار دیا اور کہا کہ

اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُؤَسَاءَ أَعْيَانِهِمْ
 عِبَادًا وَرُؤَسَاءَ أَعْيَانِهِمْ
 مِّن دُونِ اللَّهِ (توبہ - آیت ۳۱)

اور رہا ان کو خدا بنا لیا ہے،

جب یہ آیت نازل ہوئی تو اہل کتاب نے بڑے تعجب سے کہا کہ ہم لوگ اجبار اور رہبان
 کو خدا کہاں کہتے ہیں!!! آنحضرتؐ نے فرمایا کہ تمہارا عقیدہ ہے کہ بطریق (بادی) جس چیز کو
 حلال کر دیتا ہے، حلال ہو جاتی ہے اور جس چیز کو حرام کر دیتا ہے حرام ہو جاتی ہے۔
 اسی مضمون کو ایک اور موقع پر ارشاد فرمایا۔

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَعَنُوا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ
 بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا
 نُشْرِكُ بِهِ شَيْئًا وَلَا نَتَّخِذُ بَعْضُنَا بَعْضًا
 آزَابًا لِّمَن دُونِ اللَّهِ (آل عمران آیت ۲)

تو کہہ کے کہے کہ جولو! تو ایک بات پر جو ہم اور تمہارا
 دونوں کے مان مسلم ہے وہ یہ کہ خدا کے سوا اور کسی
 نہ پر مین اور خدا کے ساتھ کسی شریک کریں اور ہم میں سے
 ایک ایک کو اپنا رب نہ بنا لے، خدا کو چھوڑ کر

اسلام نے اس قسم کی جو آزادی دی، اس کا یہ نتیجہ تھا کہ صحابہ میں گونا گونا گونا
 مراتب تھے، لیکن عقائد میں کوئی شخص کسی کا مقلد نہ تھا، ایک جا مسل بد بھی

عقائد میں بڑے سے بڑے صحابی کی تقلید نہیں کرتا تھا، بلکہ اپنی سمجھ اور عقل سے کام لیتا تھا
 اسی کا اثر ہے کہ گزراۓ اہل بعد میں جب اسلام کو تنزل ہوا تو تقلید کا رواج شروع ہوا لیکن یہ مسئلہ
 صحیح مسلم ہا کہ لا یجوز التقلید فی العقائد یعنی عقائد میں تقلید جائز نہیں

اسلام کی یہی ہدایت تھی جو ہزار برس کے بعد لوگوں کے خیال میں آئی اور جس کی
 ناپائے دنیا کو پوپ کی غلامی سے آزادی دلائی۔ یورپ میں ہر قسم کی مذہبی آزادی
 کی بنیاد و حقیقت گویا اسلام کی اسی ہدایت پر قائم ہوئی اور قائم ہے،

تفصیلی عقائد

ذات و صفات باری

عقائد میں اہم المسائل اور مسائل خدا کے وجود اور اُس کی ذات و صفات کا
 مسئلہ ہے، خوب غور سے دیکھو کہ ایسے بڑے ضروری مسئلہ کے متعلق، تمام اہل مذہب
 بلکہ تمام عالم کس قسم کی عجیب و غریب غلطیوں میں مبتلا تھا، عیسائی تین خدا مانتے تھے اور
 تین کو ایک اور ایک کو تین کہتے تھے، یہ اجتماع نقیضین خود انکی سمجھ میں بھی نہیں آتا
 تھا لیکن وہ کہتے تھے کہ عقیدہ کا سمجھ میں آنا ضرور نہیں، مفسر ہی کئی کر در خدا تسلیم کرتے
 تھے، پارسیوں کی سمجھ میں نہیں آتا تھا کہ نیکی و بدی، دونوں کا ایک خدا کیونکر ہو سکتا ہو
 اس بنا پر انھوں نے نیکی و بدی کے الگ الگ خدا قرار دے رکھے۔ تھے ہندوؤں کے
 ہاں کم سے کم تین خدا تھے برہما۔ ایشن۔ ہمیش۔ اور اوتار تو سیکڑوں بلکہ ہزاروں،
 یہود البتہ ایک خدا کے قائل تھے لیکن اُس کے اوصاف ایسے قرار دیے تھے

تفصیلی عقائد

وجود باری کی

متعلق تمام اہل
 مذہب کی غلطیاں

کہ وہ ایک معمولی آدمی کی حیثیت سے بڑھ کر نہ تھا،

یہ تو ان کا حال تھا جو خدا کو کسی نہ کسی صورت میں مانتے تھے، اُس گروہ کی بھی کمی نہ تھی جو سرے سے خدا کے وجود ہی کے قائل نہ تھے۔ یہ مختلف ناموں سے موسوم تھے،
زندیق دہریہ۔ آدین وغیرہ وغیرہ،

دینا اس عالمگیر تاریکی میں پڑی ہوئی تھی کہ دفعۃً اسلام نے آکر ان تمام غلط خیالات اور متقدمات کا پردہ چاک کر دیا، اُس نے بتایا کہ خدا واحد محض ہے اور زمان و مکان جہت و اشارہ، تحت و فوق، ہر قسم کے قیود و خصوصیات سے مُبرا ہے، یہ وہ تقدیس و تنزیہ تھی جسپر یورپ نے بھی حیرت ظاہر کی، اور گہن نے کہا کہ ”جب زمان و مکان و جہت و اشارہ، تمام خصوصیتوں کو الگ کر لیا جائے تو خیال کے لیے کیا باقی رہ جاتا ہے؟“ بے شبہہ اسلام کو ایسی ہی وسیع انخیالی کی بنیاد قائم کرنی تھی جو جہانی خصوصیات سے بالکل معرّا ہو،

اسی تقدیس کی بنا پر اسلام نے ہر قسم کی بت پرستی کا استیصال کر دیا کیونکہ اسلام نے خدا کی نسبت جو پاک اور منزّہ خیال قائم کیا تھا وہ ایسا نہ تھا کہ خدا کا تصور، جہانی پیکر اور صورت کے بغیر، دلون میں نہ آسکے۔ ہندو۔ مصری۔ صابی۔ رومن کیتھک سب خدا کے تصور کے لیے جہانی مثل کے محتاج تھے اور اسی وجہ سے بت پرستی میں مبتلا تھے لیکن اسلام میں باوجود سیکڑوں ہزاروں فرقوں کے پیدا ہو جانے کے بھی کسی فرقہ کو آج تک بت پرستی کا کبھی خیال نہ آسکا، آج دنیا میں ہندو عیسائی۔ پارسی وغیرہ وغیرہ

توحید خالصہ اور
ہر قسم کی بت پرستی
کا استیصال

جس قدر دشمنی اور بلذت پسلی ہوتے جاتے ہیں، تو حید قالمس کے قریب آتے جاتے ہیں، علم و فن اور خیالات کی دست جقدر بڑھتی جاتی ہے، خدا کی نسبت جہانی قیود کا خیال مٹتا جاتا ہے،

خدا کے تسلیم اور اعتراف کے بعد ایک بڑا مرحلہ یہ تھا کہ بندہ کو خدا سے براہ راست کیونکر تعلق ہو سکتا ہے؟ اس ضرورت سے تمام فرقوں نے درمیانی واسطے قائم کیے تھے اور اتار دن، دیوتاؤں، پیروں، کا سہارا ڈھونڈتے تھے، اسلام نے بتایا کہ خدا اور بندہ کے درمیان کوئی واسطہ درمیانی نہیں، ہر شخص براہ راست خدا تک پہنچ سکتا ہے۔ اور اپنی ہر قسم کی حاجتیں اور مرادیں پیش کر سکتا ہے، خدا کا دربار سب سفارش، توسط اور شفاعت سے مبرا ہے، وہ ہر شخص کے پاس ہے، ہر شخص کی آواز سنتا ہے، ہر شخص اس تک پہنچ سکتا ہے،

نَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ | ہم انسان کی رگ گردن سے بھی زیادہ اس کے قریب ہیں

نبوت | توحید کے بعد نبوت کا درجہ ہے، اس کے متعلق تمام دنیا میں ایک مانگ غیر غلطی

پھیلی ہوئی تھی، ہر فرقہ اور ہر گروہ یہ سمجھتا تھا کہ انبیاء انسان کے درجہ سے بالاتر ہوتے

ہیں، یہی خیال تھا، جس نے رام، کرشن، زردشت اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو عین

خدا یا کم از کم منظر خدا بنا دیا تھا، اسلام نے نہایت زور شور نہایت آزادی نہایت لیری

اور سختی سے صاف بتا دیا کہ انبیاء بشریت کے دائرہ سے ایک ذرہ باہر نہیں ہیں۔

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ | اور محمد! کہہ دو کہ میں تمہیں جیسا آدمی ہوں بھیر جیاتی ہوں

درمیانی واسطوں کو مٹاتا۔

أَتَمَّ إِلَهُكُمْ مَالَهُ وَاجِدًا -

کہ تمہارا خدا پورا ہے۔

لَقَدْ لَبِثْنَا لَكُمْ رَسُولًا لِّمَلَأْنَا لَكُمْ قُلُوبًا وَجَدْنَا لَكُمْ قُلُوبًا وَجَدْنَا لَكُمْ قُلُوبًا وَجَدْنَا لَكُمْ قُلُوبًا
 قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ
 اللَّهِ وَلَا آهْلُهَا الْعَلِيُّ وَلَا آقُولُ لَكُمْ
 أَنِّي مَلَكٌ مِنَ الْمَلَائِكَةِ إِنِّي نَذِيرٌ
 لِّكُم مِّنْ لَّدُنِّي أَقُولُ لَكُمْ قُلُوبًا
 قُلْ لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَا سْتَكْبَرْتُ
 مِنَ الْخَيْرِ

عیسیٰ کو اس بات سے عار نہیں کہ وہ خدا کے غلام ہیں
 اور تمہارا خدا وہ ہے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس خدا کے
 خزانے ہیں نہ میں یہ کہتا ہوں کہ میں غیب کی باتیں جانتا
 ہوں نہ میں یہ کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔ میں تو صرف
 وحی کا پیرو ہوں جو بھیجی گئی ہے،

اور محمد کہہ کر اگر میں غیب کی بات جانتا تو بہت کچھ بھلائیوں حاصل کرتا

دنیا میں جتنے مذہب گزرے ہیں سب نے خدائی اور نبوت کے ڈانڈے
 ملا دیئے تھے یا کم سے کم قریب کر دیئے تھے، صرف اسلام کو یہ عزت حاصل ہے کہ اسے
 دونوں کی حدیں بالکل جدا کر دیں۔

خوب غور کرو۔ ہم مسلمان، آنحضرتؐ کو تمام انبیاء سے بزرگ اور افضل مانتے ہیں
 باوجود اسکے حضرت ابراہیمؑ کو خلیل اللہ، حضرت موسیٰؑ کو کلیم اللہ، حضرت عیسیٰؑ کو روح القدس
 کہتے ہیں اور آنحضرتؐ کو صرف رسول اللہ کے لقب سے یاد کرتے ہیں، صرف اسقدر
 نہیں بلکہ نازدن میں جب شہادتین ادا کرتے ہیں تو رسالت کے اقرار سے پہلے عِبْدُ اللَّهِ کا لفظ
 کہتے ہیں اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ یعنی ہم گواہی دیتے ہیں کہ محمدؐ خدا کے بند ہیں
 اور پھر رسول ہیں۔ یہ کیوں؟ اس لیے کہ خدا کی توحید کا کمال یہی ہے کہ اسکے آگے کوئی
 شخص گودہ کسی درجہ کا ہو، بندگی کے درجہ سے بڑھنے نہ پائے، چونکہ آنحضرتؐ کو

خالص توحید و لون میں ~~حاشیہ~~ کرتی تھی، اس لیے ضرور تھا کہ خود آنحضرت کے لیے صرف
عبدیت اور رسالت کا سادہ لقب اختیار کیا جائے؛

معاوا اور عذابِ ثواب سزا و جزا کے متعلق تمام اہل مذاہب کا یہ خیال تھا اور سچ بھی ہی سزا و جزا
کہ انسان جب خدا کے احکام کی تعمیل نہیں کرتا تو خدا اُس سے ناراض ہوتا ہے اور چونکہ دنیا
دارِ اہل ہے اس لیے یہاں تو انسان کو سزا نہیں ملتی، لیکن جب قیامت میں خدا منہ حکومت
پر تکلن ہوگا، تو تمام معاملات اُس کے حضور میں پیش ہونگے اور خدا سبے تاب لوگوں کو انکی نافرمانیوں
کی سزا دیگا، اس طرح جن لوگوں نے اطاعت اور فرمانبرداری کی ہر انکو صلے اور انعامات ملینگے
یہ خیال عام طبائع کے بالکل مناسب ہے اور عام لوگوں کو نیکی کی طرف مائل کرنے
اور برائی سے روکنے کے لیے اس سے بہتر کوئی طرز نہیں ہو سکتا،

لیکن یہ عذاب و ثواب کی اصلی حقیقت نہیں ہے بلکہ اصل حقیقت کے عام فہم کرنے کا
ایک پیرایہ ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ جس طرح عالم جسمانیات میں اسباب و علل اثر اور اثر خور کا
سلسلہ ہے مثلاً سنگھیا قاتل ہے، گلاب محرک بزلہ ہے، آلتاس مہل ہے، اسی طرح ہی سلسلہ
وہ جانیاات میں بھی قائم ہے، نیک و بد جب قدر افعال ہیں انکا نیک یا بد اثر روح پر مرتب
ہوتا ہے، اچھے کاموں سے روح کو اُسناسا ہوتا ہے، بُرے افعال سے انقباض، آلودگی
اور نجاست کی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور یہ وہ نتائج ہیں جو اس سے جدا نہیں ہو سکتے فرض
کر دیا یک شخص نے کسی کی کوئی چیز چُر پائی، اب اگر وہ شخص جس کی وہ چیز تھی معاف بھی کرے تو
پوری کرنے سے اُس شخص کی مرت پر جو داغ آگیا وہ کسی حالت میں زائل نہیں ہو سکتا، فرض اچھے افعال سے

روح میں جو سعادت کا اثر پیدا ہوتا ہے اور بُرے کاموں سے بچاؤ اور نجات حاصل ہوتی ہے
اسی کا نام عذاب و ثواب ہے اور یہ خود ان افعال کا لازمی اثر ہے۔ امام غزالیؒ مضمون
علی غیر الہ میں لکھتے ہیں،

امرا و نبی کی خلافت درزی پر جو عذاب ہو گا اسکی معنی
نہیں کہ خدا کو غصہ ہو گا اور وہ انتقام لے گا بلکہ اسکی مثال
یہ ہے کہ جو شخص عورت کے پاس جائیگا اسکے اولاد نہ ہوگی،
طاعت و معصیت کی وجہ سے قیامت میں جو ثواب و عذاب ہو گا
اسکی بالکل ہی مثال ہے لہذا یہ سوال کرنا کہ گناہ سے عذاب
کیوں ہوتا ہے گویا یہ سوال کرنا ہے کہ زہر کھانے
سے جاندار کیوں مر جاتا ہے،

أَمَّا الْعِقَابُ عَلَىٰ تَرْكِ الْأَمْرِ وَارْتِكَابِ النَّهْيِ فَلَيْسَ
الْعِقَابُ مِنَ اللَّهِ غَضَبًا قَرِيبًا قَرِيبًا وَمِثَالُ ذَلِكَ
أَنَّ مَنْ عَادَ رَأْيَ عَاقِبَةِ اللَّهِ بَعْدَ مِ
الْوَلَدِ كَلِدًا لِكَيْسَبَةِ الطَّاعَاتِ وَالْمَعَاصِي إِلَى الْأَمْرِ
الْآخِرِ وَكَلِدًا إِتْمَانٍ غَيْرِ فَرْقٍ فَالسُّؤَالُ عَنْ أَنَّهُ
لَمْ تَفْضَى الْعِصْيَةَ إِلَى الْعِقَابِ كَالسُّؤَالِ فِي أَنَّهُ لَمْ
يَكَلِكِ الْحَيَوَانَ عَنِ السُّؤَالِ

امام صاحب نے اسی کتاب میں یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ خدا نے جن باتوں کا حکم دیا ہے
یا جن باتوں سے روکا ہے اسکی مثال یہ ہے جو طرح ایک طبیب کسی بیمار کو دوا کھانے، اور مضر چیزوں سے
پرہیز کرنا حکم دیتا ہے، مریض اگر طبیب کے حکم کے موافق عمل نہیں کرتا تو اسکو ضرر ہوتا ہے یہ ضرر مرمت
اسوجہ ہوتا ہے کہ مریض نے بد پرہیزی کی لیکن عام طور پر لوگ سمجھتے ہیں کہ مریض نے چونکہ حکیم کی نافرمانی کی
اسلئے ضرر ہوا حالانکہ ضرر کی اصلی علت بد پرہیزی ہی ہے، فرض کرو کہ طبیب بد پرہیزی کو منع نہ بھی کرتا
تاہم بد پرہیزی کرنے سے ضرر ہوتا۔ اسی طرح خدا گناہوں کے ارتکاب سے منع نہ بھی کرتا
لہذا امام صاحب کی اصل عبارت جنوز النزال میں نقل کی ہے،

تاہم ان گناہوں کے ارتکاب سے روح کو وہی صدمہ اور عذاب ہوتا،

ملاحظہ فرمائیں کیا کرتے ہیں کہ خدا کو گناہ پر عذاب دینے سے کیا حاصل؟ سزا یا انتقام
وہ شخص لیتا ہے جس کو کسی قسم کا نقصان پہنچا ہو یا پوسنپنے کا اندیشہ ہو اور خدا اس سے
بری ہے، اگر تمام عالم فسق و فجور میں پڑ جائے یا ناز و زہ نہ بجالائے، تو اس سے خدا کا
کیا بگڑتا ہے، اس صورت میں انتقام لینا بے فائدہ ہے،

ملاحظہ یہ بھی کہتے ہیں کہ درحقیقت تمام اہل مذاہب نے خدا کا تصور بالکل انسانی
حیثیت سے کیا ہے، اور چونکہ وہ دیکھتے ہیں کہ دنیا کے بادشاہوں کو احکام کی نافرمانی
سے سخت طیش اور ظالم ہوتا ہے اور وہ مجرم کو نہایت سخت سزائیں دیتے ہیں، اس لیے
اہل مذاہب نے خدا کی نسبت بھی یہی خیال قائم کیا کہ وہ گناہوں سے ناراض ہوتا ہے، اور
قیامت میں گناہگاروں کو دوزخ میں عذاب گوناگون دیگا، لیکن عذاب و ثواب کی جو
حقیقت ہم نے بیان کی، اسکو اگر ملحوظ رکھا جائے تو ملاحظہ کا اعتراض خود بخود اٹھ جاتا ہے،

اسلام نے عذاب و ثواب کے متعلق، عام طور پر اگرچہ بیان کا وہی پیرایہ اختیار کیا جو
تمام اہل مذاہب کا تھا اور عام طبائع کے لیے وہی طریقہ ناگزیر بھی تھا، لیکن اس باب میں
اسلام کو جو ترجیح ہے وہ یہ ہے کہ اسلام نے اصل حقیقت بھی صراحتاً اور کثرتاً ظاہر کی
اور یہی وہ خصوصیت ہے جو ہر موع پڑ اسلام کو تمام اور مذاہب سے ممتاز کرتی ہے تمام
دیگر مذاہب میں مرن عوام کی تلقین و ہدایت کا لحاظ ہے، اصل حقیقت سے یا خود،
بانیان مذہب بے خبر تھے، یا اگر باخبر تھے تو وہ خواص کی تعلیم و تربیت کو اپنا مقصد

نہیں قرار دیتے تھے، بخلاف اس کے اسلام تمام دنیا کی ہدایت کے لیے آیا جس میں، عالم
 و جاہل احمق و دانا، عارف و عامی، زاہد و صوفی، ظاہر پرست اور حکیم، سب داخل تھے،
 عذاب و ثواب اور عباد کی اصل حقیقت کی طرف قرآن مجید میں جا بجا اشارے بلکہ
 تصریحات پائی جاتی ہیں،

كَلَّا لَوْ تَعْلَمُونَ عِلْمَ الْيَقِينِ لَتَتَرَوُنَّ الْجَحِيمَ | ان اگر تم کو علم یقین ہوتا تو تم دوزخ کو دیکھ لیتے

امام غزالی جو اہل القرآن میں اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں

أَمْ حِإِنَّ الْجَحِيمَ فِي بَاطِنِكُمْ

یعنی دوزخ خود تمہارے اندر موجود ہے،

ایک اور مقام پر ہے،

وَيَسْجَعُونَ لَكَ بِالْعَذَابِ وَإِنَّ
 جَهَنَّمَ لَمُحِيطَةٌ بِالْكَافِرِينَ،

کفار جہنم سے کہتے ہیں کہ عذاب جلد آجائے، حالانکہ دوزخ
 نے کافروں کو ہر طرف سے گھیر لیا ہے،

امام غزالی اس آیت کے متعلق، جو اہل القرآن میں لکھتے ہیں،

وَلَمْ يَقُلْ إِنَّهَا سَاحِطٌ بَلْ قَالَ بِمُحِيطَةٍ

فدائے یہ نہیں کہا کہ دوزخ آئندہ محیط ہو جائے بلکہ کہا کہ اعلیٰ سے گھیر لیا

ایک اور جگہ قرآن مجید میں ہے،

إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلظَّالِمِينَ نَارًا أَحَاطَ بِهِمْ
 سُرَادِقُهَا،

ہم نے ظالموں کے لیے ایسی آگ مہیا کر رکھی ہے جس کے
 پردوں نے ظالموں کو گھیر لیا ہے،

امام غزالی اس کے متعلق لکھتے ہیں،

وَلَمْ يَقُلْ يَحِيطُ بِهِمْ،

فدائے یہ نہیں کہا کہ آئندہ گھیر لیا جائے بلکہ کہا کہ اس وقت گھیر لیا ہے

امام صاحب ان آیاتوں کی تفسیر لکھ کر لکھتے ہیں،

قَالَ لَمْ نَقْضِهَا لِمَعَانِي لَكِنَّ الْاِكْفَالِيسَ لَكَ ، تو اگر تم مطالبہ کو اس طرح نہیں سمجھتے تو تم کو تو قرآن سے

لَصِيْبٌ مِّنَ الْقُرْآنِ الْاَكْبَرِ اِنِّي فَتَوْرَهُ مَكَّا لَيْسَ مرن اس کا چھلکا ہاتھ آیا جو اس طرح بہا لگ کر گہروں میں

الْبَهِيْمَةِ لَصِيْبٌ مِّنَ الْكِبْرِ الْاَكْبَرِ اِنِّي فَتَوْرَهُ سے صرف مجھ سے، ہاتھ آتی ہے

اس مسئلہ کے متعلق بھی تمام مذاہب کو ہوشیہ غلطیاں واقع ہوتی ہیں، تمام مذاہب نے عبادت

اس مسئلہ کے متعلق نہ صرف ایک بلکہ متعدد، اور نہ صرف ایک طرح کی بلکہ مختلف قسم کی غلطیاں کیں

سب سے بڑی غلطی ہے کہ عورتوں کو لگ سمجھتے ہوتے ہیں کہ عبادت خود ایک مقصود

بالذات چیز ہے اور اس کا مقصد صرف خدا کی اطاعت کا اظہار ہے اس کی مثال یہ ہے کہ

مثلاً ایک بادشاہ نے اپنے کسی نوکر کی وفا شناسی اور اطاعت کا امتحان لینا چاہا اور

اس بنا پر حکم دیا کہ وہ تمام شب ایک پاؤں کھڑا رہے۔ اس سے نہ بادشاہ کا کوئی نفع ہے

نوکر کا کوئی فائدہ، بلکہ صرف نوکر کی اطاعت کا امتحان ہے۔ اسی طرح ہم جو نمازین پڑھتے

ہیں، روزے رکھتے ہیں حج کرتے ہیں، تو اس سے فقط امتثال امر مقصود ہے، خدا نے

حکم دیا۔ ہم بجا لائے، جس قدر ہم تکلیفیں اٹھاتے ہیں اسی قدر خدا خوش ہوتا ہے جو عینون کھانا

چھوڑ دینا۔ ایک پاؤں پر رات بھر کھڑا رہنا۔ ہاتھ کو ہوا میں معلق رکھ کر خشک کر دینا،

جاڑوں میں برہنہ آسمان کے نیچے سونا۔ چالیس چالیس دن کا چلہ کھینچنا۔ شادی نہ کرنا،

تمام عمر جوگی پن اور رہبانیت میں بسر کرنا۔ اس قسم کی جو باتیں ہندوؤں، عیسائیوں، اور

دیگر مذاہب میں پائی جاتی ہیں، سب کی بنیاد اسی خیال پر ہے،

مسئلہ عبادت کے

متعلق تمام دیگر
مذاہب کی غلطیاں

اس خیال نے یہاں تک ترقی کی کہ جان کی قربانی تک سببت آئی بہت سے لوگ
خود اپنے آپ کو بل چڑھادیتے تھے، ان سے گھٹ کر اولاد کی قربانی کرتے تھے،

حقیقت یہ ہے کہ انسان کے دل میں جو خیال یا خیالات آسکتے ہیں وہ صرف وہی
ہوتے ہیں جو گرد و پیش کی چیزوں سے پیدا ہو سکتے ہیں۔ انسان کسی ایسی چیز کا خیال
نہیں کر سکتا جو اُس کے حواس سے بالاتر ہو، اُس نے جو کچھ دیکھا یا سنا ہے، اُسی کو بڑھا کر گھٹا کر
بگاڑ کر، یا ترقی دے کر، ظاہر کرتا ہے، لیکن کوئی خیال خود پیدا نہیں کر سکتا،

انسان کے دل میں جب خدا کا خیال ایک شاہنشاہ مطلق کی حیثیت سے آیا،
تو ضرور تھا کہ اُس کے صفات بھی اُسی شاہنشاہی رتبہ کی حیثیت سے ذہن میں آئیں انسان
نے شاہوں اور شاہنشاہوں، کے متعلق جو کچھ دیکھا یا سنا تھا یہی تھا کہ وہ اظہار اطاعت سے
خوش ہوتے ہیں، جان نثاری، ادب عاجزی، خشوع اور تعظیم کو پسند کرتے ہیں، اور
جو شخص جس قدر زیادہ ان خدمات کو بجالاتا ہے وہ انعام سلطانی کا اسی قدر زیادہ مستحق ہوتا ہے
انہی خیالات کے لحاظ سے انسان کو خدا کی عبادت کا خیال پیدا ہوا، چنانچہ ہر مذہب
میں عبادت کے جس قدر اقسام ہیں سب میں انہی اصول کا عنصر پایا جاتا ہے، یہی بات
ہے جس کی بنا پر یورپ کے ملاحہ کہتے ہیں کہ مذہبی خیالات، خود انسان نے
اپنے حالات کے اقتضا سے پیدا کر لیے ہیں، یورپ میں مکہ کے حال نے جب
فطری مذہب کے اصول و فروع منضبط کیے تو عبادت کی حقیقت پر غور کی چنانچہ
انہوں نے اسکے لیے یہ اصول قرار دیے،

(۱) انسان کے جقدر غمراض زندگی ہیں، مثلاً کتب معاش، پرورش اولاد، محبت وطن، وغیرہ وغیرہ ان سب کو عبادات میں شمار کیا جائے

(۲) عبادات جسمانی مثلاً نماز روزہ وغیرہ مقصود بالذات نہ قرار دی جائیں بلکہ غرض یہ ہو کہ اسپر کوئی اخلاقی نتیجہ مترتب ہو،

(۳) اعتدال کی حد سے تجاوز نہ ہوں،

(۴) یہ قرار دیا جائے کہ خدا کو عبادت سے کچھ غرض نہیں عبادت سے خود ہمارا فائدہ ہے یہ وہ اصول ہیں جو اس زمانہ ترقی میں یورپ نے دریافت کیے جب کہ فطرت کے راز ہائے سرستہ کا طلسم کھل گیا ہے لیکن قرآن مجید نے تیرہ سو برس پہلے یہ اسرار بتائے تھے، سب پہلے یہ بتایا کہ خدا کو بندوں کی عبادت کی کچھ پروا نہیں،

جو شخص محنت اٹھاتا ہے تو اپنے یوں اٹھاتا ہے خدا
تمام عالم سے بے نیاز ہے

مَنْ جَاهَدًا فَإِنَّا لَجَاهِدُ لِنَفْسِهِ
إِنَّ اللَّهَ لَعَنِيَّ عَنِ الْعَالَمِينَ

پھر کئی طور سے بتایا کہ عبادات سے خود انسان کو فائدہ پہونچتا ہے، اور خدائے جو عبادت کا حکم دیا ہے خود انسان کے فوائد کے لحاظ سے دیا ہے،

جو شخص اچھا عمل کرتا ہے پھر ایسے کرتا ہے اور جو بڑا کرتا ہے تو اپنے یوں
خدا نہیں چاہتا کہ دین میں تمہارے اوپر کچھ وقت پیدا
کے بلکہ وہ یہ چاہتا ہے کہ تم کو پاک کرے اور اس پر نعمت کو تمام کرے

مَنْ عَمِلْ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا
مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ
وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَلِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ

سے پر فریڈول بیان (تطبیق صفحہ ۳)

پھر عبادت میں سے ایک ایک عبادت کے الگ الگ نتائج اور فائدے سے بیان کیے،
 نماز کی نسبت کہا۔

إِنَّ الصَّلَاةَ تَهَيِّئُ عَنِ الْفُتُورِ وَالْمُنْكَرِ | نماز فحش اور نغویات سے روکتی ہے۔

روزہ کی نسبت فرمایا

لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ | غائبانہ پرہیزگار ہو جاؤ گے،

حج کی نسبت فرمایا

لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ (حج) | تاکہ اپنے فائدہ کی جگہ آئیں،

زکوٰۃ کے فوائد محتاج بیان نہیں

ان باتوں کے ساتھ تمام عبادات میں اس بات کو ملحوظ رکھا کہ اعتدال سے تجاوز نہ

کرنے پائیں اور ان کے ادا میں کسی قسم کی دقت اور دشواری نہ پیش آئے،

خدا تم سے آسانی چاہتا ہے نہ دشواری

يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ

خدا نہیں چاہتا کہ مذہب میں تم پر کسی قسم کی دقت واقع ہو

مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمُ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ

خدا چاہتا ہے کہ تمہارا بوجھ ہلکا کرے

يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ

خدا کسی کو اسکی سکت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا

ان سب باتوں سے بڑھ کر یہ کہ انسان کی تمام ضروریات زندگی کو عبادت قرار دیا اور نگواہ اور بچا لائی تاکہ

تجارت کے متعلق فرمایا

دنیا میں پھیل جاؤ اور خدا کے عطیہ رزق کو دھونڈو

فَاَنْتَسِبُوا فِي الْأَرْضِ مِنْ بَعَثُوا مِنْ فَضْلِ اللَّهِ

دولاد کی خواہش کو صلحا و معزین کے خصائص بن شام کیا قرآن مجید میں جان خواہش
است کے اوصاف گناے ایک وصف یہ بیان کیا،

وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا مِنْ
أَزْوَاجِنَا ذُرِّيَّتًا قَسْرًا أَغْنِيَنَّ
اور وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ اے خدا ہماری بیویوں کو
اور ہماری اولاد سے ہماری آنکھیں ٹھنڈی کر

اسی بنا پر تمام صحابہ جو اسلام کی اصلی تصویر تھے، زندگی کی ضروریات کو سچائی اور
دیانت داری سے انجام دینا عبادت سمجھتے تھے، آج بھی مسلمانوں کا خیال ہے کہ صحابہ بڑا کا
چلنا پھرنا، کھانا پینا، نکاح کرنا، خانہ داری کے کاموں کو انجام دینا، سب عبادت
تھا، صحابہ کی تخصیص نہیں، ہر شخص کے یہ افعال عبادت ہیں، بشرطیکہ اسی طرح کیے جائیں
جس طرح صحابہ کرتے تھے،

حقوق انسانی - انسان کو مختلف طبقات انسان سے جو تعلقات ہیں وہ انسان پر
مختلف حقوق پیدا کرتے ہیں، اور یہی حقوق، علم الاخلاق اور قانون، بلکہ اصول تمدن کی
بنیاد ہیں، دنیا میں جب قدر مذاہب ہیں سب نے کم و بیش ان حقوق سے اس حد تک
بحث کی ہے جہاں تک وہ اخلاق کے دائرہ میں آسکتے ہیں۔ بعض مذاہب نے زیادہ
وسعت حاصل کی اور نکاح و وراثت و وصیت وغیرہ کو بھی اپنے دائرہ میں داخل کر لیا
ہے، لیکن یہ تعلقات ایسے مشتبہ نازک اور دقیق ہیں کہ ان کے متعین کرنے میں اور
پھر اُن سے جو حقوق پیدا ہوتے ہیں ان کے قرار دینے میں اکثر غلطیاں واقع ہوتی ہیں
ان تمام مسائل میں اسلامی شریعت میں جو نکتہ سنجی پائی جاتی ہے، اسکی نظیر بائیان مذہب

اور حکا کسی کے ہاں نہیں مل سکتی، اور یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ شارع اسلام نے جو کچھ کما دہ الہام اور وحی تھا اور نہ یہ کیونکر ممکن تھا کہ جن نکتوں تک بڑے بڑے حکما کی بھی رسائی نہ ہو سکی، وہ ریگستان عرب کے ایک اُمی کی زبان سے ظاہر ہوتے

حقوق انسانی کا پہلا مسئلہ یہ ہے کہ انسان کو خود اپنے آپ پر کیا حق حاصل ہے۔ جہاں تک تاریخ سے معلوم ہوتا ہے تمام دنیا میں یہ مسئلہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ ہر شخص اپنے نفس کا آپ مالک ہے، اسی بنا پر خود کشی کرنا کوئی جرم نہیں خیال کیا جاتا تھا، یونان کے بڑے بڑے حکما خود کشی کو جائز سمجھتے تھے یہاں تک کہ وہاں کے بعض نامور حکمانے اپنے تئیں آپ ہلاک کر لیا تھا،

سب سے پہلے قرآنِ مجید نے اس نکتہ کو ظاہر کیا اور اس بنا پر خود کشی کی ممانعت کی

وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ
اپنے آپ کو قتل نہ کرو

اس مسئلہ نے اولاد کے حقوق پر بڑا اثر کیا تھا، انسان، اولاد کو درحقیقت اپنا ہی ایک دوسرا وجود خیال کرتا ہے، اسی بنا پر اولاد کو اپنی جان کے برابر عزیز رکھتا ہے اور چونکہ انسان اپنے نفس کا آپ مالک ہے اس لیے جس قسم کا اختیار اس کو اپنی ذات پر ہر اولاد کی نسبت بھی خیال کرتا ہے۔ اسی بنا پر مختلف شکلوں میں قتل اولاد کی بنیاد قائم ہو گئی تھی ہندستان اور کارنٹج میں عین تہذیب و تمدن کے زمانہ میں بھی اولاد کو بتوں اور دیویوں پر نذر چڑھاتے

تھے، ہندوستان اور خود عرب میں نہایت کثرت سے دختر کشی جاری تھی، اسپارٹا اور رومن میں بد صورت اولاد کو راستہ پر پھینک دیتے تھے، ارسطو اور افلاطون جیسے نامور حکیم

خود کشی کا مسئلہ

اسلام نے
خود کشی کو شاذ و نادر

تمام دنیا میں
قتل اولاد کی کسی
صورت میں ممانعت
اور جائز تھا

س بات کو جائز رکھتے تھے، کہ طہیف اولاد ضائع کر دی جائے، ارسطو کی رائے تھی کہ لنگڑے لڑکے پرورش کے قابل نہیں، اسپارٹا میں جب لڑکا پیدا ہوتا ممتا، تو بزرگان قوم کے سامنے پیش کیا جاتا تھا، اگر وہ تندرست اور قوی ہوتا تھا تو زندہ رکھا جاتا تھا ورنہ بچپن پہاڑ سے اُس کو گرا دیتے تھے۔ اور بہت سی قوموں میں اس قسم کا رواج پایا جاتا تھا سب سے پہلے قرآن مجید نے اس جو رو ظلم کو مٹایا۔

لَا تَقْتُلُوا اَوْلَادَكُمْ

اپنی اولاد کو قتل نہ کرو،

وَكَذَلِكَ زَيْنٌ لِّلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا

اور یہی طرح اُنکے شریکوں نے اولاد کے قتل کرنے

قَتْلِ اَوْلَادِهِمْ سُرًّا وَّ اَعْتًا

کو اُن کی نظر میں اچھا دکھلایا۔

عورتوں کے حقوق عورت جو نوع انسانی کا نصف حصہ ہے، اُس کے حقوق کی نسبت دنیا کے مختلف حصوں میں سیکڑوں ہزاروں قانون بنے، لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اُس وقت تک اس فرقے نے پنچ حقوق کی داد نہ پائی جب تک اسلام دنیا پر سایہ اُگن نہ ہوا، دنیا کے مختلف ممالک کو فطرت نے خاص خاص خصوصیتوں میں ممتاز پیدا کیا تھا، ان میں سے رومن کو قانون سے خاص مناسبت تھی جس طرح یونان کا فلسفہ اٹلی کی مصوبی ایران کی نفاست ہندی، شہرت عام رکھتی تھی، اسی طرح رومن کا قانون، تمام دنیا میں اعلیٰ اور افضل تسلیم کیا جاتا تھا، رومن کے قانون آج بھی تمام یورپ کے قوانین کا سنگ بنیاد ہیں، اس اعلیٰ ترین قانون میں عورتوں کے حقوق تھے وہ یہ تھے عورت شادی کے بعد شوہر کی زر خرید جائیداد ہو جاتی تھی، اسکا تمام مال متعلق خود پنچو شوہر کی

اسلام نے قتل
اولاد کو مٹایا

ملک ہو جاتا تھا۔ وہ جو کچھ زرو مال پیدا کرتی تھی سب شوہر کا ملو کہ ہو جاتا تھا، وہ کوئی عورت نہیں پاسکتی تھی، وہ کسی کی صناسن نہیں ہو سکتی تھی اور وہ اسے شہادت کے قابل نہ تھی وہ کسی سے کوئی معاہدہ نہیں کر سکتی تھی بیان تک کہ مرنے کے وقت کوئی وصیت بھی نہیں کر سکتی تھی۔
 رومن سلطنت نے جب عیسائی مذہب قبول کیا تو کچھ کچھ اصلاحیں ہوئیں لیکن وہ اصلاحیں محض وقتی تھیں یعنی چند روز کے بعد پھر وہی پرانے اصول قائم ہو جاتے تھے۔
 ۱۶۶۷ء میں ایک بہت بڑا بلکہ یورپ میں اس مسئلہ کے نئے کرنے کے لیے منعقد ہوا کہ عورت کی روح ہے یا نہیں۔ جلسہ نے بڑی فیاضی سے کام لیکر اس قدر تسلیم کیا کہ عورت نفع آدم میں داخل ہے اور ایسے ذی روح بھی ہے لیکن اس کے پیدا کرنے کی غرض صرف یہ ہے کہ مرد کی خدمت کرے،

رومن ۱۱

انگلستان میں ایک مدت تک اسی قسم کے قوانین جاری رہے یعنی نکاح کے بعد عورت کا وجود شوہر کا وجود ہوتا تھا، وہ خود کسی قسم کا معاہدہ نہیں کر سکتی تھی، اس کی تمام جائیداد شوہر کی ملک ہو جاتی تھی اور وہ اس کو جس طرح چاہتا سرت کر سکتا تھا، تیس برس سے کم ہوئے کہ وہ من ایکٹ بنا جس سے ان قوانین میں اصلاح ہوئی تاہم بہت سی بے اعتدالیان اب تک قائم ہیں
 یہودیوں کے ہاں نکاح درحقیقت عورت کا خرید لینا تھا اور اس کی قیمت عورت کے باپ کو ملتی تھی،

ہندوؤں کے ہاں بعینہ رومن لاکے سہ تو اعدتھے، یعنی اس کی جائداد، شوہر کو مل جاتی تھی وہ کسی قسم کی خود مختارانہ معاملہ و معاہدہ کی مجاز نہ تھی، یہی لڑکی، مان وغیرہ کو میراث کا کوئی حصہ و سبب حق پرورش کے نہیں ملتا تھا:

عرب جو اسلام کا سرچشمہ ہے وہ ان یہ حالت تھی کہ عورت کو وراثت کا مطلقہ کوئی حصہ نہیں پہنچتا تھا باپ مرنا تھا تو اس کی بیوی ان بیٹے کو وراثت میں ملتی تھیں اور وہ انکو اپنی بیویان بنا لیتا تھا، نکاح کے چار طریقے تھے، جن میں سے تین طریقے حسب ذیل تھے، دو شخص اپنی بیویوں کو مدت معین کے لیے آپس میں بدل لیتے تھے، چند آدمی ایک عورت کے ساتھ مباشرت کرتے تھے اور دوسرے تیسرے دن وہ عورت ان میں سے کسی کے پاس کھلتی تھی کہ تم سے ملجو حل رہ گیا ہے۔ پھر وہ اس کی اولاد قرار پاتی تھی۔ چند آدمی ایک عورت کے ساتھ ہم صحبت ہوتے تھے، اور جب لڑکا پیدا ہوتا تھا تو قیافہ شناس یہ فیصلہ کرتا تھا کہ فلاں شخص کا لطفہ ہے چنانچہ وہ اسکی اولاد قرار پاتا تھا، چنانچہ نکاح کی یہ تینوں صورتیں صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ کی روایت سے مذکور ہیں، اب دیکھو قرآن مجید نے عورتوں کے حق میں کیا کیا؟ لیکن اس کے بتانے کے قبل اس امر کا ذکر کرنا ضرور ہے، کہ یورپ کے اکثر مصنفوں کا دعویٰ ہے کہ اسلام میں جقدر حکام اور رسائل ہیں وہ سب دوسرے مذاہب کی نقل ہیں، شارع اسلام نے اپنی طرف سے خود کو کوئی نیا سکہ اضافہ نہیں کیا، عورتوں کے متعلق عیسائیوں۔ یہودیوں، ہندوؤں کے ہاں جو قواعد تھے وہ تم بڑھ چکے اب خیال کرو، کہ اسلام نے ان کی نقل کی ہے یا خود ایسے

اسلام نے
عورتوں کو
کیا حقوق دیے

فہنیاذ اصول اور مسائل قائم کیے جن کی طرف کبھی کسی کا خیال بھی نہیں پہنچتا تھا،

سب سے پہلے قرآن مجید نے یہ بتایا کہ عورت و مرد میں کس قسم کا فطری تعلق ہے اور

یہ کہ عورت، انسانی معاشرت کی جزد و اعظم، اور مرد کی راحت و تسلی ہے،

اور تمہارے لیے خود تمہاری ہی منس سو جسے پیدا کیا گیا

وَخَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا

اسکے پاس ایم پاؤ اور تم دونوں میں محبت اور پیار پیدا کیا

الْيَا وَجَعَلَ بَيْنَكُم مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (روم)

پھر مختلف پیرایوں میں یہ ظاہر کیا کہ مرد، عورت، برابر درجہ کے دو رفیق ہیں، دو نون ایک

دوسرے کے محتاج الیہ ہیں، دو نون کے تعلقات - دو نون کی حیثیت، دو نون کے

حقوق برابر درجہ کے ہیں،

عورتیں تمہارا لباس ہیں اور تم انکا،

هِنَّ لِبَاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لَهُنَّ (بقرا)

عورتوں پر وہی جو حقوق ہیں اسی قسم کی حقوق مردوں پر ہیں

لَهُنَّ مِمَّا الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ

قربت کے تعلقات کے جو مدارج ہیں، ان میں مرد عورت، ایک درجہ پر ہیں مثلاً

مان - باپ کا ایک درجہ ہے، بہن بھائی کی ایک حیثیت ہے چچا اور بھوپھی کا یکساں

مرتبہ ہے، قرآن مجید میں باپ مان کا جہان ذکر ہے برابر درجہ کی حیثیت سے ہے،

اور ان باپ سے نیکی کرنا۔ اور جو کوئی ان دونوں میں سے

وَالْوَالِدِينَ إِحْسَانًا وَإِمَّا يَبْلُغَنَّ عِنْدَكَ

بڑھا ہو جائے تو نہ جبرک ان کو اور نہ ڈانٹ بنا اور نہ

الْكِبْرَاحِدًا هَا أَوْ كَلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آيٍ وَلَا

ادب کی بات کر۔ اور ان کے آگے پیاد سے عاجزی

تَنْهَرُهُمَا وَقُلْ لَهُمَا قَوْلًا كَرِيمًا وَأَخْفِضْ لَهُمَا

کے کندھے جھکا اور کہہ کہ اسے خدا ان پر رحمت کر

جِنَاحَ الذَّلِيلِ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْنِي

کَمَّارَ بَيِّنَاتٍ صَفِيْرًا۔

جس طرح دوڑوں نے بھوکو پھینک دیا،

ان کے حقوق کو زور دے کر بیان کیا،

سَلَّمَ اَمْرَهُ كَرَاهًا وَضَعْتَهُ كَرَاهًا (احقاف)

ان نے اسکو پیٹ میں ٹھیکت کے ساتھ رکھا اور ٹھیکت بنا

رومیوں اور ہندوؤں کے اس قانون کے مقابلہ میں کہ عورت، کا مال و متاع سب شوہر کا ہو جاتا ہے۔ قرآن نے یہ کہا،

لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبُوا وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبْنَ۔ مرد جو کما میں وہ کما ہے، اور عورتیں جو کما میں وہ کما ہے۔
ہندوؤں میں، اور خود عرب جاہلیت میں عورت جو میراث سے بالکل محروم رہتی تھی، اس کے مقابلہ میں یہ کہا۔

باپ، ماں، اور رشتہ داروں کی وراثت میں مرد کا حصہ

لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ الْاَكْفَرُونَ

اور اسی طرح، باپ، ماں اور رشتہ داروں کی وراثت میں عورت کا حصہ

وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ الْاَكْفَرُونَ

دختر کشی کے رسم کو ان لفظوں سے مٹایا اور اسی طرح مٹایا کہ تیرہ سو برس سے آج تک مسلمانوں میں ایک واقعہ بھی وجود میں نہ آیا۔

اور جب کہ مودۃ (زندہ دفن کی ہوئی لڑکی) کو قیامت میں

وَ اِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ بِآيٍ

سوال ہو گا کہ کس جرم پر وہ قتل کی گئی تھی،

اَدْنَبُ قَتَلَتْ۔

جاہلیت میں دستور تھا، کہ جب کوئی شخص مر جاتا تھا تو اس کے بھائی زبردستی اسکی بیوہ سے نکاح کر لیتے تھے، یا اسکو نکاح سے باز رکھتے تھے، اور جب اس سے کچھ رقم وصول کر لیتے تھے تب شادی کی اجازت دیتے تھے ان رسموں کو یہ لکھ مٹایا۔

تَحِيلُ لَكُمْ أَنْ تَكُونُوا النِّسَاءَ كَرِهًا
وَأَنْ تَعْمَلُوا مِمَّنْ يَتَذَكَّرُ مِنْهُ أَلْفٌ مِّنْ

مکوہ جائز نہیں کہ زبردستی عورت کو ذلت میں لایا جائے
لاکھوں کے رکھو تاکہ وہ کچھ سکون چکا کر اس میں کچھ لیں۔

مہر جو لڑکی کے باپ کو ملتا تھا اور جس کے عوض وہ گریا لڑکی کو فروخت کر دیتا تھا
اس کے بجائے یہ کہا۔

وَأَتُوا النِّسَاءَ صِدْقًا فَاتِمَّنَّ فِجِلَّةٍ (نساء)

اور وہ عورتوں کو ان کے مہر خوشی سے،

روزانہ معاشرت میں عورتوں کے ساتھ جس لطف، محبت، چمکانگت، مساوات
کے ساتھ پیش آنا چاہیے اس کو ان جامع الفاظ میں ادا کیا،

وَعَاشِرًا وَهَنَّ بِالْمَعْرُوفِ

اور معاشرت کر دو عورتوں سے بہ طرز معقول۔

زن و شوئی کے تعلقات میں سب سے اہم اور نازک مسئلہ طلاق کا مسئلہ ہے اس بحث کو نازک
اور مشکل ہونے کا یہ اثر تھا کہ باوجودیکہ دنیا کی تمام قوموں نے اس کے متعلق مختلف پہلو
اختیار کیے لیکن سب کے سب غلط تھے اور آج بھی جب کہ دنیا اس قدر ترقی کر گئی ہے،
یہ غلطیاں قائم ہیں، عیسائیوں میں اس قدر سختی ہے کہ زنا کے سوا کسی حالت میں طلاق
ہو ہی نہیں سکتی اسکا نتیجہ یہ ہے کہ آج کل یورپ میں جو تہذیب و تمدن کا مرکز ہے،
اس مسئلہ کی وجہ سے ہمیشہ نہایت سخت ناگوار اور پُر نفسیت واقعات پیش آتے رہتے
ہیں، سیکڑوں زن و شوہر جن میں حدودِ جہ کی سو مرزاجی اور نا اتفاق ہے، ناموافقیت
نے دونوں کا عیش تلخ کر دیا ہے، ملنا جلنا بالکل بند ہے، از دو اج کے جو فوائد اور
مقاصد ہیں وہ بالکل معدوم ہیں، سالہا سال اسی کو فت میں بسر ہونے لگی ہیں لیکن

اس صحبت سے چھوٹنے کی صورت یہ تدبیر ہے کہ زنا کا واقعہ ثابت کیا جائے، بڑے بڑے اکابر اور اعیان سلطنت اور عدالتوں میں اپنی بیویوں کی زنا کاری کا دعویٰ کرتے ہیں اور سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کے مجمع میں اس شرمناک واقعہ کی شہادت پیش کرتے ہیں، مدقون یہ سلسلہ جاری رہتا ہے اور اس کے متعلق جو کاغذات مرتب ہوتے ہیں، وہ ہر قسم کی فضیحتی رسوائی بے شرمی اور بے حیائی کا انبار ہوتے ہیں، لیکن یہ سب اس لیے گوارا کرنا پڑتا ہے کہ ان بیبیوں کے بغیر عورت کے پنجے سے رہائی نہیں ہو سکتی۔ ہندو قانون بھی اس باب میں عیسائیوں ہی کے مشابہ ہے،

دوسری طرف یہودی میں جن کے ان بات بات پر طلاق جائز بلکہ مستحسن ہے کھانے میں نمک تیز ہو جائے یا اپنی بیوی سے زیادہ خوبصورت عورت ہاتھ آجائے تو بے تکلف طلاق دی جاسکتی ہے۔ اب دیکھو اسلام نے اس نازک اور دقیق مسئلہ کو کیونکر حل کیا؟ قرآن مجید نے پہلے مختلف بیویوں میں یہ تلقین کی کہ مرد و عورت کا تعلق نفس پرستی اور رنج شہوت کے لیے نہیں ہے بلکہ حسن معاشرت اور پائدار ربط و الفت کے لیے ہے،

مُحْسِنِينَ غَيْرِ مُسَاهِقِينَ

فیدین رہنے کو نہ مستی کالے کو

خَلْقَ لَكُمْ مِنَ الْفُلْكِ زَوْجًا لِتَسْكُنُوا

تھاری جنس سو تمہارے لیے یوں پیدا کرنا کہ تم سکین پاؤ

إِكْتِفَادًا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً

اسنے اور تم دونوں میں پیار اور محبت پیدا کی،

اب فرض کرو کہ کسی مرد کو عورت ناپسند آئے اور وہ اس سے قطع تعلق کرنا چاہے اس صورت میں اسلام نے تاکید کی کہ مرد کو تحمل اور صبر سے کام لینا چاہیے،

فَإِنْ كَرِهَتْهُنَّ مُنَّ فَسِنَّ أَنْ تَكُنَّ مُوَشَّيَاتٍ
يَجْعَلُ اللَّهُ فِيهِ خَيْرًا كَثِيرًا (نساء)
یہی یقین عورت کہ بھی کی۔

تو اگر تم ان کو ناپسند کرو تو یہ ہو سکتا ہے کہ تم کو ایک چیز پسند آجائے
خدا اس میں بہت کچھ جملائی پیدا کرے،

زَيْنَ امْرَأَةٍ حَانَتْ مِنْ بَعْلِهَا لُشُونًا أَوْ عَرَضًا
تَوَابِينَ كَمَا مَضَى الْقَدِيمِينَ كَرِهَتْهُنَّ فَسِنَّ أَنْ تَكُنَّ مُوَشَّيَاتٍ (نساء)
اور اگر کسی عورت کو اپنے شوہر کی طرف سے ناراضی یا بے رغبتی کا ڈر ہو
تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں کہ وہ نون صلح کر لیں اور صلح اچھی چیز ہے

پھر عورت کی بدخونی اور بد مزاجی کے رفع کرنے کی تدبیر میں بتائیں کیوں کہ بد مزاجی کو ہمیشہ
برداشت کرتے رہنا حقیقت میں تکلیف مالا یطاق ہے،

وَالَّتِي تَخَافُ مِنْ نُشُوزِهِنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاجْهَرُوهُنَّ
فِي الْمَصْنَعِ وَاصْرَبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْنَكُمْ
فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا
اور جن عورتوں کی نافرمانی کا ٹکوف ہو تو ان کو نصیحت کرو
اور انکو چھوڑ دو انکی خواہ گاہ میں۔ اور انکو مارو اور خیف ہو اور پھر
وہ اگر کما ان میں۔ تو انکے خلاف جیل نہ ڈھونڈو،

اسپر بھی اگر اتفاق اور آشتی ممکن نہ ہو تو اس صورت میں قبل اسکے کہ خود مرد اور عورت، کوئی فیصلہ
کرین اس بات کا حکم دیا کہ قوم کو اس معاملہ میں مداخلت کرنی چاہیے کیونکہ اس قسم کے
معاملات میں جو تمدن اور معاشرت انسانی سے تعلق رکھتے ہیں ہر شخص مجموعہ قومی کا ایک
جزو ہے اور اس کے افعال اور اعمال کا اثر تمام قوم پر پڑتا ہے اس لیے پبلک اور قوم
کو اس میں مداخلت کا حکم دیا اور فرمایا۔

وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا
حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَلَمًا مِنْ أَهْلِهَا
اور اگر تم کو خون ہو کہ آپس میں ناراضی ہو جائیگی تو ایک
بیچ مرد کے گمانے سے اور ایک عورت کے گمانے سے مقرر کرو،

یہ تدبیر بھی اگر کارگر نہ ہوئی اور مرد نے قطعی ارادہ کر لیا کہ طلاق دیگا، تو اس ناگزیر صورت میں اسلام نے طلاق کی اجازت دی، لیکن اسکے ساتھ کس قدر مختلف باتوں کا لحاظ رکھنا سب سے پہلے یہ کہ طلاق کا یہ طریقہ بتایا کہ تین مہینے میں بتدریج طلاق دی جائے۔ یعنی ہر مہینہ میں ایک طلاق، اصطلاح میں اس فاصلہ کو عدت کہتے ہیں، یہ فاصلہ اس غرض سے مقرر کیا کہ شاید اس اثنا میں سوچ سمجھ کر، مرد اپنی رائے سے باز آجائے۔

اس کے ساتھ بچھ فرمایا،

اور اُس کے خاوندوں کو زیادہ حق ہے کہ واپس لے لیں، اگر چاہیں صلح کرنی،

وَيَوْمَ لَمْ تُغْنِ الْآخِرُ بَدْرَهُنَّ فِي ذٰلِكَ
اِنْ اَرَادُوْا اِصْلَاحًا لِّبَقَرَةٍ ۙ رُكُوْعٌ ۙ ۱۸

پھر یہ قاعدہ مقرر کیا کہ

پھر اگر نئے طلاق دیدی تو اب وہ عورت آگے کی طرح بائیں
نویں چٹائی دوسرے کھانچ کر لاد شو بہرانی بھی اسکو طلاق نہ دینا

فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ مَّ بَعْدُ
حَتّٰى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرًا ۙ

اس قید کے لگانے سے یہ غرض ہے کہ مرد کو یہ خیال پیدا ہو کہ اگر میں نے طلاق دیدی اور آئندہ چل کر، سیری طبیعت اتفاقاً پھر اس کی طرف مائل ہوئی تو اب اس کے ہاتھ آنے کی کوئی صورت نہ رہے گی، بجز اس کے کہ وہ دوسرے کے تصرف میں رہ کر آئے اور یہ ظاہر ہے کہ اس عار کو کون گوارا کرے گی ع حقیق کندہ نام دگر چہ کار آید، اسکے ساتھ یہ قرار دیا کہ طلاق دینا کوئی خانگی معاملہ نہیں، بلکہ اس کو قوم کے سامنے ظاہر کرنا اور شہادت دلوانا پڑے گا،

قِيَاءَ بَيْنَهُنَّ أَجْلَعْنَ فَمَا سَكُنَ مِنْكُمْ رُجُوعٌ
أَوْ قَارِئُوهُنَّ بَعْرُوهُنَّ وَأَشْهَدُ وَأَذْوَى
هَذَا مِنْكُمْ وَإِقِيمُوا الشَّعَادَةَ لِلَّهِ

پھر جب وہ پہنچیں اپنے عدت کو تو یاد رکھو اگر مستقل
طریقہ پر یا چھوڑ دو مستقل طریقہ پر اور گواہ متقرر کر لینے
مستبر آدمی اور ٹھیک گواہی دو خدا کے لیے،

اس سے یہ غرض ہے کہ طلاق جب ایک پبلک معاملہ قرار پائے گا اور اس کے ثبوت کے
لیے گواہ اور شاہد مقرر کرنے ہونگے تو غیر مستبر آدمی، مشکل سے طلاق پر آمادہ ہوگا،
ان تمام باتوں کے ساتھ مرد نے طلاق دے ہی دی تو اس صورت میں قواعد
ذیل کی پابندی ضروری قرار دی،

لَا تَحْزَنُوا مِنْ تَبْوَاتِهِنَّ رِسْوَةٌ لِّلطَّلَاقِ
أَسَكُنْتُمْ مِنْ حَبْتِ سَلَمْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ
وَلَا تَضَارُّوهُنَّ لَتَضَيَّقُوا عَلَيْهِنَّ - وَإِنْ
كُنَّ أَوْلَاتٍ حَلِّ قَالِفُوا عَلَيْهِنَّ حَتَّى يَضَعْنَ
سَلْمَهُنَّ فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْكُوهُنَّ بَعْرُوهُنَّ
وَأْتِمِرُوا بِبَيْتِكُمْ بِالْمَعْرُوفِ،

عدت کے زمانہ میں عورتوں کو اُسے گھر دن سے نہ نکالو
انکو رہنے کا مکان دو جہاں تم خود رہتے ہو اپنی مقدور کے
موفق اور انکو نقصان نہ پہنچاؤ دوق کرنے کو اور اگر وہ
حاملہ ہوں تو بچہ جننے تک ایسا نہ کرو اور اگر وہ
دو دھ پلائیں تمہاری خاطر تو ان کو اجرت دو۔ اور
آپسین نیکی کے ساتھ معاملہ کرو،

وَالْمُطَلَّقاتِ مَتَاعٍ بِالْمَعْرُوفِ حَقًّا عَلَى الْمُتَّقِينَ

اور مطلقہ عورتوں کو ہتھوڑے کے مطابق کھانا پکڑا ہی حق ہے اور اگر وہ

اکثر لوگ یہ کرتے تھے کہ طلاق دیکر عورت کو مجبوس رکھتے تھے، اور اسکو نکاح ثانی کرنے
نہیں دیتے تھے جس سے کبھی تو خواہ مخواہ عورت کو تانا منظر ہو تا تھا کبھی مقصد ہوتا تھا
کہ اسکو دوق کر کے مہر معاف کرالیں، یا کوئی حصہ چھڑوالیں، کبھی صرف اس خیال سے

دہکتے تھے کہ اپنی بیوی کا دوسرے کے نکاح میں آنا عام خیال کیا جاتا تھا، ان باتوں کی اس طرح اصلاح کی۔

وَلَا تَسِيكُوهُنَّ صِهْرًا اِلَّا لَتَعْتَدُوْا وَمَنْ

يَفْعَلْ ذٰلِكَ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ (بقعۃ)

فَاِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلِّغْنَ اَجَلَهُنَّ وَلَا

تَعْتَصِبُوهُنَّ اِنْ تَتَّخِذْنَ اَزْوَاجَهُنَّ (بقعۃ)

اور انکو اس غرض سے روک نہ رکھو کہ اپنے ظلم کو سادہ جو شخص

ایسا کرے گا تو اپنے نفس پر ظلم کریگا،

پھر جب تم عورتوں کو طلاق دو اور انکی عدت پوری ہو جا

تو اس آنگنوں کو نہ روکو کہ وہ اپنی آزادیہ (شوہر کی شادی کر لیں)

اگر مطلقہ عورت کو حمل ہے، تو بچہ جننے کے دو برس بعد تک مرد کو اسکا کھانا کپڑا دینا پڑیگا،

اور ماہین اپنے بچہ کو پورے دو برس تک دودھ پلائیں،

جو شخص یہ چاہے کہ پوری مدت تک دودھ پلوے اور

مرد پر انکا کھانا اور کپڑا ہے دستور کے موافق،

وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ اَوْلَادَهُنَّ كَوَلِيَّاتٍ

لِئَلَّا يَأْذَنَ عَلَيْهِنَّ اَلْمَوْلُوْنَ وَلَا

يَرْضِعْنَ وَيَكْسُوهُنَّ بِاَلْمَعْرُوفِ (بقعۃ)

اکثر یہ ہوتا تھا کہ نکاح کے وقت مہر بہ تعداد کثیر بانڈتے تھے لیکن جب طلاق دیتے تھے

تو مہر کا دینا گران گذرتا تھا، اس لیے مختلف تدبیروں سے عورت پر زور ڈال کر مہر کو گھٹاتے

تھے، اس کے لیے فرمایا۔

وَ اِنْ اَدَّ كُمْ مِّنْهُ اِلَّا رَوْحًا مَّكَانَ

رَوْحٍ وَّ اَنْتُمْ اِخْتَلَفْتُمْ فَاِخْذُوْا فَاِذَا تَاخَذْتُمْ

مِنْهُ شَيْئًا اَتَاخَذُوْا وَنَهَ بَهْمَا مَا

وَرَاكُمَا مَيْمِنًا وَكَيْفَ تَاخَذُوْا وَنَهَ

اور اگر تم چاہو، ایک بیوی کو چھوڑ کر دوسری بیوی کرنی کا د

دے چکے ایک کو (یعنی پہلی بیوی کی خزانہ، تو اب انہ

کچھ دہیں نہ لو، کیا تم لینا چاہتے ہو، ماضی اور میرے گناہ ہی،

اور کیونکر لے سکتے ہو، مال کا ایک حصہ میری تک پہنچ چکا رہے

وَقَدْ أَقْضَىٰ بَعْضُكُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ

ذنا شوئی کے تعلقات وقوع میں آچکے،

ان تمام احکام کا حاصل یہ ہے کہ مرد نہایت سخت مجبور یوں سے اگر عورت کو طلاق دے تو تین مہینے کی مدت میں بہ تدریج ایک ایک طلاق دے، طلاق کے بعد عدت کے زمانہ تک جسکی تعداد تین مہینے ہے، اس کے مصارف کا بار شوہر کے ذمہ ہو گا۔ ہر مدت میں عورت کو کافی موقع ملے گا کہ اپنے لیے نیا شوہر ڈھونڈے، اور اگر حالہ ہے تو وضع حمل اور اس کے بعد دو برس تک اور عورت کے مصارف شوہر کے ذمہ ہونگے، اس کے علاوہ مہر جو مقرر ہوا تھا وہ کل کا کل پانچ آگے گا اور ^{عورت کے} ~~مہر~~ تنگ دستی کے ~~مہر~~ تکلیف نہ اٹھانی پڑے گی،

کیا اس سے زیادہ کوئی حکیم اور کوئی مقنن، عورتوں کے لیے عمدہ قانون بنا سکتا ہے؟ اور کیا اسلام کے سوا، دنیا کے کسی اور مذہب میں اس رحم اور مراعات کی نظیر مل سکتی ہے؟ وراثت میں جملہ ان قوانین جن میں دنیا کی توہین ہمیشہ مختلف الّا رہی ہیں اور آج بھی ہیں یہ مسئلہ بھی ہے، عیسائیوں میں صرف اولاد اکبر جا ئدا، غیر منقولہ کی وارث ہوتی ہے باقی اولاد کو گزارہ ملتا ہے، اولاد کے سوا باقی رشتہ دار بالکل محروم رہتے ہیں، ہندوؤں میں کل اولاد ذکور وارث ہوتی ہے لیکن اولاد ذکور کے سوا، اور قرابت داروں کو کچھ نہیں ملتا۔ لڑکیوں کو صرف نان و نفقہ ملتا ہے،

عرب میں عورتوں کو مطلق وراثت نہیں پہنچتی تھی، بلکہ جہاں تک معلوم ہے،

لہٰذا اس موقع پر یہ بتادینا بھی ضروری ہے کہ یہ تمام احکام وہ ہیں جو قرآن مجید اور احادیث کے رو سے ثابت ہیں

اولاد کو رکے سوا۔ باپ۔ بھائی، مان بہن وغیرہ کو وراثت میں سے کچھ حصہ نہیں ملتا تھا،
پر سب آج کل اس قدر تہذیب و تمدن میں ترقی کر گیا ہے لیکن وراثت کا اب تک وہی قاعدہ ہے
کہ صرف اولاد اکبر وراثت ہوتی ہے،

اب غور کر دو کہ تمدن اور اصول فطرت کے لحاظ سے وراثت کے کیا اصول ہونے
چاہئیں، اس بحث کا مدار دو سوالوں پر ہے، ایک یہ کہ دولت کا زیادہ افراد میں منقسم نہلا، اور
پھیلنا بہتر ہے یا ایک دو فرد میں محدود رہنا، دوسرے یہ کہ کسی شخص کے مر جانے پر، اسکی
جاندار اس کے عزیزوں کو کیوں ملتی ہے؟

علم تمدن کے اساتذہ نے یہ طے کر دیا ہے کہ دولت کی مقدار جب قدر زیادہ افراد
میں تقسیم ہو کر پھیلے اسی قدر زیادہ مفید ہے۔ تمدن اور وحشی مالک میں ہی چیز میز اور فارق
ہے شخصی سلطنتوں میں عموماً یہ خصوصیت پائی جاتی ہے کہ بادشاہ اور اس کے ارکان و مقربین
دو نمند ہوتے ہیں، باقی تمام لوگ عموماً نادار اور کم مایہ ہوتے ہیں، بخلاف اس کے شایستہ
مالک میں بادشاہ سے لیکر، انفار کے طبقہ تک، دولت درجہ بدرجہ علی قدر مراتب اترتی
آتی ہے،

اس اصول کا لحاظ صرف اسلام کے قواعد وراثت میں پایا جاتا ہے، اسلامی قانون کے
مطابق میت کے تمام رشتہ دار قریب، درجہ بدرجہ وراثت سے متمتع ہوتے ہیں، مان
باپ چچا، دادا۔ بھائی۔ بہن۔ بھوٹی۔ خال۔ ماموں وغیرہ سب وراثت میں کچھ نہ کچھ حصہ رکھتے
ہیں وراثت کا اصلی اصول میت کا تعلق اور قرابت ہے یعنی جن لوگوں کو میت سے

وراثت کس
اصول پر مبنی
ہے

اسلام کے قواعد
وراثت نامتصر مول
عقار پر مبنی ہیں

تعلق بہت، اور جو لوگ میت کے شریک بیخ و راحت اور اوس کے مفاد و جان سے
ان کو میت کی جائداد میں سے حصہ ملنا چاہیے، اس اصول کے موافق یہ نہایت تنگدلی
ہے کہ صرف ایک قسم کے رشتہ دار، وراثت کے لیے خاص کر دیے جائیں، بے شبہ
رشتہ دار دن کے مراتب متفاوت ہیں، اور فرق مراتب کا لحاظ ضرور ہے، لیکن
یہ صریح ظلم اور نا انصافی ہے کہ بجز ایک قسم کے رشتہ دار کے باقیوں کو بالکل محروم کر دیا جائے
اور یورپ کا یہ قانون تو بالکل خلاف عقل ہے کہ صرف اولاد اکبر، وارث ہو، اولاد کو
جو تعلق میت سے ہے وہ تمام اولاد کو یکساں حاصل ہے، باوجود اس کے صرف کبیرا تن
ہونے کی وجہ سے ایک کو ترجیح دینا اور باقیوں کو بالکل محروم کر دینا بالکل اصول فطرت
کے خلاف ہے،

اسلام نے نہایت دقیق اور نازک فرق مراتب کا لحاظ رکھا ہے، میت کو جن جن
رشتہ داروں سے جس درجہ کا تعلق تھا، نہایت دقت نظر سے اُن کے مراتب متعین کیے
اور اُسی نسبت سے، اُن کے مختلف اور کم و بیش حصے مقرر کیے،

حقوق عامۃ ناس۔ اسلام نے عام جماعت انسانی سے، نیکو کاری، خوش خلقی، نیامنی
رحمدی کے ساتھ پیش آنے کا حکم نہایت اصرار اور تاکید کے ساتھ دیا ہے، لیکن ہم اس
موقع پر اُن کا ذکر نہیں کرتے کیونکہ اخلاق حسنہ کی عام تعلیم تمام مذاہب کا اصل اصول ہے
اور اس میں کسی خاص مذہب کی خصوصیت نہیں، البتہ جو چیز ترجیح اور تفوق کا معیار ہے
وہ یہ ہے کہ اور مذاہب نے غیر مذاہب والوں یا غیر قوموں کے ساتھ کس قدر

ملوک کی تسلیم کی ہے؟

دنیا میں بڑی بڑی قومیں جو تمام دنیا پر چھا گئی تھیں ہندو پارسی عیسائی اور یہودی تھے۔ ہندو مذہب نے ہندوستان کی تمام قوموں کو جو ایرین نہ تھیں خود رکھنے کا لقب دیا اور باوجود اتحاد مذہب کے ان کے لیے وہ قاعدے بنائے جس سے زیادہ سخت اور ذلت وہ قاعدے کسی کے خیال میں نہیں آسکتے وہ ہر قسم کی عزت، آزادی، عمدہ اور اختیارات سے محروم کر دیے گئے انتہا یہ کہ اگر وہ مقدس کی آواز اتنا قیہ کسی شودر کے کان میں پڑ جائے تو اس کے کان میں سیسہ پلا دینا چاہیے کیونکہ اس کے ناپاک کان اس مقدس آواز کے بھی مستحق نہیں!

قدیم عیسائیوں کے عروج کا اصلی زمانہ، رومن امپائر کا زمانہ ہے۔ یہ سلطنت ایک مدت دراز تک قائم رہی اور اس کو وہ سطوت و شان حاصل ہوئی کہ دنیا کے دور و دراز حصوں میں ان کے نام سے لرزہ پڑ جاتا تھا، لیکن یہ عظیم شان حکومت کیا تھی؟ فرینچ کی انسائیکلو پیڈیا میں اس کا خاکہ ان لفظوں میں کھینچا ہے،

رومن کا نظام سلطنت کیا تھا، وہ بیرحمی، اور سفاکی جس نے قانون کا لباس پہن لیا تھا، اس کے جو فضائل تھے یعنی شجاعت، بکر، پیش بینی، ترتیب، اتحاد، باہمی وہ بعینہ چورون زر ڈاکوؤں کے فضائل تھے، اس کی وطنیت بالکل وحشیانہ تھی۔ بے انتہا محبت جاہ، اپنی قوموں کے ساتھ کینہ پروری، رحمدلی کے احساس کا فنا ہو جانا۔ ان چیزوں کے سوا،

وہاں اور کچھ نظر نہ آتا تھا۔ عظمت و شان جس چیز کا نام تھا وہ تینبازی مدورہ زنی قیدیوں
جنگ کو سزا دینا۔ بچوں اور بوڑھوں سے گاڑی کھچوانا تھا،

یودیوں نے غیر قوموں کے ساتھ جو برتاؤ کیا اس کے اندازہ کرنے کے لیے صرف
یہ کافی ہے کہ خود تورات میں مذکور ہے کہ خدا نے حضرت موسیٰ کو حکم دیا کہ دشمنوں کے ساتھ
ہزار آدمی جو گرفتار ہوئے تھے، ان میں سے عورتیں اور بچے بھی زندہ نہ رہنے پائیں اور
سب کے سب قتل کر دیے جائیں۔

اب دیکھو اسلام نے کیا کیا؟

قوم اور نسل کی تیز تو سر سے اٹھا دی، اسلام کا سرچشمہ عرب تھا لیکن اُس نے، پارسی
ہندو ترک۔ تاتار جیسی۔ انسانی غرض تمام دنیا کی قوموں کو اسلام قبول کرنے کے ساتھ،
عرب کا ہمسر بنا دیا، یورپ آج اس قدر آزادی کا مدعی ہے، لیکن غیر قوموں کے ساتھ
اس نے جو تفرقہ قائم رکھا ہے، اس کو کسی طرح وہ مٹا نہیں سکتا۔ اگر کوئی شخص عیسائی ہو کر
یورپ والوں کا ہم مذہب ہو جائے، تو پیشوایان مذہب اس کو یہ تسلی دیتے ہیں کہ ”قیامت
میں وہ اُن کا ہم رتبہ ہو گا، لیکن اس دار فانی میں جو حد فاصل قائم تھی وہ قائم رہے گی،“
برخلاف اس کے اسلام نے یہ کیا کہ غزنویہ۔ دہلیہ۔ سلاجقہ۔ ترک۔ چراگہ وغیرہ کو جنہیں عرب
کے خون کا ایک قطرہ بھی نہ تھا زہت بہ زہت، شاہنشاہیان بخش دین اور خود عرب کو
اُن کا محکوم بنا دیا۔

مخالفین مذہب کی اسلام نے دو قسمیں قرار دین،

اسلام نے غیر
ہندو ترک
پارسی
تاتار جیسی
انسانی غرض
تمام دنیا کی
قوموں کو
اسلام قبول
کرنے کے ساتھ

(۱) ذمی اور معاہدہ یعنی وہ لوگ جو اسلام کی حکومت میں رہتے ہیں یا جن سے صلح اور دوستی کا معاہدہ ہے

(۲) حربی۔ یعنی جن سے کسی قسم کا معاہدہ نہیں ہے اور لڑائی اور مخالفت قائم ہے یا قائم ہو سکتی ہے،

ذمیوں کو اسلام نے جان۔ مال۔ آزادی۔ عزت اور دیگر تمام حقوق کے لحاظ سے باطل مسلمانوں کا ہمسرا بنا دیا، لیکن چونکہ ہم نے اس بحث پر ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام حقوق الذمیین ہے اس لیے اس موقع پر ہم اسکی تفصیل نہیں کرتے۔

حربیوں کے ساتھ اسلام نے جس مراعات اور سلوک کا حکم دیا ہے وہ آیات قرآنی سے ظاہر ہوگا۔

خدا کی راہ میں اُن لوگوں کو لڑو جو تم سے لڑتے ہیں اور اِس حد کو آگے نہ بڑھو، خدا حد سے بڑھ جائے تو کوئی پبند نہیں کرتا اگر تم بدل لو تو اسی طرح جو جیسا تم سے آیا گیا، اور اگر صبر کرو تو صبر اچھا ہے۔ صبر کرنے والوں کے لیے،

کسی قوم کی دشمنی تم کو اس بات پر آمادہ نہ کرے کہ تم انصاف نہ کرو

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُعَاذِبُوكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا وَإِنَّ اللَّهَ لَذِي عَذَابٍ مُّعْتَدٍ لِّئِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عُوِّقْتُمْ بِهِ

أُولَئِكَ صَبَرْتُمْ لَهُمْ خَيْرٌ لِّلصَّابِرِينَ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ يَوْمٍ عَلَىٰٓ أَنْ لَا تَعْدُوا

قرآن مجید میں اس قسم کے بھی اکثر الفاظ آئے ہیں کہ کفاروں کو جان پاؤ قتل کرو، تمام کفاروں سے لڑو، کافر خدا کے دشمن ہیں، ان کفاروں سے بظاہر ثابت ہوتا ہے

اس لیے یہ رسالہ اور چند رسالوں کے ساتھ چھاپا ہو گا جس کا نام رسائل شبلی ہے اور مدرسہ العلوم ملیگڈ سے مل سکتا ہے،

کہ ہر مخالف مذہب سے دشمنی اور عداوت رکھنا مسلمانوں کا فرض مذہبی ہے،
اسی بنا پر بعض متعصب مسلمانوں نے قرار دیا کہ پہلی قسم کی آیتیں منسوخ ہو گئیں، لیکن اس
تناقض کو خدا نے خود رفع کر دیا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا۔

لَا يَنْظُرُ اللَّهُ مَعِنَ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوا كُفْرًا فِي
الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ أَنْ تَبْرُدُوا
وَتَقْسُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ
إِنَّمَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ
فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ
وَوَظَاهِرًا وَعَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تَوَدَّوهُمْ
وَمَنْ يَوَدَّهُمْ فَوَدَّ إِلَيْكُمْ هُمُ الظَّالِمُونَ

جو لوگ تم سے مذہبی لڑائی نہیں لڑے، اور تم کو تمہارے گھروں
نہیں نکالا، اور ان کی نسبت خدا تم کو اس بات سے منع نہیں کرتا
تم ان کے ساتھ بھلائی کرو اور ان کے ساتھ انصاف کرو،
خدا تو تم کو ان لوگوں سے دوستی رکھنے کو منع کرتا ہے، جو تم سے
مذہبی لڑائی لڑے، اور تم کو تمہارے گھروں سے نکالا اور
تمہارے کانٹے پر اعانت کی اور جو لوگ ایسے لوگوں سے دوستی
کرتے ہیں وہ ظالم ہیں،

ان آیتوں سے صاف ظاہر ہے کہ بجز اس صورت کے کہ مخالفین مذہب مسلمانوں سے
مذہبی لڑائی لڑیں اور انکو ان کے ملک سے نکال دین یا نکال دینے پر اعانت کریں،
اور کسی صورت میں، ان سے دوستی رکھنا یا ان کے ساتھ بھلائی کرنا ممنوع نہیں عیسائی
اور بعض اور مذہبوں میں بظاہر اس سے زیادہ نیا صنادہ احکام نظر آتے ہیں مثلاً انجیل
میں ہے کہ "اگر تمہارے ایک گال پر کوئی شخص تھپڑ مارے تو تم دوسرا گال بھی پھیر دو
کہ یہ بھی حاضر ہے"

لیکن یہ اس قسم کی باتیں ہیں جو بظاہر نہایت خوشنما ہیں لیکن واقع میں فضول ہیں کیونکہ

فطرت انسانی کے خلاف ہیں اور اس وجہ سے علی صورت میں کبھی ان کا تلور نہیں ہو سکتا، اسلام کو جو تمام مذاہب پر ترجیح ہے وہ اکی بنا پر ہے کہ افراط و تفریط دونوں سے پاک ہے اور اس کے جس قدر احکام ہیں۔ تمام فطرت انسانی کے موافق ہیں،

بقیہ عقائد

اسلام کی اصلی بنیاد جن اصول پر قائم ہے، وہ صرف توحید اور نبوت ہے،
 من قال لا اله الا الله وحده لا شريك له، الاسلام بالكل سادہ، صاف اور مختصر ہے اور
 یہی سادگی ہے، جس کی بنا پر اسلام کو اور تمام مذاہب پر ترجیح ہے، اسی سادگی پر یورپ کا
 ایک متفق ان الفاظ میں حسرت ظاہر کرتا ہے، اگر کوئی حکیم عیسائی مذہب کے طول طویل
 اور پرتعقبات عقائد مذہبی پر نظر ڈالے گا تو بول اٹھے گا کہ آہ! میرا مذہب ایسا سادہ اور صاف
 کیوں نہ ہو کہ میں ایمان لاتا ایک خدا پر اور اس کے رسول محمد پر، یہی دو لفظ تھے جنکے
 زبان پر لانے سے اور یقین کرنے سے دفعۃً کافر، مسلمان، گمراہ، ہدایت یافتہ، شعی، سعید
 اور مردود و مقبول بنجاتا تھا، لیکن زمانہ کے امتداد اور طبائع کے اختلاف نے اس متن
 پر سیکڑوں حاشیے بڑھا دیے، اور اب اسلام ایک ایسے مجموعہ مسائل کا نام ہو گیا ہے
 جس کو قرونِ اولیٰ کے لوگ سمجھانے سے بھی نہ سکتے اور عرب جن پر قرآن اترا تھا
 وہ تو آج بھی نہیں سمجھ سکتے، طرہ یہ کہ یہی نوزائیدہ مسائل، کفر اور اسلام کا معیار قرار
 پانگے، قرآن مجید مخلوق ہے یا قدیم؟ صفات انہی عین ذات ہیں یا غیر؟ اعمال جزو ایمان ہیں

یا خارج ہر قرن اول میں ان مسائل کا پتہ بھی نہ تھا، لیکن زمانہ مابعد میں انہی کو کفر و کلام کی حد فاصل قرار دیا گیا، تاریخ علم کلام میں تم بڑھ چکے ہوں گے کہ ان مسائل کی بنا پر کیا کیا قیامتیں برپا ہوئیں، ہر حال اب یہ مسائل ۲۰، علم کلام کے ساتھ ایسا تعلق رکھتے ہیں کہ جدید علم کلام میں نفعیاً یا اثباتاً ان کے ذکر سے چارہ نہیں۔

ان مسائل پر دو حقیقوں سے بحث کرنی چاہیے۔

(۱) ان مسائل کی نوعیت

(۲) علم کلام کو واقعی ان سے کس حد تک تعلق ہے،

مسائل عقائد
کی نوعیت

پہلی بحث یہ بحث علم کلام کی تاریخ میں ہم مفصلاً لکھ چکے ہیں۔ یہاں صرف یہ قدر بتا دینا ہے کہ یہ مسائل دو قسم کے ہیں، بعض ایسے ہیں جن کا ذکر قرآن مجید یا احادیث میں سر سے نہیں ہے، لیکن چونکہ متکلمین کے نزدیک وہ توحید اور نبوت کے عوارض ذاتی ہیں ایسے ان سے بحث کرنی ضرور ہو گی، کیونکہ ان کے بغیر توحید اور نبوت کی تکمیل نہیں ہو سکتی مثلاً قرآن مجید کا حادث یا قدیم ہونا یا مسئلہ اگرچہ تصریح قرآن و حدیث میں مذکور نہیں لیکن جو عقائد قرآن مجید میں مذکور ہیں، اسکے لوازم میں سے ہے۔ کیونکہ قرآن کلام الہی ہے اور کلام الہی خدا کی صفات میں ہے اور جو چیز کسی چیز کی صفت ہوتی ہے وہ اسکے ساتھ قائم ہوتی ہے اور اگر قرآن مجید حادث ہو، تو ذات باری بھی حادث ہوگی کیونکہ جو چیز حادث کا محل ہوتی ہے خود بھی حادث ہوتی ہے، اور یہ بجائے خود ثابت ہو چکا ہے کہ ذات باری قدیم ہے اس قسم کے اور بہت سے مسائل ہیں؛

بعض مسائل ایسے ہیں جو قرآن مجید میں مذکور ہیں لیکن چونکہ ان کی کیفیت مذکور نہیں اسلئے ہر فرقہ نے اپنے اپنے اجتہاد کے موافق کیفیت کی تفسیر کی، اس تفسیر سے بالذات اور بواسطہ بہت سے مسائل پیدا ہو گئے مثلاً معاد کی کیفیات، قرآن مجید میں نہایت کثرت سے معاد کا ذکر ہے لیکن کیفیت کی تصریح نہیں، اشاعرہ نے اس کی کیفیت یہ قرار دی کہ بعینہ وہی جسم دوبارہ پیدا کیا جائے گا جو دنیا میں موجود تھا، حکماء اسلام کے نزدیک، معاد کو جسم سے تعلق نہیں، عذاب و ثواب جو کچھ ہو گا روح پر ہو گا اور روح کو دوبارہ پیدا کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ روح جو ہم بسطی ہے اور وہ پیدا ہو کر فنا نہیں ہوتی دوسری بحث پہلی قسم کے مسائل یعنی جسکا ذکر قرآن مجید یا احادیث صحیحہ میں سرے سے نہیں ہے وہ حقیقت علم کلام میں داخل نہیں لیکن چونکہ آج چھ سات سو برس سے وہ گویا اسلام کے اجزا بن گئے ہیں اسلئے انکا ذکر ضرور ہے چنانچہ وہ جب ذیل میں

اشاعرہ	دیگر فرق
(۱) خدا کسی جہت میں نہیں	خدا بلہ اور اکثر محمد میں اسکے مخالف ہیں
(۲) خدا کے جسم نہیں ہے	کرامیہ، اسکے مخالف ہیں، ابن تیمیہ جسم کا قائل ہے
(۳) خدا جو ہر باعرض نہیں	ابن تیمیہ وغیرہ کے نزدیک جو ہر ہے
(۴) خدا کسی زمانہ میں نہیں یعنی زمانی چیز نہیں،	

سے شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ الباقیہ صفحہ ۹۰ و ۹۱ میں تقسیم کی ہے اور اس پہلی قسم کی نسبت لکھتے ہیں کہ کسی شخص کا اہل سنت و جماعت سے ہونا ان مسائل کی بنا پر نہیں ہے،

مسائل عقائد
جو قرآن میں
مذکور نہیں

۱۵) خدا کسی غیر کے ساتھ متحد نہیں ہو سکتا۔
 ۱۶) خدا کی ذات میں کوئی حادثہ چیز قائم نہیں ہو سکتی۔

۱۷) خدا کی صفات، عین ذات نہیں۔

۱۸) خدا قادر بالذات ہی یعنی فعل اور ترک فعل کا مختار ہے۔

۱۹) خدا تمام ممکنات کا فاعل بالذات ہے؛

۲۰) وحدۃ وجود والوں کے نزدیک ہر چیز خدا ہے۔
 ۲۱) کرامت اس کے مخالفت میں۔

۲۲) حکماء اسلام اور اکثر معتزلہ کے نزدیک عین عین

بوعلی سینا وغیرہ کے نزدیک موجب بالذات

یعنی جس طرح آفتاب سے روشنی صادر ہوتی ہے

اسی طرح خدا سے افعال صادر ہوتے ہیں۔

۲۳) بوعلی سینا وغیرہ کے نزدیک خدا واحد بالذات

اور جو چیز واحد بالذات ہے، اس کو بالذات

صرف ایک ہی چیز صادر ہو سکتی ہے چنانچہ

خدا نے صرف عقل دل کو پیدا کیا اور پھر

عقل دل سے واسطہ در واسطہ تمام مخلوقات

پیدا ہوئی۔

۲۴) معتزلہ کے نزدیک حادث ہے۔

۲۵) حنبلیوں کے نزدیک خدا کا کلام گو قویم ہی

لیکن کلام نفسی نہیں بلکہ حرف اور صوت کا

نام ہے، معتزلہ کے نزدیک کلام الہی حادث

ہے اور حرف و صوت کا نام ہے،

۲۶) خدا کا ارادہ قدیم ہے۔

۲۷) خدا کا کلام قدیم ہے اور وہ کلام نفسی ہے

مقررہ کے نزدیک انسان کا ارادہ اور قدرت
خود اسکے افعال کی علت ہے البتہ یہ ارادہ
اور قدرت، خدا نے ایمین پیدا کی ہے۔
مقررہ کے نزدیک خدا کے ہر فعل کی غرض
و غایت ہے،

ان انسان سے چھ افعال سرزد ہوتے ہیں
وہ خدا کے اختیار سے سرزد ہوتے ہیں
انسان کی قدرت اور اختیار کو کچھ فعل نہیں
اور خدا کے افعال مسل بالافراغ نہیں

اور ۱۱۳ بقا ایک صفت وجودی ہے جو اصل وجود پر زائد ہے،

۱۱۵) سمع و بصر جو خدا کے اوصاف ہیں تمام محسوسات سے متعلق ہو سکتے ہیں،

۱۱۶) کلام باری میں کثرت نہیں بلکہ وہ واحد محض ہے،

۱۱۷) خدا کا کلام نفسی سموع ہو سکتا ہے،

ان عقائد کے سوا اور بھی بہت سے عقائد ہیں لیکن ہمات مسائل ہی ہیں اس لیے ہم نے
انہی پر اکتفا کی،

دوسری قسم کے عقائد وہ ہیں جن کا ذکر قرآن مجید میں ہے،

یہ عقائد زیادہ تر ان چیزوں سے متعلق ہیں جو روحانیت یا عالم غیب میں داخل ہیں مثلاً وجود

ملائکہ، حشر و نشر، بہشت و دوزخ، صراط، میزان وغیرہ، چونکہ ان کا ذکر خود قرآن مجید میں تھا اس لیے

اجلاً تام اسلامی فرقوں نے ان کو مانا لیکن ان کی حقیقت اور ماہیت کے متعین کرنے میں

اختلاف ہوا۔ بعض فرقوں نے الفاظ کے بالکل ظاہری معنی لیے بعض نے مجاز اور

استعارہ کو دخل دیا، بعض نے خاص خاص الفاظ میں کچھ تاویل نہیں کی بلکہ یہ کہا کہ روحانیت

جو سور قرآن میں
ذکور ہیں لیکن
انکی کیفیت مذکور
نہیں

کے بھانے کا یہ ایک طریقہ ہے۔ یہ اختلاف اگرچہ خود مقتضای فطرت تھا لیکن ایک بڑے سبب یہ ہوا کہ خود قرآن مجید میں اس کا اشارہ موجود تھا!

قرآن مجید میں ایک آیت ہے۔

مِنْهُ آيَاتٌ مُّحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ
مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ
زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ
الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ۔ وَمَا يَعْلَمُ
تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ
يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ۔ (زال عمران رکوع)

اس پر ایمان لائے،

اختلاف اس طرح پیدا ہوا کہ ایک فریق نے وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ کو الگ جملہ قرار دیا جس کی رو سے یہ سنی ہوئے کہ جو آیتیں مبہم ہیں ان کی تاویل خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ باقی جو لوگ راخ فی العلم ہیں وہ صرف یہ کہہ رہے جاتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان لائے دوسرے فریق کے نزدیک وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ الگ جملہ نہیں ہے بلکہ پہلے جملہ پر عطف ہے اس تقدیر پر سنی یہ ہوئے کہ مبہم آیتوں کی تاویل بجز خدا کے اور بجز ان لوگوں کے جو علم میں پختہ ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔ پہلے معنی کے قائل، حاضر صاعا کاشہ حسن بصری۔ مالک ابن انس۔ کسائی۔ فرار اور جبائی وغیرہ ہیں۔ دوسرے معنی کے

لہ تفسیر کبیر آیت هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُّحْكَمَاتٌ

تاکل و مجاہدہ پر بیچ بن انس اور اکثر متکلمین ہیں۔ عبداللہ بن عباس سے دونوں روایت ہوئی
 اس اختلاف سے ایک اور اختلاف پیدا ہوا، یعنی یہ کہ کون سی آیتیں محکم ہیں اور کون سی مبہم
 ہیں بنا پر عقائد مبعوث فیہا میں متعدد اختلافات پیدا ہوئے،

(۱) یہ عقائد جن آیتوں میں مذکور ہیں وہ مبہم ہیں یا نہیں؟

(۲) مبہم ہیں تو ان کی تاویل کرنی چاہیے یا نہیں؟

(۳) تاویل کرنی چاہیے تو کیوں کر؟

چونکہ آئندہ ہر جگہ تاویل کی بحث آنے کی اس لیے سب سے پہلے حکومتاویل کا فیصلہ کرنا چاہیے
 یعنی یہ کہ تاویل کی کیا حقیقت ہے؟ تاویل مطلقاً ناجائز ہے یا کمین جائز ہے اور کمین
 ناجائز ہے؟ اگر بعض موقع پر جائز ہے تو جواز کا کیا قاعدہ ہے؟ تاویل کو کفر و اسلام کا معیار
 کہاں تک قرار دیا جاسکتا ہے؟

تاویل کے معنی اصل لغت میں مرجح و سیر کے ہیں اور اصطلاح میں تعبیر اور تفسیر
 کہتے ہیں قرآن مجید میں یہ لفظ اکثر انہی معنوں میں استعمال ہوا ہے سَائِنْبَتِکَ بِتَاوِیْلِ
 مَا لَمْ نَسْتَطِيعْ عَلَيْهِ صَبْرًا لیکن علمی تفسیری اصطلاح میں تاویل کے یہ معنی ہیں کہ کسی لفظ
 کے ظاہری اور لغوی معنی چھوڑ کر کوئی اور معنی لیے جائیں۔

اسلام میں جس قدر فرقے ہیں حشو یہ کے سوا باقی سب نے تاویل کو جائز رکھا ہے
 امام احمد بن حنبل کی نسبت اگرچہ روایت ہے کہ وہ بالکل مخالف تھے تاہم تین موقع پر
 وہ بھی تاویل کو جائز رکھتے تھے۔ غرض اصل تاویل کے جواز میں (بجز حشو یہ کے)

تاویل کی
 حقیقت

اور کسی کو کلام نہیں، گفتگو جو کچھ ہے وہ تاویل کے موقع اور محل میں ہے یعنی کہاں جازز ہے اور کہاں نہیں؟ اسلامی فرقوں میں ظاہر پرستی اور دقیقہ بینی کے لحاظ سے جو فرق مراتب تھا اسی نسبت سے تاویل کا دائرہ بھی محدود اور وسیع ہوا۔ سب سے پہلا درجہ ارباب ظاہر کا ہے، ان کے نزدیک کہیں تاویل جائز نہیں۔ مثلاً قرآن مجید میں ہے کہ ہم نے آسمان و زمین سے کہا کہ بخوشی یا باکراہ حاضر ہوں دو دنوں نے کہا ہم مطیعانہ حاضر ہیں، یا مثلاً قرآن میں ہے کہ جب ہم کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے، ارباب ظاہر کے نزدیک ان آیتوں میں وہی نفوی معنی مراد ہیں یعنی یہ کہ فی الواقع زمین و آسمان نے یہ الفاظ کہے تھے اور فی الواقع خدا ہر چیز کے پیدا ہونے کے وقت کُن کا لفظ کہا کرتا ہے، امام ابو الحسن اشعری کا مذہب اسی کے قریب قریب ہے قرآن مجید میں ہے کہ خدا کے دو دن ہاتھ کھلے ہوئے ہیں، امام موصوف نے کتاب الابانہ میں تصریح کی ہے کہ ان الفاظ کے اصلی معنی مراد ہیں، کوئی مجاز یا استعارہ نہیں ہے۔

ارباب ظاہر کے بعد عام اشاعرہ۔ پھر ماتریدیہ۔ پھر معتزلہ۔ پھر حکم سے اسلام ہیں اس بحث میں سب سے اہم امر تاویل کے اصول کا انضباط ہے یعنی کن موقعوں پر تاویل جائز ہو اور کن موقعوں پر نہیں۔ امام غزالی نے احیاء العلوم میں اور فصل التفرقة بین الاسلام والزندقة میں اسپر نہایت خوبی سے بحث کی ہے، اس لیے ہم اسکا فلفلی ترجمہ نقل کرتے ہیں

احیاء العلوم جزو اول کتاب قواعد العقائد فصل ثانی میں ہے،

اگر دو تم یہ کہو کہ اس بات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ان علوم کا ایک ظاہر جو اول یکٹاٹن جن میں

تاویل نہیں
امام غزالی کی
رہے

بس عنایت واضح ہیں اور ابتداً مذہب میں آجاتے ہیں بعض ظلی ہیں جو مجاہد اور ایضاً کٹر کاشانہ
 اور فکر صحیح سے حاصل ہوتے ہیں اور وہ بھی اُسوقت کہ دنیا کی تمام چیزوں سے، فان الذہن ہو کراہی
 پر توجہ کی جائے، حالانکہ یہ بات بظاہر شریعت کے مخالف معلوم ہوتی ہے کیونکہ شریعت میں ظاہر و
 باطن دو الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ شریعت کا جو ظاہر ہے، وہی باطن ہے جو مخفی ہے وہی آشکار ہے
 اور تم کو یہ جانتا چاہیے کہ ان علوم کا مخفی و جلی بونا ایسی بات ہے جس سے کوئی صاحب فہم انکار نہیں
 کر سکتا۔ صرف وہ لوگ اسکا انکار کرتے ہیں جنہوں نے بچپن کے زمانہ میں کوشش لیا اور اسی پر جم
 گئے انہوں نے بلندی کی طرف درعلا و اولیاء کے مقامات کی طرف ترقی نہیں کیا اور یہ خود شریعت کے
 دلائل سے ثابت ہے اور آنحضرت نے فرمایا کہ قرآن کے معنی ایک ظاہر ہیں اور ایک باطن ایک
 حد ہے اور ایک مطلع۔ یہ حدیث صحیح نہیں مترجم حضرت علیؑ نے اپنے سینہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ
 ”میں بڑے بڑے علوم میں کاشانہ کا کوئی حامل ملتا،“ آنحضرت نے فرمایا جو کہ ہم پیغمبر ہو گئے ہیں،
 ہم کو یہ حکم ہے کہ ہم لوگوں سے انکی عقل کے موافق بات کریں، ”یہ حدیث بھی مرفوع نہیں بلکہ
 حضرت علیؑ کا قول ہے، آنحضرت نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی بات کسی قوم کے سامنے بیان کی جائے اور
 وہ انکی عقل سے باہر ہو تو انکے حق میں فتنہ ہوگی خدا نے کہا ہے، تِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَرِبًا لِّعَسَا
 لَتَأْتِيَ سِوَمَا يَفْعَلُهَا إِلَّا الْعَامِلُونَ آنحضرت نے کہا ہے کہ بعض علوم پوشیدہ ہیں جنکو صرف
 مہرمان آہی جانتے ہیں، انہو اور آنحضرت نے فرمایا کہ جو کچھ میں جانتا ہوں، اگر تم بھی جانتے
 تو سننے کم اور دوتے زیادہ۔“

اب بتاؤ اگر ہا زکی بائیں نہ تھیں جکلے ظاہر کرنے سے آپ کو اس بنا پر منع کیا گیا تھا کہ لوگ

انکو نہیں سمجھ سکتے تھے یا اور کوئی مصلحت تھی تو آنحضرتؐ نے انکو ظاہر کیوں نہیں فرمایا اور
 یہ ظاہر ہے کہ اگر آنحضرتؐ بیان کرتے تو لوگ بہر حال تصدیق کرتے ابن عباسؓ نے اس آیت کے
 متعلق اللّٰہِ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوٰتٍ وَ مِّنْ اٰسۡمٰئِہِنَّ مِثْلُہُنَّ کَمَا ہِے کہ اگر اس آیت کی تفسیر میں
 بیان کروں تو تم لوگ مجھکو پتھر مار دگے اور دوسری روایت میں ہے کہ تم کہو گے کہ عبد اللہؐ میں جب تک
 کافر ہے، اور ابو ہریرہؓ کا قول ہے کہ میں نے آنحضرتؐ سے دو قسم کی باتیں یاد کیں ایک کہ شائع
 کیا اور دوسرے کو اگر شائع کروں تو میری یہ گردن کاٹ ڈالی جائیگی، اور آنحضرتؐ فرمایا کہ ابو ہریرہؓ
 کو جو فضیلت تم لوگوں پر خود زیادہ نماز پڑھنے اور روزہ رکھنے کی نہیں ہے بلکہ اس راوی کو جسے جوڑنے کے
 سینہ میں امانت ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ یہ لازم نہ ہی یہی اصول کے متعلق تھا اور جو چیز مذہبی اصول
 میں داخل تھی وہ ظاہری طور پر ادرون سے بھی مخفی نہیں ہو سکتی تھی، پہلے تشریح کا قول ہے کہ علم کے
 پاس تین قسم کے علوم ہوتے ہیں (۱) علم ظاہر جسکو وہ اہل ظاہر کے سامنے پیش کرتے ہیں (۲) وہ
 علم باطن جو صرف ان لوگوں پر ظاہر کیا جاتا ہے جو اسکے اہل ہوتے ہیں (۳) وہ علم جس کا تعلق
 صرف خدا سے ہوتا ہے اور کسی کے سامنے ظاہر نہیں کیا جاتا، بعض عرفا کا قول ہے کہ ربوبیت
 (خدائی) کا بھید ظاہر کرنا کفر ہے، بعضوں کا قول ہے کہ ربوبیت ایک ایسا راز ہے کہ اگر ظاہر کر دیا
 جائے تو نبوت بیکار ہو جائے، اور نبوت ایک ایسا راز ہے کہ اگر ظاہر کر دیا جائے تو علم بیکار ہو جائے
 اور علما کو خدا کے ساتھ ایسا راز ہے کہ اگر ظاہر کر دیا جائے تو تمام احکام باطل ہو جائیں اس قائل کا
 غالباً مطلب یہ ہے کہ نبوت، کوتاہ بینوں کے نزدیک باطل ہو جائے گی ورنہ اگر یہ مطلب
 نہ ہو تو یہ قول غلط ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ ان دونوں میں تناقض نہیں کیونکہ کامل وہی ہے

جس کا نور معرفت نور تقویٰ کو بچھان دے اور تقویٰ کا مرکز نبوت ہے۔ اگر تم یہ کہو کہ ان آیات اور روایات میں تاویل جو سکتی ہے، اور نہ ظاہر و باطن میں کیونکہ اختلاف ہو سکتا ہے کیونکہ باطن اگر ظاہر کا مخالف ہے تو شریعت باطل ہو جائیگی اور یہ وہی بات ٹھہر گئی کہ حقیقت خلاف شریعت اور یہ کفر ہے کیونکہ شریعت ظاہر کا نام ہے اور حقیقت باطن کا اور اگر شریعت و حقیقت دونوں ایک ہی ہیں تو پھر دو قسم کیسی؟ اس صورت میں شریعت میں کوئی قابلِ اخفا راز نہ ہوگا اور ظاہر و پنهان ایک ہوگا۔

تو حکو جاننا چاہیے کہ یہ سوال ایک بڑی ہم کی سلسلہ جنبانی کرتا ہے اور علم مکاشفہ کی طرف منہ ہوتا ہے اور علم العالمہ کی غرض و غایت سے دور جا پڑتا ہے حالانکہ ان تصنیفات کا مقصد صرف علم العالمہ ہے۔ کیونکہ جو عقائد اوپر مذکور ہوئے وہ اعتقادات قلبی میں داخل ہیں اور ہم نے ان پر تقلیداً یقین کیا ہے، نہ کہ کشف حقیقت کے طور پر، کیونکہ تمام لوگ کشف حقیقت پر مجبور نہیں کئے گئے ہیں، اور اگر یہ اعتقادات اعمال میں داخل نہ ہوتے تو ہم اس کتاب میں انکا ذکر بھی نہ کرتے اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ وہ دل کی ظاہری حالت سے متعلق ہیں نہ باطنی تو ہم اس کتاب کے حصہ اول میں اس کا ذکر نہ کرتے باقی حقیقی انکشاف ہونا تو یہ قلب کے باطن سے متعلق ہے، تاہم چونکہ گفتگو کا موقع ایسا آ پڑا ہے کہ ظاہر و باطن میں تناقض کا خیال پیدا ہوتا ہے ایسے مختصر طور پر اس عقیدہ کا حل کرنا ضرور ہے،

جو شخص یہ کتاب ہے کہ شریعت و حقیقت یا ظاہر و باطن باہم مخالف ہیں وہ اسلام کے بچلے کفر سے زیادہ فریبے، اصل یہ ہے کہ جو سراسر متعزین سے مخصوص ہیں اور جن کو اور لوگ نہیں جانتے اور جن کا

وہ امر جکا

فاش کرنا سن

انک پہنچ نہیں ہیں

عاش کرنا منع ہے انکی پانچ قسمیں ہیں،

(۱) پہلی قسم یہ ہے کہ وہ بات فی نفسہ دقیق ہے اور اکثر طبیعتیں اسکے سمجھنے سے عاجز ہیں تو وہ خواہ مخواہ مقررین کے ساتھ مخصوص ہوگی اور ان کا فرض ہوگا کہ اسکو نا اہلو نہ نظر ظاہر نہ کریں ورنہ ان کے حق میں وہ موجب فساد ہوگی۔ کیونکہ ان کے فہم کی وہاں تک سائی نہیں ہو سکتی، اسی بنا پر جب لوگوں نے آنحضرتؐ کی حقیقت پوچھی تو آنحضرتؐ ذرا عرض کیا، کیونکہ روح کی حقیقت، عام لوگوں کے فہم میں نہیں آسکتی، اور وہ ہم اسکی حقیقت کے دریافت سے عاجز ہوئے نہ سمجھو کہ آنحضرتؐ کو بھی روح کی حقیقت معلوم نہ تھی، کیونکہ جو شخص روح کی حقیقت نہیں جانتا وہ اپنی حقیقت نہیں جانتا اور جو شخص اپنی حقیقت نہیں جان سکتا وہ خدا کو کیا پہچان سکتا ہے، بعض علما اور اولیاء کو روح کی حقیقت معلوم ہوتی ہے، لیکن وہ لوگ آداب شریعت کا لحاظ رکھتے ہیں اور اسوجہ سے جس موقع پر انبیاء نے سکوت کیا ہے وہ بھی سکوت کرتے ہیں۔ روح پر کیا موقوف ہے، خدا کی صفات میں وہ باریکیاں ہیں جنکو عوام نہیں سمجھ سکتے۔ چنانچہ آنحضرتؐ نے خدا کے صفت ظاہری صفت مثلاً علم، قدرت وغیرہ بیان کیں، ان کو بھی لوگوں نے اسوجہ سے سمجھا کہ وہ خود بھی علم اور قدرت رکھتے تھے اسلیئے خدا کی قدرت اور علم کو اُسپر قیاس کر سکے، ورنہ اگر خدا کے وہ اوصاف بیان کیے جائیں جن کے مشابہ کوئی صفت انسان میں موجود نہیں ہے تو انسان اسکا تصور نہیں کر سکتا، بلکہ جماع کی لذت کو اگر کسی بچہ یا نامرد کو سمجھانا چاہو تو وہ نہیں سمجھ سکتا۔ بجز اسکے کہ یہ کہا جائے کہ کھانے میں جولذت ہے، اسکے مشابہ ہے، لیکن یہ سمجھنا درحقیقت سمجھنا نہیں ہے خدا کے علم و قدرت اور انسان کے علم و قدرت میں جو فرق ہے وہ اس سے کہیں زیادہ ہے جسقدر کھانے کی

لذت اور جملع کی لذت میں ہے،

مختصر یہ کہ انسان صرف اپنی ذات اور صفات (موجودہ یا گذشتہ) کا تصور کرتا ہے جو ہر چیز کے
 آپ پر قیاس کر کے دوسرے کی ذات و صفات کا بھی تصور کرتا ہے اور یہ بھی اندازہ کر سکتا ہے
 کہ وہ نون میں شرف و کمال کے لحاظ سے فرق ہے، اس بنا پر انسان جو کچھ کر سکتا ہے اس سے
 زیادہ نہیں کر سکتا کہ خود این جو اوصاف پائے جاتے ہیں مثلاً فعل - قدرت - علم - وغیرہ انہی
 کو خدا میں بھی ثابت کرے، صرف یہ فرق ہو گا کہ خدا کی صفات کو اپنی صفات سے نہایت بالاتر
 قرار دے گا۔ تو انسان درحقیقت اپنے ہی صفات کا اثبات کرتا ہے نہ ان صفات کا جو خدا کے
 مخصوص صفات ہیں اسی بنا پر آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ "اے خدا! میں تیری توسیعت اس طرح
 نہیں کر سکتا جس طرح تو نے خود کی ہے،" اس حدیث کے یہ معنی نہیں کہ آنحضرتؐ کو خدا کے صفات معلوم
 تھے اور ان کو یاد نہیں کر سکتے تھے بلکہ آپ کو اعتراف تھا کہ میں خدا کی صفات کی حقیقت سمجھنے
 سے معذور ہوں، "بعض بزرگوں نے کہا کہ خدا کی حقیقت خدا ہی سمجھ سکتا ہے، اور حضرت ابو بکرؓ
 کا قول ہے کہ "وہ خدا تعریف کا مستحق ہے جس نے اپنے پہچاننے کا یہ طریقہ رکھا ہے کہ اسکے
 نہ پہچان سکے گا اقرار کیا جائے"

دیہان پہنچ کر ہم کو ظلم کی زبان روک لینی چاہیے اور اپنے مقصد کی طرف واپس آنا چاہیے
 اور وہ یہ ہے کہ ان پانچ قسموں میں سے ایک وہ مسائل ہیں جو فہم کے دائرہ سے باہر ہیں،
 انہی میں روح کا مسئلہ بھی ہے، خدا کے بعض صفات بھی اس میں داخل ہیں، حدیث ذیل میں
 بھی اسی طرف اشارہ ہے، "خدا کے ستر پرے ہیں جو نور کے ہیں اور" کھلا جائیں تو دیکھنے والے

جل کر رہ جائیں،

(۲) دوسری قسم کے امرا جن کو انبیا اور صدیقین ظاہر نہیں کرتے وہ وہ ہیں کہ بجائے خود قابل فہم ہیں لیکن انکا ذکر اکثر ان کے حق میں مضر ہے، گو انبیا اور صدیقین کے حق میں مضر نہیں، مثلاً جبر و قدر کا مسئلہ جب کا ظاہر کرنا اہل علم کو ناجائز ہے، اور یہ کچھ تعجب کی بات نہیں بعض حقائق کا ذکر بعض لوگوں کے حق میں مضر ہو۔ مثلاً آفتاب کی روشنی پر گھاڑ کے حق میں، اور گلاب کی خوشبو گبریہ کے حق میں مضر ہے، مثلاً یہ عقیدہ کہ کفر، زنا، معاصی اور برائیوں سے خدا کے حکم اور ارادہ اور مشیت سے ہین فی نفسہ بیخ ہے لیکن یہی بات اکثر ان کے حق میں مضر ہے، کیونکہ یہ امر ان کے نزدیک سفاہت کی دلیل ہے اور حکمت کے خلاف ہے اور گویا برائی اور ظلم کو جائز رکھنا ہے، چنانچہ ابن الرادندی اور بعض نالائق اسی بنا پر بحد ہو گئے، قصداً و قدر کے مسئلہ کا بھی یہی حال ہے کہ اگر وہ ظاہر کر دیا جائے تو اکثر لوگوں کو خدا کے عجز کا گمان ہوگا، کیونکہ اس شبہ کا جو اصل جواب ہے وہ عام لوگوں کے سمجھ میں نہیں آسکتا، اسکی مثال ایک شخص یوں دے سکتا ہے کہ اگر یہ بتایا جاتا کہ قیامت کے آنے میں ہزار برس یا کم و بیش کی دیر ہے تو ہر شخص اس بات کو سمجھ سکتا تھا، لیکن اگر یہ تمہیں کر دیجاتی تو خلافت مصلحت ہوتا اور امین خلق کو ضرر پہنچتا۔ کیونکہ اگر قیامت کے آنے میں زیادہ دیر ہو تو لوگ اس خیال سے کہ ابھی بہت دن ہیں قیامت کی چند ان پر دانہ کرتے۔ اور اگر قیامت کا زمانہ قریب اور دورہ متعین کر دیا جاتا تو لوگوں پر اس قدر خوف طاری ہو جاتا کہ کام کان چھوڑ دیتے اور برباد ہو جاتی۔ یہ مثال اگر صحیح ہو تو اسی دوسری قسم کی مثال ہوگی۔

۳۰ تیسری قسم کے وہ سورہیں کہ اگر صفات طور پر کہدیے جائیں تو سمجھ میں آجائیں اور
 اس میں کچھ مندرجہ ذیل نہیں لیکن انکو استعارہ اور رمز کے پیرایہ میں اس غرض سے بیان کیا
 جاتا ہے کہ سننے والے کے دل میں اس کا اثر قوی ہوتا ہے اور مصلحت اسی کی مقتضی ہے کہ دوسرے
 زیادہ قوی اثر ہو۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے فلان کو دیکھا کہ وہ سورہ کی گردن میں موتیوں کا
 بار پہناتا تھا، اور اس سے مراد یہ ہو کہ وہ ناپاہلوں کو تسلیم دے رہا تھا تو سننے والا ظاہری معنی
 سمجھے گا لیکن محقق شخص جب غور کرے گا۔ اور اس کو معلوم ہو گا کہ وہ بان نہ سورتھانہ موتی تو
 اصل غرض کی طرف اس کا خیال منتقل ہو گا چنانچہ شاعر نے کہا ہے،

رَجُلَانِ خَيَّاطٌ وَآخِرُ حَائِكٍ مُتَقَابِلَانِ عَلَى السَّمَاكِ الْإِعْزَلِ
 لَا دَالَ يَنْسِبُهُ ذَاكَ خِرْقَةَ مُدْبِرٍ وَبِحَيْطُ صَاحِبِهِ ثِيَابِ الْمُقْبِلِ

ان شعروں میں شاعر نے آسمانی اقبال و ادبار کو دو کارگر گردن سے تعبیر کیا ہے، اس قسم کی
 تعبیر میں معنی مقصود کو ایسی صورت کے ذریعہ سے بیان کیا جاتا ہے جو عین معنی یا اسکی مثال
 پر مشتمل ہوتی ہے، اسی قسم میں آنحضرت کا یہ قول داخل ہے کہ مسجد تھوک کی سطح کبیدہ
 ہو کر سمٹ جاتی ہے جس طرح چڑا آگ پر رکھنے سے، حالانکہ بظاہر مسجد میں انقباض نہیں
 پیدا ہوتا، لیکن مقصود یہ ہے کہ مسجد قابلِ تعظیم چیز ہے اور اس میں تھوکنے اسکی تحقیر ہے، ایسے
 یہ فعل مسجد کی شان کے اسقدر مخالف ہے کہ گویا چڑھے کو آگ میں ڈال دینا ہے، اسی طرح
 آنحضرت کا یہ قول کہ جو شخص امام سے پہلے رکوع سے سر اٹھاتا ہے وہ اس بات سے نہیں ڈرتا
 کہ خدا اسکے سر کو گدھے کا سر بنا دے، اگرچہ ظاہری صورت کے لحاظ سے ایسا کبھی واقع نہیں ہوا

اور نہ کبھی ہوگا لیکن اصل مقصد کے لحاظ سے یہ صحیح ہے کیونکہ گدھے کے سر میں صورت د
 شکل کے لحاظ سے کوئی خصوصیت نہیں اس کی جو کچھ خصوصیت ہے وہ حماقت اور غباوت
 کے لحاظ سے ہے اور جو شخص امام سے پہلے سر اٹھاتا ہے حماقت کے لحاظ سے اسکا سر گویا گدھے کا
 سر ہے، کیونکہ یہ انتہاے حماقت ہے کہ ایک شخص کسی کے پیچھے چلنا چاہے اور پھر اس سزا کے
 مکمل جائے، یہ امر کہ اس موقع پر ظاہری معنی مقصود نہیں، دو طرح پر ثابت ہوتا ہے، یا دلیل
 عقلی سے یا دلیل شرعی سے، دلیل عقلی یہ کہ ظاہری معنی لینے ممکن نہ ہوں مثلاً آنحضرت کا
 قول کہ ”مسلمانوں کا دل خدا کی دو انگلیوں میں ہے“، حالانکہ اگر مسلمانوں کے دل کو دیکھا
 جائے تو اس میں کہیں انگلیاں نظر نہ آئیں گی، اس سے معلوم ہوا کہ انگلیوں سے یہاں قدرت مراد
 ہے کیونکہ انگلی کی اصلی حقیقت قدرت اور طاقت ہی اور قدرت کی تعبیر انگلی سے اس لیے لگائی کہ کمال
 اقتدار کی تعبیر کا یہ نہایت موثر طریقہ ہے اور اسی طرح کمال اقتدار کو ان لفظوں سے تعبیر کیا ہے
 اِنَّمَا وُكِّلْنَا لِسْتَيْ اِذَا اَرَدْنَا مَا نَاوَا اَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ (جب ہم کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتے ہیں تو ہم
 کہتے ہیں کہ ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے) یہاں ظاہری معنی کسی طرح نہیں لیے جاسکتے کیونکہ جو چیز
 معدوم ہے وہ قابل خطاب نہیں تعمیل کا کیا ذکر، اور اگر پیدا ہونے کے بعد یہ خطاب ہی تو یہ
 حاصل ہے، لیکن چونکہ کمال اقتدار کے ظاہر کرنے کا یہ عمدہ پیرا ہے اس لیے اس طریقہ سے اسکو ادا کیا گیا
 دلیل شرعی کے یہ معنی کہ ظاہری معنی کا مراد لینا ممکن ہو لیکن روایت سے ثابت ہو گیا ہو
 کہ وہ معنی مراد نہیں جیسا کہ اس آیت میں۔ اَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَالَتْ
 اَوْدِيَةً بِتَدْرِهَا اَلْحِ پانی سے قرآن اور وادیوں سے دل مراد ہیں جنہیں سے

بعض میں بہت سا خس و خاشاک ہے بعض میں کم۔ اور بعض میں بالکل نہیں اور بھاگ بکفر و
 نفاق مراد ہے کیونکہ گودہ نمایان ہے اور پانی پر تیرتا رہتا ہے لیکن ناپائیدار ہے اور ہدایت
 جو لوگوں کو نفع رسان ہے قائم اور دیر پا ہے،

اس تیسری قسم کو لوگوں نے زیادہ وسعت دی ہے یہاں تک کہ قیامت میں ترازو
 پل صراط وغیرہ وغیرہ کا جو ذکر ہے ان کو بھی اسی پر محمول کیا ہے لیکن یہ بدعت ہے کیونکہ کوئی
 حدیث اس کے موافق منقول نہیں اور اسکے ظاہری معنی مراد لینے میں کوئی استحالہ نہیں اسلئے
 ظاہری ہی معنی لینے چاہئیں

۴۳) چوتھی قسم یہ ہے کہ انسان ایک چیز کو پہلے اجمالاً جانے پھر تحقیق اور ذوق سے اسکی
 حقیقت اس طرح سمجھے کہ ایک حالت طاری ہو جائے، ان دونوں علموں میں ایسا فرق
 ہے جیسا چھلکے اور مغز میں یا ظاہر و باطن میں، اس کی یہ مثال ہے کہ جسطرح کسی شخص کو کوئی
 چیز تاریکی میں یا بہت دور سے نظر آئے، اس صورت میں اس کو ایک قسم کا علم حاصل ہو گا لیکن
 جب روشنی میں یا قریب دیکھے گا تو دونوں صورتوں میں تفاوت معلوم ہو گا، دوسری حالت
 پہلی حالت کی مناقض نہ ہوگی بلکہ اس کی تکمیل ہوگی۔ علم تصدق اور ایمان کی بھی یہی حالت ہے
 انسان، عشق، بیماری، یا موت کا یقین رکھتا ہے لیکن جب خود اسکو یہ موقع پیش آتے ہیں تو وہ یقین
 پہلے یقین سے کہیں زیادہ کامل ہوتا ہے، بلکہ انسان کو شہوت اور عشق اور تمام دیگر جذبات
 کے متعلق مختلف حالتیں ہوتی ہیں۔ وہ یقین جو وقوع کے قبل ہوتا ہے، جو وقوع کے بعد ہوتا ہے

۱۱ امام صاحب اخیر میں وہی اشاعرہ کی بولی بول گئے اور احیاء العلوم جیسی کتاب میں اس قسم کا پردہ رکھنا ضرور تھا
 لیکن امام صاحب نے دوسری تصنیفات میں اس راز کو فاش کر دیا ہے۔

جو ختم ہو جانے کے بعد ہوتا ہے، آپس میں مختلف ہیں مثلاً بھوک جب زائل ہو جاتی ہے تو اس کے نتیجے میں
 کی حالت اس سے مختلف ہوتی ہے جو عین بھوک کی حالت میں تھی، اسی طرح علوم دین کی
 حالت ہے کہ وجدان کے مرتبہ کو پونچھ کر کامل ہوتے ہیں کمال سے جو پہلی حالت تھی وہ گویا ظاہر
 ہے اور کمال کی حالت گویا باطن ہے۔ ایک بیمار کے ذہن میں صحت کا جو مفہوم ہے وہ اس کے
 کہیں مختلف ہے جو ایک صحیح کے ذہن میں ہے،

ان چاروں اقسام میں لوگوں کی حالت متفاوت ہے حالانکہ ان سب حالتوں میں
 باطن ظاہر کا مناقض نہیں بلکہ اس کا تم ہے۔ جس طرح مغز چھلکے کا تم ہے،

(۵) یہ وہ صورت ہے کہ زبان حال کو زبان قال سے تعبیر کیا جاتا ہے، کو تاہ فہم ظاہر پر
 آکتا ہے اور اسکو حقیقی نطق سمجھتا ہے، لیکن حقیقت شناس اصلی راز کو سمجھتا ہے یہ ایک ضرب النسخ ہے
 کہ دیوار نے کھوٹی سے کہا کہ تو بھوک کیون چھیدتی ہے کھوٹی نے کہا کہ اس کو چھو جو بھوک ہا
 کیونکہ میں خود متا نہیں ہوں۔ یہاں۔ زبان حال کو زبان قال سے ادا کیا ہے اس طرح قرآن کی یہ آیت

لَقَدْ سَوَّيْنَا إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ كُحْحَاكُ فَهَالَا
 لَهَا وَإِلَّا رُضِنَا لَبِئْسَ مَا كَرُمًا
 قَالَتَا آتَيْنَا طَائِفِينَ،

پھر خدا آسمان کیوں بڑھا جبکہ وہ دونوں تھا اور اس سے
 اور زمین سے خطاب کر کے کہا کہ تم دونوں بڑھی جا رہے
 اکراہ حاضر ہو دو دونوں نے کہا ہم خوشی آتے ہیں
 احمق آدمی اس کے یہ معنی قرار دیتا ہے کہ آسمان اور زمین میں عقل و فہم رکھتے ہیں اور یہ لفاظ
 حرف اور صورت کے ذریعہ سے ہندانے ان سے کہے۔ زمین اور آسمان نے انکو کہا اور جواب
 دیا کہ ہم حاضر ہیں۔ لیکن مگر شناس جانتا ہے کہ یہ زبان حال ہے جس کو مراد ہے کہ زمین اور آسمان خدا

ارادہ کے وابستہ ہیں، اسی طرح پر خدا کا یہ قول ہے،

قِرَانٍ مِّنْ شَيْءٍ يَّكَادُ يَكْتُمُهُ مُحَمَّدًا | ایک چیز بھی ایسی نہیں جو خدا کے صریح و پُرہنی ہو

کہ دن آدمی اس آیت سے یہ سمجھتا ہے کہ جادات میں حیات، عقل اور گویائی ہے اور وہ حقیقتاً سبحان اللہ کا لفظ ادا کرتے ہیں لیکن نکتہ دان جانتا ہے کہ زبان قال مراد نہیں بلکہ یہ مراد ہے کہ خود جادات کا وجود خدا کی تسبیح۔ خدا کی تقدیس اور خدا کی وحدانیت کی شہادت جیسا کہ شاعر نے کہا

وَفِي كُلِّ شَيْءٍ لَّهُ آيَةٌ | تَدَلُّ عَلَىٰ أَنَّهُ أَوْ أَحَدًا

محاورہ میں کہتے ہیں کہ یہ عمدہ صنعتگری۔ کاریگری کی حسن صنعت اور کمال فن کی شہادت ہے اس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ صنعت گری زبان سے بولتی ہو بلکہ اس کی حالت سو یہ معنی پیدا ہوتے ہیں، اسی طرح جو چیز ہے وہ کسی موجد کی محتاج ہے جو اسکو پیدا کرتا ہے اور اسکو اور اسکے اوصاف کو قائم رکھتا ہے اور اسکی حالتوں کو بدلتا رہتا ہے، یہ محتاج ہونا خود موجد کی تقدیس کی شہادت ہے، لیکن اس شہادت کو صرف اہل نظر سمجھتے ہیں نہ ارباب ظاہر جنکی سمجھ، صرف ظاہر پر ہی روئے اسلئے خالی ہے،

وَلَكِنَّ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ | لیکن تم لوگ ان کی تسبیح نہیں سمجھتے،

کہ تاہم نظر تو مطلقاً انہیں سمجھ سکتے۔ علماء راہین اور مقررین سمجھتے ہیں لیکن وہ بھی کہنا اور ماہیت نہیں سمجھتے۔ کیونکہ انہی جو خدا کی تقدیس کی شہادت دیتی ہیں ان کی شہادت مختلف قسم کی ہے اور ہر شے اپنی عقل و وسیرت کے درجہ کے لحاظ سے اون کو سمجھتا ہے، ان شہادتوں کے اقسام گنا نا علم معاملہ کی حد سے باہر ہے،

غرض یہ وہ مرحلہ ہے جس میں ارباب ظاہر اور ارباب باطن میں تفادس اور فرقی ہوا اور
 یہیں سے معلوم ہوتا ہے کہ باطن اور ظاہر میں فرق ہے،

اس مقام میں لوگوں نے افراط و تفریط کی ہے۔ بعض اس قدر بڑھ جاتے ہیں کہ کسے
 سے ظاہر کو اڑا دیتے ہیں۔ یہاں تک کہ جس قدر ظاہر اور برائے ہیں، کل یا قریباً کل کو بدل
 دیتے ہیں مثلاً خدا کے ان ارشادات کو۔

وَكَلِمَاتُنَا يُدِيهِمْ وَشَعَدًا اَرْجُلُهُمْ
 وَقَالُوا لَوْلَا جُؤدِہِمُ لِمَ شَهِدْتُمْ عَلَيْنَا
 قَالُوا نَطَقْنَا بِاللّٰهِ الَّذِي اَنْطَقَنَا
 كَلَّ شَيْءٍ

اور ہم سے انکے ہاتھ باتیں کرینگے اور انکے پاؤں شہادت
 دینگے اور وہ لوگ اپنے بدن کی کھال کی کیٹنگے کرتے ہمارے
 خلاف کیوں گواہی دی گھالیں کیٹنگی کہ ہم کو اس خدا نے
 گواہ کر دیا جس نے تمام چیزوں کو گواہ کر دیا،

اسی طرح منکر و کبیر کے سوال و جواب۔ میزان۔ پل صراط۔ حساب و کتاب۔ دوزخیوں اور
 بہشتیوں کے مناظرے، دوزخیوں کا یہ کہنا کہ ہم کو تھوڑا سا پانی یا جو کچھ خدا نے تم کو دیا ہے دو۔ ان
 تمام باتوں کو یہ لوگ زبان حال قرار دیتے ہیں۔

دوسرے گروہ نے اس قدر مبالغہ کیا کہ سرے سے سب بابت کر دیا۔ امام احمد بن
 حنبل انہی لوگوں میں ہیں وہ کن فیکون کی تاویل سے بھی منع کرتے ہیں اور یہ لوگ سمجھتے ہیں
 کہ خدا ہر چیز کے پیدا کرنے کے وقت کُن کا لفظ بولا کرتا ہے، یہاں تک کہ میں نے امام احمد بن حنبل کے
 بعض مقلدین سے سنا کہ امام موصوف نے بجز تین حدیثوں کے تاویل کو بالکل ناجائز قرار دیا۔ وہ
 تین موقع یہ ہیں۔ ”حجر اسود دنیا میں خدا کا دریاں ہاتھ ہوا“ مسلمان کا دل خدا کی دوا ٹنگیو نہیں ہے“

جنگل میں سے خدا کی بوا آتی ہے، امام احمد بن حنبل کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ استواء علی العرش اور نزول کے معنی استقرار اور انتقال کے سمجھتے ہوں گے، البتہ انھوں نے تاویل کو بجا و پسیندگی اور نفع عام کے سرے سے روکا ہوگا، کیونکہ جب ایک دفعہ دروازہ کھل جاتا ہے تو بات قابو سے باہر ہو جاتی ہے اور اعتدال قائم نہیں رہتا کیونکہ جب اعتدال سے آگے قدم بڑھا تو اس کی کوئی حد نہیں قرار پا سکتی، اس بنا پر اس قسم کی روک ٹوک میں کچھ مضائقہ نہیں، سلف کے طریقہ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ لوگ ان موقعوں کی نسبت کہتے تھے کہ جس طرح روایت میں ہے، سطح ہنسنہ امام مالک سے کسی نے استواء علی العرش کے متعلق پوچھا تو انھوں نے کہا استواء معلوم ہے

لیکن اس کی کیفیت مجہول، اور اس پر ایمان لانا واجب اور سوال کرنا بدعت ہے، بعض لوگوں نے اعتدال کا طریقہ اختیار کیا تو یہ کیا کہ خدا کے صفات کے متعلق جو لہجوں میں ان کی تاویل کی اور قیامت کے متعلق جو کچھ آیا ہے ان کو مجال خود رہنے دیا اور ان میں تاویل کرنے سے ممانعت کی یہ لوگ اشعریہ میں معتزلہ نے ان پر ترقی کی۔ یعنی صفات آسمی میں سے مرئی ہونے اور صحیح و بصیر ہونے کی تاویل کی معراج کو غیر جسمانی قرار دیا عذاب قبر، میزان، پل صراط وغیرہ کی بھی تاویل کی، تاہم اس بات کا اعتراف کیا کہ معاد جسمانی ہوگا، اور بہشت میں تمام ماکولات، مشروبات و منکوحات اور دیگر لذات جسمانی ہوں گے، اسی طرح دوزخ کا عذاب بھی جسمانی ہوگا، اس میں ایسا آتشین مادہ ہوگا جس سے بدن کی کھال جل جائے گی فلا سفہ (اسلام) نے اس بھی زیادہ ترقی کی اور کہا کہ قیامت کے باب میں جو کچھ وارد ہو وہ لذتیں یا تکلیفیں سب وحانی ہیں، یہ لوگ معاد جسمانی کے منکر اور بقائے نفس کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ نفس پر جو کچھ عذاب

دو ثواب ہو گا وحتیٰ نہیں ہو گا۔

یہ لوگ حد سے بڑھ جانے والے ہیں، فلاسفہ کی اس آزادی اور ضلیوں کے جموچین میں ہر ایک کا درجہ ہے وہ باریک اور غامض ہے اور اُس کو صرف وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جو توفیق یافتہ ہیں اور جو تمام چیزوں کو روایت سے نہیں بلکہ خدائی روشنی سے دیکھتے ہیں، پھر جب اُن پر حقائق امور منکشف ہو جاتے ہیں تو وہ روایت اور الفاظ پر نظر ڈالتے ہیں، ان میں سے جو الفاظ انکشاف کے موافق ثابت ہوتے ہیں اُن کو کمال خود رہنے دیتے ہیں اور جو مخالف ہوتے ہیں اُن کی تاویل کرتے ہیں، باقی جن لوگوں کا مدار صرف روایت پر ہی تو اُن کا قدم کسی مقام پر ٹھہر نہیں سکتا اور نہ اسکا کوئی مستقر قرار پاسکتا اور جو شخص محض روایت پر بھروسہ کرتا ہے اس کو یہی مناسب ہے کہ امام احمد بن حنبل کا طریقہ اختیار کرے کیونکہ اعتدال حقیقی کا ظاہر کرنا علم کاشفہ میں داخل ہے، اور اس میں گنگو کرنی طول کھینچتی ہے ایسے ہم اس میں نہیں گتے،

مقصود صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ ظاہر و باطن مخالف نہیں ہیں بلکہ موافق ہیں، ان پانچوں اقسام کی تفصیل سے بہت سی باتیں حل ہو گئیں۔

امام صاحب نے اس نازک اور دقیق مضمون میں مجبوت اور شنبہ مسائل کے جو

پانچ اقسام قرار دیے ان سے تاویل کا مسئلہ بہت کچھ حل ہو جاتا ہے، تاہم خاص اس بحث پر کہ تاویل کے کس قدر اقسام ہیں تاویل کے جواز کے کیا شرائط ہیں، اور جواز کی حیثیت سے ان اقسام

میں کیا ترتیب ہے، امام صاحب کا ایک خاص رسالہ ہے جس نے اس بحث کا پورا فیصلہ کر دیا ہے، اس لئے اس کا نقل کرنا بھی اس موقع پر ضرور ہے،

تاویل کے حلق
امام زانی کی
کتاب فیصل ہفتہ
کا خلاصہ ہے

وہ کہتے ہیں کہ اشیا کے وجود کی پانچ قسمیں ہیں،

(۱) وجود ذاتی یعنی وجود حقیقی مثلاً آسمان وزمین کا وجود،

(۲) وجود حسی یعنی وہ وجود جو صرف صاحب حس کے ساتھ خاص ہے، مثلاً خواب کے

واقعات، یا مثلاً بعض بیمار دن کو بیداری کی حالت میں صورتیں نظر آتی ہیں۔ امیاء علیہم السلام

کو ملاکہ کی جو صورتیں نظر آتی ہیں امام صاحب اس کو بھی اسی قسم میں داخل کرتے ہیں۔

چنانچہ اس قسم کے تحت میں لکھتے ہیں،

بلکہ کبھی انبیاء اور اولیاء کو بیداری اور صحت میں منجھ بصورت

صورتیں نظر آتی ہیں جو برابر ملاکہ کے مشابہ ہوتی ہیں انہی

صورتوں کے ذریعہ سے انبیاء اور اولیاء کو وحی و انعام عطا

تو غیب کے امور جو اور دن کو خواب میں معلوم ہوتے ہیں

انبیاء اور اولیاء کو صفائی باطن کی وجہ سے بیداری میں

معلوم ہوتے ہیں، جیسا کہ خدا نے کہا ہے کہ مریم کے سامنے جبریل

ٹھیک آدمی کی صورت بن کر آیا اور جیسا کہ آنحضرت نے جبریل کو

انتر و فہر دیکھا تھا،

بل قد یمثل للانبیاء والاولیاء فی الیقظة

والصحة صورا جمیلة مما کانت لہا الملائكة

وینتہی الیہم الوحی والالہام بآسئطہا

فیلتقون من امر الغیب ما یتلقاہ

غیرہم فی النوم وذلك لشدة

صفاء باطنہم كما قال اللہ تعالیٰ

فتمثل لہا بشرًا سوائًا وما انہ

صلی اللہ علیہ وسلم رای جبریل کثیراً

(۳) وجود خیالی یعنی وجود ذہنی،

(۴) وجود عقلی مثلاً جب ہم کہتے ہیں کہ یہ چیز ہمارے ہاتھ میں ہے اور اس سے مراد

قبضہ و قدرت ہوتی ہے تو یہ ہاتھ کا وجود عقلی ہے کیونکہ ہاتھ کی اصلی غرض قبضہ اور قوت ہے،

(۵) وجودِ شہمی۔ یعنی خود وہ شے موجود نہیں بلکہ اس کے مشابہ ایک چیز موجود ہے، اسکی مثال امام صاحب نے (آگے چلکر) خدا کے غضب و غیرہ سے دی ہے، کیونکہ غضب کے اصلی معنی دل کے خون کا جوش آنا ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ خدا ان چیزوں سے بری ہے لیکن خدا میں ایک ایسی صفت پائی جاتی ہے جو غضب سے مشابہ ہے،

ان اقسام کے بیان کرنے کے بعد امام صاحب لکھتے ہیں،

جان لو کہ جو شخص شرع کی کسی بات کو ان درجات میں سے کسی ایک درجہ پر عمل کرتا ہے تو وہ شرع کی تصدیق کرنے والوں میں ہے، لکن یہ کرنے والا وہ شخص ہی جو ان تمام معانی کی نفی کرتا ہے،

اعلم ان كل من نزل قولا من اقوال
الشرع على درجة من هذه الدرجات
فصاحبا للمصدقين وانما التكذيب
ان ينفي جميع هذه المعاني،

اس کے بعد امام صاحب نے ان مراتب کی ترتیب بتائی ہے، یعنی یہ کہ جس چیز کا ذکر قرآن و حدیث میں ہو، پہلے اس کا وجود ذاتی ماننا چاہیے، اگر کسی دلیل سے ثابت ہو کہ اس شے کا وجود ذاتی نہیں ہو سکتا تو حسی، پھر خیالی، پھر عقلی، پھر شہمی اس کے بعد ان مراتب کی مثالیں دی ہیں اور لکھا ہے کہ تاویل سے کسی فرقہ کو گریز نہیں، مثلاً احادیث میں آیا ہے کہ اعمال تو لے جائیں گے چونکہ اعمال عرض ہیں اور عرض تو لائیں جا سکتا اس لیے ہر فرقہ کو تاویل کرنی پڑی، اشعری نے یہ تاویل کی کہ اعمال نہیں بلکہ اعمال کے کاغذات تو لے جائیں گے معتزلہ نے کہا نہیں، وزن سے مراد اندازہ کرنا ہے حقیقی ترازو مراد نہیں،

امام صاحب نے جو اقسام قرار دیئے اور ان کی حقیقت بیان کی وہ تاویل کے

سلسلہ کا قطعی فیصلہ ہے اور یہی وجہ ہے کہ تمام متاخرین مثلاً امام رازی، آمدی وغیرہ نے
 تاویل کا فیصلہ اسی بنا پر کیا، لیکن ایک امر بھر بھی مشتبہ رہ گیا، اور امام غزالی کے بعد سے آج تک
 سیکڑوں غلطیاں جو ہوتی آئیں سب اسی کی بدولت ہیں، امام صاحب نے تاویل کا ایک اصول
 یہ قرار دیا کہ جب اس بات پر دلیل قطعی موجود ہو کہ ظاہری معنی مراد نہیں ہو سکتے، تب اور
 معانی کی طرف رجوع کرنا چاہیے، یہ اصول فی نفسہ بالکل صحیح ہے، لیکن دلیل قطعی کا لفظ
 استخراج طلب ہے، اور یہی لفظ ہے جس کی غلط فہمی نے سیکڑوں غلطیوں کا سلسلہ قائم کر دیا،
 امام صاحب اور امام رازی وغیرہ دلیل قطعی کے یہ معنی قرار دیتے ہیں کہ جب
 وجود ذاتی یعنی ظاہری معنی کے مراد لینے میں کوئی محال لازم آتا ہو، تو تاویل کرنی چاہیے،
 محال کا لفظ استعمال میں، محال عادی بلکہ مستبعدات پر بھی بولا جاتا ہے، لیکن امام صاحب محال
 عقلی کی قید لگاتے ہیں جس کی بنا پر تاویل کا یہ اصول ٹھہرا کہ جب ظاہری معنی کے مراد لینے
 میں محال عقلی لازم آتا ہو، تب تاویل کرنی چاہیے، اس بنا پر امام صاحب حشر اجساد کے منکر
 کو کافر کہتے ہیں، کیونکہ ان کے نزدیک اجسام کا قیامت میں دوبارہ زندہ ہونا محال عقلی
 نہیں اسلئے تاویل کی کوئی ضرورت نہیں،

سب سے پہلے ہم کو دیکھنا چاہیے کہ خود امام صاحب اور دیگر ائمہ کلام نے اس
 کی پابندی کہاں تک کی ہے، امام غزالی اسی کتاب (فصل التفریق میں حضرت جبریل کے
 وجود کو جبکہ وہ حضرت مریم کو نظر آئے تھے، وجود ذاتی نہیں قرار دیتے، حالانکہ ان کے نزدیک
 حضرت جبریل کا وجود ذاتی ممکن بلکہ وقوعی چیز ہے، جادات کی تسبیح کا قرآن مجید میں

امام غزالی وغیرہ
 کی تفسیرات پر
 بحث

جو ذکر ہے امام صاحب اس کو اصلی معنی پر محمول نہیں کرتے بلکہ زبان حال قرار دیتے ہیں حالانکہ امام صاحب کے نزدیک جمادات کا تسبیح پڑھنا محالات عقلی میں داخل نہیں، قرآن مجید میں ہے کہ خدا جب کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتا ہے تو کہتا ہے کہ ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے۔ اس کو امام صاحب اصلی معنی پر محمول نہیں کرتے بلکہ زبان حال قرار دیتے ہیں حالانکہ خدا کا یہ کہنا کوئی محال امر نہیں، اس قسم کی سیکڑوں مثالیں ہیں جن کا شمار نہیں ہو سکتا، اب ہم کو بجائے خود دیکھنا چاہیے کہ یہ اصول کہاں تک صحیح ہے، ہم جب کسی شخص کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کشادہ دست ہے تو کیا ان الفاظ کے اصلی معنی مراد لینے میں کوئی استحالہ لازم آتا ہے، کیا اس شخص کے ہاتھوں کا واقعی کھلا ہونا ناممکن ہے۔ باوجود اس کے کوئی شخص ان الفاظ کے اصلی معنی مراد نہیں لیتا بلکہ اس سے سخاوت اور فیاضی کا مفہوم سمجھتا ہے، ہر زبان میں سیکڑوں مجازات ہوتے ہیں کیا ان تمام مجازات میں حقیقی معنی کا مراد لینا کسی محال کا مستلزم ہوتا ہے؟

ان بحثوں کے بعد محال کی بحث باقی رہ جاتی ہے، محال عقلی خود ایک بحث طلب چیز ہے، ایک شخص ایک چیز کو محال سمجھتا ہے، دوسرا نہیں سمجھتا، خدا کا ذوجہت ہونا امام غزالی کے نزدیک محال ہے، حنبلیوں کے نزدیک ممکن ہے، موت کا مجسم ہو کر مینڈھا بن جانا اشاعرہ کے نزدیک محال ہے، بہت سے محدثین کے نزدیک ممکن ہے۔ امام صاحب نے اس بحث کا محاذ رکھا اور حنبلیوں کو اس بنا پر کافر نہیں قرار دیا کہ وہ جن چیزوں کو مانتے ہیں مثلاً خدا کا ذوجہت اور ذواشارہ ہونا وہ گوئی نفسہ محال ہے لیکن چونکہ ان کے

نزدیک حال نہیں اس لیے وہ معدومین بے شبہ یہ امام صاحب کی فیاض ولی ہے،
لیکن یہ فیاض ولی جنیلون ہی تک کیون محدود رکھی جائے، حکمائے اسلام کے نزدیک
اعادہ معدوم عقلاً محال ہے، اس لیے وہ حشر اجساد کے قائل نہیں ان کو امام صاحب
کیون کا فرکتے ہیں؟

اسی مسئلہ کی غلط فہمی نے ہزاروں وہم پرستیوں کی بنیاد ڈالی ہے، امام غزالی اور
امام رازی وغیرہ نے حال عقلی کو جن معنوں میں لیا اُس کے لحاظ سے بجز ایک دو چیز کے
باقی تمام چیزیں ممکن تھیں اس لیے ہر جگہ ظاہری معنی کی پابندی کرنی پڑی اور اسکی بنا پر
سیکڑوں دور از کار باتوں کا قائل ہونا پڑا اور یہ سلسلہ برابر ترقی کرتا گیا،

روایتوں میں ہے کہ آفتاب ہر روز عرش کے نیچے جا کر سجدہ کرتا ہے۔ "آسمان پر
اس کثرت سے فرشتے ہیں کہ ان کے بوجھ سے آسمان سے چرچرانے کی آواز آتی ہے، خدا نے
ازل میں حضرت آدم کو جب پیدا کیا تو ان کی پائین پسلی نکال لی اور اُسی سے حضرت حوا
کو بنایا۔ ازل میں حضرت آدم کی پیٹھ سے ان کی تمام اولاد پیدا کی، پھر ان سے اپنی خدائی کا
اتر لیکر ان کو ان کی پیٹھ میں بھر دیا۔" سامری نے حضرت جبریل کے گھوڑے کے
سُم کی خاک اٹھائی اور منی کا بچھڑا بنا کر وہ خاک اُس کے پیٹ میں ڈالی اس کا یہ اثر ہوا
کہ بچھڑا بولنے لگا وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام واقعات میں ظاہری معنی مراد لینے میں اشاعرہ کے
نزدیک، حال عقلی لازم نہیں آتا اس لیے ظاہری معنی لینے پڑے،

حال عقلی ہی کی یہ تشریح ہو، جس نے تمام مسلمانوں کو آج وہم پرستیوں میں مبتلا کر رکھا،

لفظ محال کی
غلط تعبیر نے
وہم پرستیوں کی
بنیاد ڈالی،

ایک شخص آکر کہتا ہے کہ فلان درویش نے دریا کا تمام پانی دودھ کر دیا، فلان مجذوب نے اپنے بدن کی کھال اُتار کر رکھی، فلان بزرگ نے سیکڑوں مردے زندہ کر دیئے۔ چونکہ یہ تمام واقعات اشاعرہ کی تشریح کے موافق محال نہیں ہیں، اس لیے راوی کے متعلق کسی قسم کی تحقیق و تنقید کی ضرورت نہیں پڑتی بلکہ یہ کہہ کر تسلیم کر لئے جاتے ہیں کہ ان میں استحالہ کیا ہے؟ اور جب کوئی استحالہ نہیں تو نہ ماننے کی کیا وجہ ہے،

اصل یہ ہے کہ قرآن مجید اگرچہ خدا کا کلام ہے، لیکن عرب کی زبان میں اُترا ہے، اس لئے زبان عرب کی جو خصوصیات ہیں سب اس میں پائی جاتی ہیں اور پائی جانی چاہیں، اس میں مجازات، استعارات، تشبیہات سبھی کچھ ہیں اور اسی طرح ہیں جو زبان عرب کا عام انداز ہے،

مجازات اور استعارات کے لیے یہ ضرور نہیں کہ اصلی معنی مراد لینے میں کوئی استحالہ لازم آتا ہو، حالت الخطب کے معنی لکڑیاں پننے کے ہیں، لیکن چغل خور کو بھی کہتے ہیں، قرآن مجید میں بلاشبہ کی جو رو کو حالت الخطب کہا ہے، یہاں اصلی معنی مراد لینے بھی ممکن ہیں، لیکن اہل لغت چغل خور کے معنی لیتے ہیں اور کوئی شخص اون کو اس بنا پر کافی گمراہ نہیں کہتا کہ اونھوں نے بلاوجہ اصلی معنی سے عدول کیا،

ظاہری معنی سے عدول کرنے کے لیے یہ لازم نہیں کہ اس کا مراد لینا محال عقلی ہو بلکہ اکثر جگہ سیاق کلام اور طرز استعمال خود بتاتا ہے کہ اصلی معنی مقصود نہیں۔ قرآن میں ہے کہ ہم نے آسمان وزمین سے کہا کہ تمہارا جی چاہے یا تمہا چاہے تم کو حاضر ہونا چاہیے، دونوں نے کہا کہ ہم بہ خوشی حاضر ہیں، یہاں طرز کلام خود بتا رہا ہے کہ قدرت کاملہ کے اظہار کا یہ ایک پیرا ہے۔

بعض جگہ سیاق کلام دلالت نہیں کرتا، لیکن ظاہری معنی مراد لینے بالکل مستبعد اور دور از کار و مجہم پرستی ہوتی ہے، اس لیے وہاں مجازی معنی لیے جاتے ہیں۔

ایسا درنکہہ مہتمم با نشان اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جن چیزوں کو تاویل کہا جاتا ہے، تاویل حقیقت میں صحیح نہیں، تاویل کے معنی یہ قرار دیے گئے ہیں کہ ظاہری معنی چھوڑ کر دوسرے معنی اختیار کیے جائیں، لیکن ظاہری معنی کی تعبیر غلط کی گئی ہو، استعمال اور محاورہ بھی ظاہری معنی میں داخل ہے، لیکن اس کو لوگ تاویل کہتے ہیں۔ لغت کی یہ کیفیت ہے کہ اصل میں ایک لفظ کے ایک ہی معنی ہوتے ہیں، پھر تناسب اور تعلق کے لحاظ سے اور اور معنی پیدا ہوتے جاتے ہیں، مثلاً اجبات کے اصلی معنی بڑی میں آنے کے ہیں، لیکن تواضع اور انکسار کو بھی اجبات کہتے ہیں اور اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ تواضع کرنا گو یا پستی میں آنا ہے لفظ کے اصلی معنی پھینکنے کے ہیں، پھر لفظ کو اسوجہت لفظ کہنے لگے کہ وہ بھی گو یا زبان سے پھینکے جاتے ہیں، یہ معانی حقیقت میں درجہ دوم کے معنی ہیں جن کو انگریزی میں سکندری معنی کہتے ہیں لیکن اس قسم کے تمام معانی لغت میں داخل کر لیے گئے ہیں اور اصلی معنی قرار پا گئے ہیں، عربی زبان میں جو ایک لفظ کے دس دس اور بیس بیس معنی ہوتے ہیں، انہیں اصلی معنی درحقیقت ایک ہی ہوتے ہیں لیکن مناسبت کی وجہ سے اور اور معنی پیدا ہوتے جاتے ہیں اور وہ سب اصلی قرار پاتے ہیں، ورنہ اگر صرف اصلی معنی پر حصر کیا جائے تو لغت کی کتابوں کی ضخامت آدھی بلکہ چوتھائی سے کم رہ جائے،

تاویل حقیقت میں صحیح نہیں ہے

اس بنا پر جس چیز کو تاویل کہتے ہیں، وہ تاویل نہیں، کیونکہ جس معنی میں استعمال ہوا ہے وہ بھی ظاہری ہی معنی میں ہے،

غرض مذکورہ سخن یہ ہے شیعہ میں جو امور بظاہر قابل بحث نظر آتے ہیں ان کی متعدد صورتیں ہیں۔ بعض امور ایسے ہیں جو عام ادراک سے باہر ہیں، ان کی حقیقت کے اظہار سے یا تو شریعت نے بالکل اعراض کیا ہے یا تشبیہ و تمثیل کے طریقے سے بیان کیا ہے کہ ایک سرسری اور اجمالی خیال قائم ہو سکے۔

بعض ایسے ہیں جو چند ان دقیق نہیں لیکن اس کی حقیقت کا اظہار جمہور عوام کے حق میں مضر ہے،

بعض ایسے ہیں جو اگر صاف صاف بیان کر دیے جاتے تب بھی سمجھ میں آسکتے تھے لیکن ان کو استعارہ اور تشبیہ کے پیرایہ میں اس غرض سے بیان کیا گیا کہ یہ طریقہ زیادہ موثر اور اوقع فی النفس ہے، مثلاً خدا کی قدرت کاملہ کو ان لفظوں سے ادا کیا گیا کہ جب وہ کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتا ہے تو کہتا ہے ”ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے“، امام غزالی اس صورت کو بیان کر کے لکھتے ہیں کہ اکثر لوگوں نے قیامت کے واقعات مثلاً نیرانِ پل مرلا وغیرہ کو اسی قسم میں داخل کیا ہے، لیکن یہ بدعت ہے کیونکہ ظاہری معنی مراد لینے میں کوئی احتمال لازم نہیں آتا“

لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ امام صاحب کی یہ رائے احیاء العلوم اور کتب کلامیہ کے ساتھ مخصوص ہے ورنہ جو اہل القرآن اور مفسرین وغیرہ میں واقعات قیامت کے متعلق

آن کی بھی یہی رائے ہے چنانچہ تفصیل آگے آتی ہے،

بعض جگہ حال کو زبانِ قال سے ادا کیا ہے مثلاً جملات کی تسبیح۔

ان مختلف اقسام کا نتیجہ یہ ہے کہ شریعت میں جب کسی چیز کے وجود کا ذکر ہوتا ہے ضرور نہیں کہ خواہ مخواہ وجود خارجی مقصود ہو بلکہ ممکن ہے کہ وجود حسی یا خیالی یا عقلی یا شہی مراد ہو جیسا کہ امام غزالی نے تفصیل بیان کیا، اس تمہید کے بعد اب ہم اصل مطلب شروع کرتے ہیں،

روحانیات یا غیر محسوسات

روحانیات

ملائکہ - وحی - واقعاتِ قیامت وغیرہ وغیرہ

چونکہ یہ تمام چیزیں قرآن مجید میں، مذکور ہیں، اس لیے ان پر ایمان لانا واجب اور شرط اسلام ہے اور اس لیے تمام اسلامی فرقوں میں اجمالیاً یہ عقائد مسلم ہیں، لیکن چونکہ قرآن میں ان کی کیفیت مذکور نہیں اس لیے ان کی تشریح مختلف فرقوں نے، مختلف طریقوں سے کی،

اشاعرہ نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ ضرور نہیں کہ ایک شے موجود ہو اور نظر بھی آئے، اس بنا پر ممکن ہے کہ یہ تمام چیزیں موجود ہوں اور نظر نہ آئیں، شرح مواقت میں روایت باری کی بحث میں ہے،

لَا تَسْمِعُ مَوْجُوبَ التَّوْبَةِ عِنْدَ | ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ روایت کی جہاں ثبوت شرطیں موجود ہیں

اجتماع الشروط الثمانية

توفاء خواہ وہ شے نظر آئے۔

یہ دعویٰ جقدر عجیب و غریب ہے، دلیل اس سے زیادہ عجیب ہے،

لَا تَأْتِي الْجَنَّةَ الْكَبِيرَةَ مِنَ الْبَعِيدِ صَغِيرًا وَمَا
ذَلِكَ إِلَّا لِأَنَّ نَوَى بَعْضِ أَجْزَائِهِ دُونَ الْبَعْضِ
مَعَ تَسَاوِي الْكُلِّ فِي حُصُولِ الشَّرِّ لِيُطَا
کیونکہ ہم بڑے ہم کو دور سے چھوٹا دیکھتے ہیں اور ہلکی صحت
یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ ہم کو اس کے بعض اجزا نظر آتے ہیں اور
بعض نہیں حالانکہ جو شر نظر آتا ہے وہ تمام جزا میں پڑھتے ہیں

یہی طفلانہ استدلال اور احتمالات ہیں جنھوں نے آج قوم کی قوم کو نظر بند سی اور اور مسیون
دور از کار باتوں کا معتقد بنا دیا ہے،

لیکن اثنائہ ظاہرین کے سوا اور لوگ اس قسم کے دور از کار خیالات کے
کیونکہ قائل ہو سکتے تھے امام غزالی - شیخ الاشراق - شاہ ولی اللہ صاحب اور اور محققین نے
اصل حقیقت پر توجہ کی اور اس عقدہ کو حل کیا۔ ان لوگوں کا مذہب ہے کہ شریعت میں جن
چیزوں کا ذکر ہے ان کی دو قسمیں ہیں، محسوسات عام - غیر محسوسات عام مدویت احساس
اور تجربہ یہ تمام چیزیں صرف محسوسات عام سے متعلق ہیں، غیر محسوسات کو ان چیزوں کو
واسطہ نہیں لیکن بالابنہ غیر محسوسات بھی حقائق موجودہ ہیں کیونکہ یہ ضرور نہیں کہ جو شے خارج
میں موجود یا محسوس عام نہ ہو، واقع میں بھی نہ ہو کیونکہ واقیعت وجود خارجی پر محدود نہیں
لیکن چونکہ حقائق واقیعت کے لیے آخر کسی نہ کسی قسم کا وجود ضرور ہے۔ اس لیے
محققین اسلام نے اسکے مختلف نام رکھے۔

روحانیات کا
وجود کس قسم کا ہے

امام غزالی اس وجود کو وجود حسی سے تعبیر کرتے ہیں اور اس کی تعریف جیسا کہ

سماویل کی بحث میں ان کی اصلی عبارت نقل کر آئے ہیں، یہ لکھتے ہیں کہ یہ وجود صرف،
خاص شخص کے ماتر سے تعلق رکھتا ہے،

انبیا کو ملائکہ کی صورت جو نظر آتی ہے، آنحضرت کو حضرت جبریل جس طرح مرنی ہوئے
تھے حضرت مریم نے حضرت جبریل کو جس صورت میں دیکھا تھا، امام صاحب سب کو اسی وجود
کے تحت میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ تاویل کی بحث میں، امام صاحب کی اصلی عبارت ہم
نقل کر آئے ہیں،

مضمون بہ علی غیر اہلہ میں امام صاحب نے معجزات کی بحث میں اس وجود کو
خیالی کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

زبان حال بھروسہ کے مشابہ اور محسوس بنیاتی مواد
یہ نبیا اور رسل کا خاصہ ہے، جس طرح کہ خواب کی حالت
میں زبان حال عام لوگوں کے لیے متمثل ہو جاتی ہے
تو وہ لوگ آواز میں اور باتیں سنتے ہیں،
تو نبیا علیہم السلام ان چیزوں کو بیداری کی حالت میں
دیکھتے ہیں، اور یہ چیزیں ان سے بیداری کی حالت
میں خطاب کرتی ہیں،

إِنَّ لِسَانَ الْحَالِ لَيَصِيرُ مُشَاهِدًا مَحْسُوسًا
فَعَلَى سَبِيلِ تَمَثُّلٍ هَذَا خَاصَّةً الْأَنْبِيَاءِ وَالرُّسُلِ
عَلَيْهِمُ
الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَمَا أَنَّ لِسَانَ الْحَالِ يَمَثِّلُ
فِي الْمَنَامِ بَعِيرَ الْأَنْبِيَاءِ وَيَسْمَعُونَ صَوْتًا وَكَلَامًا
فَالْأَنْبِيَاءُ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
يَرَوْنَ ذَلِكَ فِي الْيَقِظَةِ وَمَخَاطِبُهُ هَذِهِ
الْمَشِيَامُ فِي الْيَقِظَةِ

قبر کے واقعات کو بھی امام صاحب اسی عالم کے واقعات قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ انفرالی
میں ہننے امام صاحب کے اصلی الفاظ نقل کیے ہیں،

شیخ الاشراق کا یہ ذہب ہے کہ عالم موسومات کے سوا، ایک اور عالم ہے جسکو عالم شباح یا عالم امثال کہتے ہیں، انکا استدلال یہ ہے کہ قوت متخیلہ میں یا آئینہ میں جو صورتیں نظر آتی ہیں وہ درحقیقت متخیلہ اور آئینہ میں موجود نہیں ہیں، بلکہ یہ چیزیں ان کے ظہور کا ایک آلہ ہیں اور چونکہ اس امر سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ وہ واقعی چیزیں ہیں اس لیے ضرور ہے کہ ایک عالم شباح اور امثال تسلیم کیا جائے جہاں ان صورتوں کا اصلی وجود ہے، شیخ الاشراق، جن اور شیاہین کو بھی اسی عالم میں شمار کرتے ہیں، ان کے نزدیک حشر اجساد اور ربوبت و دوزخ وغیرہ سب کا وجود اسی قسم میں داخل ہے چنانچہ حکمۃ الاشراق میں عالم شباح کا ذکر کر کے لکھتے ہیں،

قیامت میں اجسام کا زندہ ہونا، اور شباح مانی اور نبوت کے تمام وعدے، اسی عالم شباح میں ثابت سمجھتے ہیں

وَبِهِ تَحَقَّقَ بَعَثُ الْأَجْسَادِ وَالْأَشْبَاحِ
الرَّبَّانِيَّةِ وَجَمِيعِ مَوَاعِيدِ النَّبُوَّةِ
اسی کتاب میں ایک اور موقع پر لکھتے ہیں،

اور اہل کشف ذہنی پیغمبر اور اولیا، جو ہیتیاگ اور ازلیں سنتے ہیں، انکی نسبت یہ نہیں کہا جا سکتا کہ وہ دماغ میں

وَمَا يَسْمَعُ الْمَكْتُفُونَ كَالرَّبِّيَّةِ وَلَا دَلِيلًا
مِنَ الْأَصْوَاتِ الْهَائِلَةِ لَا يَجُوزُ أَنْ يُقَالَ

ہوا کے توج سے پیدا ہوئی ہیں، کیونکہ ہوا کا توج جو

إِنَّهُ تَتَوَجَّرُ هَوَائِرُ فِي دِمَاحٍ فَإِنَّ الْهَوَاءَ تَتَوَجَّرُ
بِشَيْءٍ لِقُوَّةِ لِمَصَاكِرِ الدِّمَاحِ لَا يَتَصَوَّرُ بَلْ

اس زور کے ساتھ دماغ سے نکلے، خیال میں نہیں

هُوَ مِثَالُ الصَّوْتِ أَيْ التَّوَجُّدِ فِي عَالَمِ اللَّيَالِ

آ سکتا بلکہ وہ اس کی آواز کی تصویر جو عالم امثال میں ہے

لہ اس عبارت میں جو تفسیری جملے ہیں شیخ حکمۃ الاشراق کے ہیں۔

یک اور موقع پر لکھتے ہیں،

وَمَا يَتْلُقُ إِلَّا نِبَاءً وَالْأُولِيَاءَ وَغَيْرَهُمْ مِنْ
 الْأَنْبِيَاءِ وَالْمَأَقْدَرُ عَلَيْهِمْ فِي سِرِّ مَكْرُوبَةٍ
 وَقَدْ تَرَدَّدَ لِطَبِيعِ صَوْتٍ قَدْ يَكُونُ لَدَيْنَهُ أَوْ
 قَدْ يَكُونُ هَائِلًا وَقَدْ يَشَاهِدُونَ صَوْرًا
 أَلَا مَنَابِدَ وَقَدْ يَرُونَ صَوْرًا حَسْبًا نَسَائِدَةً
 كَمَا طَبِيعُهُمْ فِي عَايَةِ الْحَسَنِ قَدْ أَجِيهَهُمَا الْعَيْبِ
 وَقَدْ يَرِي لَصُورَاتِي يُطَايِبُكَ لَمَّا بَلَ تَقْنَا
 فِي عَايَةِ اللَّطْفِ وَقَدْ تَرَدَّدَ عَلَيْهِمْ فِي خَطِّهِ
 وَقَدْ يَرُونَ مَثَلًا مَعْلَقَةً وَبِحَيْجِ كَا يَرِي فِي الْمَنَامِ
 مِنَ الْجِبَالِ وَالْبُحُورِ وَالْأَصْنَانِ وَالْأَصْوَاتِ الْعَظِيمَةِ
 وَالْأَسْتَحْصِ كُلِّ مَثَلٍ قَائِمَةٍ،

اور پیکروں کو ادا دلیا کہ عالم غیب کی جہاں میں معلوم ہوتی
 ہیں تو وہ کبھی لکھی ہوتی سطر و نہیں نظر آتی ہیں کبھی آواز
 کی صورت میں جو کبھی لذیذ ہوتی ہے اور کبھی میلے کبھی وہ
 لوگ کائنات کی صورت میں دیکھتے ہیں جو ان کو نہایت لطیف
 کے ساتھ خطاب کرتی ہیں اور اُن سے غیب کی باتیں کہتی ہیں
 اور کبھی وہ صورتیں جو خطاب کرتی ہیں نہایت لطیف
 معنی پیکروں میں نظر آتی ہیں اور کبھی پر خط معلوم ہوتی
 ہیں، اور کبھی وہ لوگ سلق شاہین دیکھتے ہیں اور جو کچھ خطاب
 میں پہاڑ، دریا، زمین، نعمت، آوزین اور شیخاں نظر آتے ہیں
 یہ سب مثالی صورتیں ہیں جو بذات خود قائم ہیں

شاہ ولی اللہ صاحب نے اس بحث کو زیادہ مفصل لکھا ہے، انہوں نے ان نصوص کو جن میں اس قسم کی موجودت
 کا ذکر ہے تفصیل کے ساتھ نقل کیا ہے، پھر لکھا ہے کہ ان نصوص پر جو شخص نظر ڈالے گا اسکو مجبوراً
 میں باتوں سے ایک کا قائل ہونا پڑے گا، یا یہ تسلیم کرے کہ محسوسات کے علاوہ ایک عالم مثال
 بھی ہے، (شاہ صاحب اس عالم مثال کو محدثین کے اصول کے موافق بتاتے ہیں، یا اس بات کا قائل ہو
 انماں میں شخص کو ایسا نظر آئے گا، اسکے حاسہ سے باہر اسکا وجود نہیں آیا، یہ واقعات بطوریں کے

شاہ ولی اللہ
 صاحب کی کتاب

بیان ہوئے ہیں ان احتمالات کو لکھ کر شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ جو شخص صرف تیسرے ہی احتمال پر قناعت کرتا ہے، میں اسکو اہل حق سے نہیں سمجھتا، شاہ صاحب تو فقط تیسرے احتمال کو باطل قرار دیتے ہیں، لیکن ہمارے علماء دو پہلے احتمالات کو بھی تسلیم کر لیں تو بڑا مرحلہ طے ہو جائے، اور فلسفہ زبان حال سے بول اٹھے کہ

شکر ایزد کہ میان من واد صلح افتاد

بہر حال ہم شاہ صاحب کی پوری عبارت نقل کرتے ہیں۔

عالم مثال کا ذکر

بَابُ ذِكْرِ عَالِمِ الْمِثَالِ

إِعْلَمَ أَنَّكَ دَلَّتْ أَحَادِيثُ كَثِيرَةٌ عَلَى أَنَّ
فِي الْوُجُودِ عَالِمًا غَيْرَ عُنْصُرِيٍّ يَمْتَثِلُ فِيهِ
الْمَعَانِي بِأَجْسَامٍ مُنَاسِبَةٍ لَهَا فِي الصِّفَةِ
وَيَتَحَقَّقُ هُنَاكَ الْأَشْيَاءُ قَبْلَ وُجُودِهَا
فِي الْأَرْضِ مِنْ خَوْفِ التَّحْقِيقِ فَإِذَا
وُجِدَتْ كَانَتْ هِيَ هِيَ بِمَعْنَى
مَنْ مَعَانِيٍّ هُوَ هُوَ وَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ
الْأَشْيَاءِ مِمَّا لَا جِسْمَ لَهَا عِنْدَ الْعَامَّةِ
تَنْتَقِلُ وَتَنْزِلُ وَلَا يَرَاهَا جَمِيعُ النَّاسِ قَالَ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا خَلَقَ اللَّهُ الرَّحْمَ

جاننا چاہیے کہ بہت سی حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ عالم موجودات میں ایسا عالم بھی ہے جو غیر عنصری ہے اور جس میں معانی اُن اجسام کی صورت میں متشکل ہوتے ہیں جو اوصاف کے لحاظ سے اُن کے مناسب ہیں پھر اس عالم میں اشیاء کا ایک گونہ وجود ہوتا ہے تو بنیائیں گمان وجود ہوتا ہے، اور یہ دنیاوی وجود ایک اعتبار سے بالکل اس عالم مثال کے وجود کے مطابق ہوتا ہے،

اکثر وہ اشیاء جو عوام کے نزدیک جسم نہیں سمجھتے اس عالم میں منتقل ہوتی ہیں اور اترتی ہیں اور عام لوگ ان کو نہیں دیکھتے، آنحضرت نے فرمایا ہے کہ جہان نے ہم کو

تَامَتْ فَتَأْتِ هَذِهِ مَقَامَ الْعَالِيَيْنَ مِنْ
 الْقَطِيعَةِ وَقَالَ إِنَّ الْبَقْرَةَ وَالْإِغْرَانِ تَأْتِيَانِ
 يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَأَنَّهَا مَتَانِ وَأَوْخِيَابَتَانِ أَوْ
 نَرَقَانِ مِنْ طَيْرِ صَوَاقٍ مُخَاجَانِ مِنْ أَهْلِ بَيْتِ
 وَقَالَ عُمِّي الرَّحْمَالُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ تَقْبِي الصَّلَاةُ شَرُّ
 عَمَلِي الصَّدَقَةُ كَتَمْتُهَا الصِّيَامُ الْحَدِيثُ
 وَقَالَ إِنَّ الْمَعْرُوفَ وَالْمَكْرُوبَ لَخَلِيقَتَانِ
 تُنْصَبَانِ لِلنَّاسِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَأَمَّا الْمَعْرُوفُ
 فَيُبَشِّرُ أَهْلَهُ وَأَمَّا الْمَكْرُوبُ فَيَقُولُ
 الْيَكْمُرُ إِلَيْكُمْ وَلَا تَسْتَطِيعُونَ لَهُ إِلَّا الزُّوْمَ
 قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَبْعَثُ الْآيَاتِ يَوْمَ
 الْقِيَامَةِ كَهَيْئَةِ مَا وَبِعِثُ الْجُمُعَةِ زَهْرًا
 مُنِيرَةً وَقَالَ يُؤْتِي بِاللُّبِّيَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ
 فِي صَوْتِ عَجُوزٍ شَطِطٍ زُرْقَاءُ أُنْيَابُهَا
 مَشْوِيَةٌ خَلْقًا وَقَالَ هَلْ تُرَدُّونَ مَا أَدَى
 قَائِي لَأَسْرَى مَوَاقِعِ الْفَتَنِ خِلَالِ بُيُوتِكُمْ
 كَمَا أَرَى الْقَطِيعَةَ وَقَالَ فِي حَدِيثِ

پیدا کیا تو وہ کھڑی ہو کر بولی کہ ایس شخص کا مقام ہے
 جو قطع رحم سے پناہ مانگ کر تیرے پاس پناہ ڈھونڈتا
 ہے اور آنحضرت نے فرمایا کہ سورہ بقرہ اور آل عمران
 قیامت میں بادل، یا سائبان یا صفت بستہ پرندوں کی
 شکل میں آئیں گی اور ان لوگوں کی حرکت و کثرت کی
 جنھوں نے ان کی تلاوت کی ہے اور آنحضرت نے فرمایا جو قیامت
 میں اعمال حاضر ہوئے تو پہلے نماز، نیکی پھر خیرات پھر
 روزہ الخ اور آنحضرت نے فرمایا کہ نیکی در بدی و دخلوق
 میں جو قیامت میں لوگوں کے سامنے کھڑی کی جائے گی سو
 نیکی نیکی والوں کو بشارت دیگی اور بُرائی بُرائی والوں کو
 کہے گی کہ بھڑو بھڑو لیکن وہ لوگ سب جھپٹے ہی سینے اور آنحضرت
 نے فرمایا جو قیامت میں درختوں میں وہ معمولی صورت
 میں حاضر ہوئے لیکن جمعہ کا دن چکنا و مکنا ہوا بے گناہ اور
 آنحضرت نے فرمایا جو قیامت میں دنیا ایک بڑھیا کی صورت
 میں لائی جائے گی جسکے بال کھڑی دانت ہیں اور صورت بد
 ہوگی اور آنحضرت نے فرمایا کہ جو میں دیکھتا ہوں کیا تم
 بھی دیکھتے ہو میں دیکھ رہا ہوں کہ فتویٰ تمہاری گھردن پر سطح

الْإِسْرَاءِ فَإِذَا رُبِعَةُ أَهْجَارٍ
 تَهْرَانِ بَاطِنَانِ وَتَهْرَانِ ظَاهِرَانِ
 فَقُلْتُ مَا هَذَا يَا جَبْرِئِيلُ قَالَ مَا
 الْبَاطِنَانِ فِي الْجَنَّةِ وَامَّا الظَّاهِرَانِ
 فَالْيَتِيمُ وَالْفَتَاةُ وَقَالَ فِي حَدِيثٍ
 صَلَوَةُ الْكُفُوفِ صَوَّرَتْ لِي الْجَنَّةَ
 وَالنَّارَ وَفِي لَفْظٍ بَيْنِي وَبَيْنَ جِدَارِ
 الْعُقْبَةِ وَفِيهِ آتَةٌ لَبَّطِيذًا لَيْتِنَاوَلْ
 مَحْتَقُونَ مِنَ الْجَنَّةِ وَآتَةٌ تَكْفَعُ
 مِنَ النَّارِ وَكَفْمٌ مِنْ حَرِّهَا وَسَأَى
 فِيهَا سَارِقُ الْجَحِيمِ وَالْأَمْرَأَةُ الَّتِي
 رَبَطَتِ النَّهْرَ حَتَّى مَاتَتْ وَرَأَى فِي الْجَنَّةِ
 أَمْرَأَةً مُؤَمَّسَةً سَقَتِ الْكَلْبَ وَمَعْلُومٌ
 أَنَّ تِلْكَ الْمَسَافَةَ لَا تَسْعُ لِلْجَنَّةِ وَالنَّارِ
 بِأَجْدَادِهِمَا الْمَعْلُومَةَ عِنْدَ الْعَامَّةِ
 وَقَالَ حَقَّتِ الْجَنَّةُ بِالْمَكَّابِ لَا وَحَقَّتِ
 النَّارُ بِالشَّهَوَاتِ

برس رہے ہیں جس طرح بادل کے قطرے اور آنحضرت
 نے معراج کی حدیث میں فرمایا کہ اچانک نہرین نظر میں
 دو نہرین نظر میں اور دو باہر میں نے جبریل سے پوچھا کہ یہ
 کیا ہیں بڑے اندر کی نہرین تو جنت کی ہیں اور باہر کی نہر
 اور ذرات ہیں اور آنحضرت نے کسوف کی ناز کے متعلق
 فرمایا کہ بہشت اور دوزخ میں سے ایک ایک کے لائی گئی ہیں
 ایک روایت میں ہے کہ میرے اور قبیلہ کی دیوار کے بیچ میں
 بہشت اور دوزخ محکم ہو کر آئین میں باہر پھیلانے کہ بہشت میں سے
 انکو رکھا گیا ہے تو طول میں دوزخ کی گرمی کی لپٹ سے
 رک گیا اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت نے حاجیوں کے چور کو روک دیا
 ایک عورت کو دوزخ میں دیکھا جس نے ایک بی کو باہر رکھا تو وہ
 تھا اور ایک فاحشہ عورت کو بہشت میں دیکھا جس نے گتے کو
 پانی پلایا تھا اور یہ ظاہر ہے کہ بہشت اور دوزخ کی بہشت
 جو عام لوگوں کے خیال میں ہے وہ اقدر مسافت یعنی
 کعبہ کی چار دیواری میں نہیں ساسکتی اور حدیث میں
 ہے کہ بہشت کو مکروہات نے اور دوزخ کو شہوات نے
 چاروں طرف سے گھیر لیا ہے

ثُمَّ أَمَرَ جِبْرِيلَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَيْهِمَا وَقَالَ
 نَزِلُ الْبَلَاغُ فَيُعَاجِلُهُمَا اللَّهُ وَقَالَ
 خَلَقَ اللَّهُ الْعَقْلَ فَقَالَ لَهُ أَقْبِلْ فَأَقْبَلَ
 وَقَالَ لَهُ آذِنْ بِنَفْسِكَ وَقَالَ هَذَا كِتَابٌ
 مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ الْحَدِيثُ وَقَالَ
 يُؤْتِي بِالْمَوْتِ كَمَا تَهْتَكُشُ فَيُذْهِبُ
 بَيْنَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَقَالَ تَعَالَى
 فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهِمُ وَحَنَاقِمًا مِثْلَ لَهْمًا
 لَبَنًا أَسْوَبًا وَاسْتَفَادَنِي الْحَدِيثُ
 أَنَّ جِبْرِيلَ كَانَ يُظهِرُ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَتَرَأَى لَهُ فِيكَهَ وَلَا يَرَاهُ
 سَائِرُ النَّاسِ وَأَنَّ الْقَبْرَ لَيْسَ بِسَبْعِينَ
 ذِرًا عِزًّا فِي سَبْعِينَ أَوْ يُضَمُّ حَقًّا فَتُخَلَّفَ
 أَصْلَاحُ الْمُقْبُورِ وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ تَنْزِلُ
 عَلَى الْمُقْبُورِ فَتَسْأَلُهُ وَأَنَّ عَمَلَهُ يَمْتَلِئُ
 لَهُ وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ تَنْزِلُ إِلَى الْمُحْتَضِرِ
 بِأَيْدِيهِمَا الْحَزِيرُ أَوْ الْمَسْمُومُ

پھر جبریل کو خدا نے حکم دیا کہ دو نو نکو کیجیں اور حدیث
 میں جو کہ بلا آتی ہو تو دعائے اسکا توڑ کر تی ہو، اور حدیث
 میں جو کہ خدا نے عقل کو پیدا کیا اور اس کو کہا کہ آگے آ
 تو وہ آگے آئی، پھر کہا کہ پیچھے ہٹ تو ہٹ گئی اور حدیث
 میں جو کہ یہ دونوں کتابیں پروردگار عالم کی طرف سے
 ہیں انہی اور حدیث میں جو کہ موت ایک مینڈھ کی شکل
 میں لائی جائے گی، پھر روزِ قیامت اور بہشت کے درمیان
 ذبح کر دیجائے گی،

اور خدا نے فرمایا کہ ہم نے روحِ امریم کے پاس بھیجی
 تو وہ ان کے سامنے ٹھیک آدمی کی شکل بن کر آئی، اور
 حدیث ثابت ہوتا ہے کہ جبریل آنحضرت کے سامنے آتے
 تھے اور آپ سے باتیں کرتے تھے۔ اور کوئی انکو نہیں دیکھتا تھا
 اور حدیث میں جو کہ قبرِ نقادہ ہفتاد گز چوڑی ہو جاتی
 ہے یا اس قدر سمٹ آتی ہو کہ مردہ کی پسیناں بھر کس
 ہو جاتی ہیں۔ اور حدیث میں جو کہ فرشتے قبر میں آتے ہیں اور
 مردہ کو سوال کرتے ہیں اور مردہ کا عمل ہمہ ہو کر اس کے سامنے
 آتا ہو، اور نزع کماالت میں فرشتے حریر یا گزی کا پتلا

وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ تَضْرِبُ الْمَقْبُورَ مُطْرِقَةً مِّنْ
 حَيْدِ يَدِ قَبْرِ صَيْحَةٍ لِّتَسْمَعَهَا مَا بَيْنَ
 الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَسْلُطَ عَلَيَّ الْكَافِرُ فِي قَبْرِهٖ
 تِسْعَةٌ تِسْعُونَ تَبِيئًا تَنْهَسُهُ وَتَلِدُ عَنْهُ
 حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ وَقَالَ إِذَا دَخَلَ اللَّيْلُ
 الْقَبْرُ مَثَلَتْ لَهُ الشَّمْسُ عِنْدَ عَمْرٍو بِهَا فَيَجْلِسُ
 يَمْسُحُ عَيْنَيْهِ وَيَقُولُ دُعُونِي أَصَلِّيَ وَأَسْتَفَاضَ
 فِي الْحَدِيثِ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَتَجَلَّى بِصُورِ كَثِيرَةٍ
 لِأَهْلِ الْمَوْقِفِ وَأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ يَدْخُلُ عَلَى رَبِّهِ وَهُوَ عَلَى الْكُرْسِيِّ
 وَأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَكَلِّمُ ابْنَ آدَمَ شَفَاهًا إِلَى
 غَيْرِ ذَلِكَ مِمَّا لَا يُحْصَى كَثْرَةً فَالْتَاظِرُ فِي
 هَذِهِ الْأَحَادِيثِ بَيْنَ إِحْدَى تِلْكَ أَمَّا
 أَنْ يُقَرَّرَ بِظَاهِرِهَا فَيَضُمَّ إِلَى الْبَيِّنَاتِ عَاصِمًا
 ذَكَرْنَا شَأْنَهُ وَهَذِهِ هِيَ الَّتِي يُقْتَضِيهَا
 قَاعِدَةُ أَهْلِ الْحَدِيثِ،

لیکھتے ہیں ماور فرشتے مردہ کو لوہے کے گرز کو اٹھاتے ہیں
 مردہ شور کرتا جو اور اسکے شور کی آواز مشرق سے مغرب
 تک کی چیزیں سنتی ہیں اور حدیث میں ہے کہ قبر میں کافر
 کے اوپر ننانوے اژدہ مسلط ہوتے ہیں جو اسکو کاٹتے
 ہیں تاہر قیامت۔ اور حدیث میں ہے کہ جب تک قبر میں آتا
 ہے تو اسکو نظر آتا ہے کہ آفتاب غروب ہو رہا ہے اور وہ اٹھ
 بیٹھا ہے اور کہتا ہے کہ ٹھہرو میں نماز پڑھوں۔ اور حدیث میں
 اکثر جگہ آیا ہے کہ قیامت میں خدا بہت سی مختلف صورتوں میں
 لوگوں کے سامنے جلوہ گر ہوگا۔ اور آنحضرت خدا کے پاس
 اس حالت میں جائیں گے کہ خدا اپنی کرسی پر بیٹھا ہو گا اور
 یہ کہ خدا انسانوں سے بالمشافہہ بات چیت کرے گا، اس قسم
 کی اور بہت سی حدیثیں ہیں جنکا شمار نہیں ہو سکتا،
 ان حدیثوں کو جو شخص دیکھے گا زمین باتوں میں سے ایک
 نہایت اہم نامنی بڑی گی یا تو ظاہری معنی مرادے اور
 اس صورت میں اسکو ایک ایسے عالم کا قائل ہونا پڑے گا،
 جسکی کیفیت ہم بیان کر چکے (یعنی عالم مثال) اور صورت
 وہ جو اہل حدیث کے قاعدے کے مطابق ہے چنانچہ

نَسَبَهُ عَلَىٰ ذَٰلِكَ السُّيُوطِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَىٰ
 وَبَعَا قَوْلَ وَ إِلَيْهَا أَذْهَبَ أَوْ يَقُولُ
 إِنَّ هَذِهِ الْوَقَائِعُ تَتَوَارَىٰ لِحَيْسِ الرَّائِي
 وَ تَمَثَّلُ لَهُ فِي بَصِيرَةِ وَ إِنْ أَمْ تَكُنْ حَاجِبَ
 حَيْثُ وَقَالَ بِبَظِيرٍ ذَٰلِكَ عَبْدُ اللَّهِ ابْنُ
 مَسْعُودٍ فِي قَوْلِهِ تَعَالَىٰ لِيَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ
 بِدُخَانٍ مُّبِينٍ النُّهْرَ صَابِعُ جَدِّكَ
 فَكَانَ أَحَدُ مَن بَظِيرًا إِلَى السَّمَاءِ نِيرِي
 كَهَيْئَةِ الدُّخَانِ مِنَ الْجُوعِ وَ يُذَكَّرُ
 عَنِ ابْنِ الْمَاجِشُونِ أَنَّ كُلَّ حَدِيثٍ
 حَاءٍ فِي السَّنَنِ وَ الرَّوِيَّةِ فِي الْحَيْثُ نَعْنَاهُ
 أَنَّهُ يُعَيَّرُ أَبْصَارًا خَلِقَهُ فَتَرَوْنَهُ
 تَارِدًا مَجْلِيًّا وَيَسَاجِي حَلَقَهُ
 وَيَحَاطِبُهُمْ وَ هُوَ غَيْرُ مُتَغَيِّرٍ عَنْ
 عَظَمَتِهِ وَ لَا مُنْقَلٍ لِيَعْلَمُوا أَنَّ
 اللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ أَوْ يُجْعَلُهَا
 قَمِيلاً لِيَفْضَمَ مَعَانٍ أَحْتَدَىٰ

سبوتی نے اسی طرف اشارہ کیا ہے اور خود میری بھی اسی
 رے اور یہی مذہب ہے، یا اس بات کا قائل ہو کر دیکھنے والے
 کے حاشہ میں واقعات کی ایسی شکل ہوگی اور اس کی نظر
 میں وہ اسی طرح جلوہ گر ہونگے، گواسکے حاشہ کے باہر نکالو جو
 نہو چنانچہ قرآن مجید میں جو آیا ہے کہ آسمان میں من صاف
 دہران بکار آئیگا، اسکے معنی حضرت عبد اللہ بن مسعود نے
 اسی کے قریب قریب یزید بن ابیہنی یہ کہ لوگوں پر قحط پڑتا
 تو جب کوئی آسمان کی طرف دیکھتا تو اسکو بھوک کی وجہ سے
 آسمان دہران سا معلوم ہوتا تھا، ابن ماجشون،
 (مشہور محدث تھے) اسی مروی ہے کہ بن حدیث بنین خدا کے
 معنی اور مرئی ہونیکا ذکر جو اسکے معنی یہ ہیں کہ خدا مخلوقات کی
 نظریں ایسا تغیر پیدا کر دیکھا کہ وہ خدا کو ایسی حالت میں دیکھنے
 کہ وہ اثر رہا ہے اور تجلی کر رہا ہے، اور اپنے بندوں کے گفتگو اور خطا
 کر رہا ہے، حالانکہ خدا کی جوشان ہرگز نہیں تغیر ہوگا نہ خدا
 منتقل ہوگا، اور یہ اس لیے ہوگا کہ لوگ ان میں کہ خدا ہر چیز
 قادر ہے تیسری صورت یہ ہے کہ یہ سب باتیں بطور مثل کے بیان
 کی گئی ہیں جنس اور مطالب کے ذہن نشین کرنا مقصود ہے

وَأَسْتُ أَرَى الْمُفْتَصِّرَ عَلَى الثَّالِثَةِ
مِنْ أَهْلِ الْحَقِّ،

لیکن جو شخص، صرت ہی احوال پر بس کرتا ہو میں اسکو
اہل حق میں سے شمار نہیں کرتا،

شاہ صاحب ایک اور عالم کے قائل ہیں جس کو وہ عالم مثال اور عالم محسوسات کی بیچ
بیچ میں قرار دیتے ہیں اور اس کا نام برزخ رکھتے ہیں چنانچہ وحی و رویت ملائکہ معراج نبوی
براق، سدرة المنتہی، انہار جنت وغیرہ وغیرہ ان سب واقعات کی تفسیر اسی عالم کی بنا پر کی گئی
حجۃ اللہ بالبقعہ میں جہان آنحضرت کی سیرت لکھی ہے، وحی کی نسبت پہلے یہ حدیث نقل کی ہے
کہ آنحضرت پر وحی کبھی تو اس طرح آتی تھی کہ گھنٹہ کی سی آواز سنائی دیتی تھی اور کبھی فرشتہ مجسم ہو کر
نظر آتا تھا، پھر اس کی حقیقت اس طرح بیان کی ہے،

أَمَّا الصَّلْصَلَةُ فَحَقِيقَتُهَا أَنَّ الْهَوَىٰ هَذَا
صَادِمٌ مَّا نَأْتِيهِ قُوَى تَشْوِشَتْ تَشْوِيشَ
قُوَى الْبَصَرِ أَنْ يَرَى أَلْوَانَ الْحَيَّةِ وَالضَّفْدَةِ
وَالْحَضْرَةَ وَتَشْوِيشٌ قُوَى السَّمْعِ أَنْ يَسْمَعَ
أَصْوَاتًا مُبْهِمَةً كَاللَّيْنِ وَالصَّلْصَلَةُ
الْمُهْمَمَةُ فَإِذَا أَنْتُمْ إِلَّا تَرَحُّصَلُ الْعِلْمُ وَأَمَّا
الْمَثَلُ فَعَوْنِي مَوْطِنٍ يَجْمَعُ بَعْضَ أَحْكَامِ
الْمَثَالِ وَالشَّعَادَةَ قَوْلًا إِلَيْكَ،

باقی مصلصلہ (گھنٹے کی آواز) تو اسکی حقیقت یہ ہے کہ
حواس پر جب کسی قوی تاثیر کا مدد پہنچتا ہو تو وہ تشویش
ہو جاتا ہے تو قوت بصارت کی تشویش یہ ہے کہ سبغ زرد
بزرنگ نظر آئیں۔ اور قوت سبغ کی تشویش یہ ہے کہ ہم
آوازیں سننے میں آئیں۔ مثلاً طنین مصلصلہ بہت
پھر جب اثر پورا ہو چکتا ہو تو علم حاصل ہو جاتا ہو باقی
فرشتہ کا مجسم بن کر آتا تو یہ اس عالم کی بات ہی حسین عالم مثال
اور عالم شہادت کے بعض آثار جمع ہوتے ہیں اور یہی وجہ ہے

کفر شتہ بعض کو نظر آتا تھا اور بعض کو نہیں،

تھان بیری الملک بعضہم بدون بعض

پھر معراج کے متعلق لکھتے ہیں،

وَكُلُّ ذٰلِكَ بِحَسْبِ مَا هَمَّ اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي

الْيَقِظَةِ وَ لَكِنَّ ذٰلِكَ فِي مَوْطِئِهِ هُوَ بَرَزَخٌ بَيْنَ

الْمَيَاتِ وَالشَّهَادَةِ جَامِعٌ لِأَحْكَامِهَا فَظَهَرَ عَلَى الْحَسْبِ

أَحْكَامُ الرُّوحِ وَقَتْلُ الرُّوحِ وَالْمَيَاتِ الرُّوحِيَّةِ

جَسَادًا أَوْلَىٰ أَلِكْ بَأَنَّ لِكُلِّ قَائِمَةٍ مِّنْ تِلْكَ

الْوَقَائِعِ تَعْيِيرٌ وَقَدْ ظَهَرَ لِحُجْرَتَيْهِ وَمَوْطِئِهِ

عَلَيْهِمُ السَّلَامُ هُوَ مِّنْ تِلْكَ الْوَقَائِعِ وَكَانَ لِكُلِّ وَوَلِيَ الْعَالَمِينَ

اور یہ سب واقعات آپ کے جسم پر حالت بیداری میں گذرے

لیکن اُن عالم میں جو مثال اور شہادت کے بیچ بیچ میں ہے

اور دونوں کے آثار کا جامع ہی، تو جسم پر روح کے واقعات

ظاہر ہوئے، اور روح اور روحانی باتیں مجہم بن کر نظر نہیں

اور اسی وجہ ان واقعات میں کہ ہر واقعہ کی لگت تیز ظاہر

ہوتی اور خفیل اور حضرت موسیٰ علیہم السلام وغیرہ کو بھی اس قسم کے

واقعات پیش آئے اور اسی طرح اولیا کو بھی پیش آتے ہیں

سکے بعد انہی اصول پر شاہ صاحب نے براق - ملاقات انبیا - عروج افلاک - سدرة المنتہی

بیت المعمور وغیرہ کی تشریح کی ہے،

شاہ صاحب کی تقریر اگرچہ نہایت حکیمانہ اور محققانہ ہے لیکن کس قدر ضابطہ بحث ہو گیا

ہے انہوں نے عالم مثال اور برزخ کو اس قدر وسعت دی ہے کہ مجازات و استعارات

کو بھی عالم مثال میں داخل کر لیا ہے۔ مثلاً یہ حدیث کہ قیامت میں موت بندھ کر کیصوت میں

آئے گی اور زنج کر دی جائے گی، صرت بیان کا ایک پیرایہ ہے جس سے یہ ظاہر کرنا مقصود

ہے کہ ما بعد الموت پھر موت نہیں، شاہ صاحب اس کو بھی عالم مثال کا واقعہ قرار

دیتے ہیں،

امام غزالی شیخ الاشراق اور شاہ ولی اللہ صاحب کے بیان میں جو جزئی تفاوت ہے
اس سے اگر قطع نظر کر لی جائے تو قدر مشترک یہ ہو گا کہ شریعت میں جو امور لفظاً ہر خلاف عقل ہیں
ان کی حسب ذیل قسمیں ہیں،

شریعت میں جو امور عقل
مقل ہیں ان کا نام

(۱) اکثر جگہ محض مجاز و استعارہ ہے۔ مثلاً جمادات کی تسبیح، آسمان و زمین سے خطاب
اور انکا جواب۔ ازل میں بنی آدم کا اقرار۔ خدا کا عرش پر متمکن ہونا وغیرہ وغیرہ،

(۲) روحانیات کو جسمانیات کے پیرایہ میں ادا کیا ہے اور یہ طریقہ تمام مذاہب میں مشترک
ہے، انسان صرف ان چیزوں کا تصور کر سکتا ہے جو اس نے جو اس کے محسوس کی ہوں ایسے
جہاں چیزوں کا بیان کرنا ہو گا جو آئندہ زندگی سے تعلق رکھتی ہیں اور اس کے تصور سے بالکل
بالا تر ہیں تو ضرور ہے کہ ان کو جسمانیات کے پیرایہ میں ادا کیا جائے۔ مثلاً موت کے
بعد جو راحت و رنج ہو گا اس کو بجز اسکے کہ باغ و انہار، اور کرشم و ما سے تعبیر کیا جاوے اور
کیا طریقہ ہے، علامہ ابن تیمیہ ٹھٹھٹ ظاہری ہیں لیکن انکو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ،

پھر ذلے پاک نے ہکو اس آرام اور رنج کی خبر دی جبکہ
قیامت میں وعدہ کیا ہے اور وہ اس طرح کہ عام شراب
ازواج اور فرش کا ذکر کیا تو اگر اس قسم کی چیز نہ ہو
دنیا میں واقف نہ ہو چکے ہوتے تو ان موعودہ چیزوں کو کوئی نہ
کچھ سکتا تو ہم ہم ہی جانتے ہیں کہ یہ چیزیں دنیاوی چیزوں کا نام

أَمْ إِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَنِ مَا وَعَدَ لَكُمْ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ مِنَ النِّعَمِ وَالْعَذَابِ أَخْبَرْنَا بِمَا كُنتُمْ
تُؤَيِّسُونَ وَيَسْتَكْبِرُونَ وَيَقُولُونَ ذَلِكَ فَوَلِّهِمْ مَا يَشَاءُونَ
وَإِنَّ اللَّهَ فِي الدُّنْيَا لَيَفْقَهُمْ مَا وَعَدَ تَابِعَهُمْ
وَمَنْ يَكْفُرْ مَعَ ذَلِكَ إِنَّ تِلْكَ الْحَقَائِقَ

سے رہا اور شرح حدیث نزول۔

کَيْسَتُهُ مِثْلَ مَلَأَ حَتَّى قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ لَيْسَ
فِي الدُّنْيَا مِثْلَانِي الْجَنَّةِ إِلَّا الْأَسْمَاءُ،

نہیں ہیں بیان ایک حضرت ابن عباسؓ قول ہے کہ دنیا اور آخرت
کی چیزوں میں۔ نام کے سوا کسی چیز میں مشابہت نہیں۔

مولانا روم نے جسے بڑھکر شریعت کا راز دان، کون ہو گا، اس مضمون کو مختلف موقعوں پر
نہایت عمدہ مثالوں کے ذریعہ سے ادا کیا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں،

بیچ ماہیات اوصاف کمال کس نہ اند جز بہ آثار و مثال

طفل ماہیت نماند طشت را جز کہ گوئی ہست چون حلوا ترا

طفل را نبود زوطی زن خیر جز کہ گوئی ہست آن خوش چون شکر

کے بود ماہیت ذوق جماع مثل ماہیات حلوا۔ اے مطاع

لیک نسبت کرد از روے خوشی با تو آن عاقل کہ تو کودک دوشی

ایک موقع پر لکھتے ہیں کہ جب کوئی استاد کسی بچہ کو تعلیم دینا چاہتا ہے تو اس کو بچہ کی زبان
میں باتیں کرنی پڑتی ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں۔

بہر طفل نو۔ پد۔ ”تی تی“ کند گر چہ عقلش ہند نہ گیتی کند

کم نگر دو فصل استاد از علو گزرافت چیزے ندارد، گوید او

از پے تعلیم آن بستہ دہن گوید او ”حُطلی و ہوز کلن“

دز زبان او بساید آمدن از زبان خود برون باید شدن

ایک اور موقع پر لکھتے ہیں،

لہٰذا یعنی الف خالی ب کے پیٹ میں ایک نقطہ

چون کہ باکو دک سرود کار ت فاد
ہم زبان کو دکان باید کشاد
کہ برو کتاب۔ تا مرغت خرم
یا موز و جوز و نستق آورم

(۳) وہ روحانیات یا معانی ہیں جو انبیا کو جسمانی صورت میں محسوس ہوتی ہیں یہی چیز

ہے جس کو شاہ ولی اللہ صاحب اور شیخ الاشراق، عالم مثال، اور عالم اشباح سے تعبیر کرتے ہیں اور امام غزالی اسکا نام تشل خیالی رکھتے ہیں، اور چونکہ یہی صورت کثیر التوقع ہے اور چونکہ ملاحظہ کو اسی پر زیادہ اعتراض ہے۔ اس لیے ہم اسکو زیادہ توضیح اور تفصیل سے لکھتے ہیں،

سب سے پہلے یہ ظاہر کرنا ہے کہ علوم موجودہ اور نسلفہ حال کے رو سے اس احتمال پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ تشل خیالی کی حقیقت جو امام غزالی نے بیان کی وہ یہ ہے کہ معانی متمثل ہو کر نظر آتے ہیں اور آوازیں اور باتیں سنائی دیتی ہیں جیسا کہ خواب میں ہوتا ہے خواب کی حالت تو کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ اب اسپر غور کرنا چاہیے کہ خواب میں یہ حالت کیوں پیش آتی ہے، اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ خواب میں حواس ظاہری متعل ہوتے ہیں اور روح یا نفس، یا قوت تخیلہ تنہا کام کرتی ہے، اب اگر کسی شخص کو بعض اوقات استغراق اور محویت کی وجہ سے بیداری میں بھی خواب کی حالت طاری ہو تو اس قسم کے امور کا محسوس ہونا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ ان محسوسات کو ہم محسوسات عام نہیں کہتے جن کی بنا پر یہ لازم آئے کہ وہ اور دن کو بھی محسوس ہوں، بلکہ وہ خاص انبیا اور اولیاء کے حواس کے ساتھ مخصوص ہیں اور اس صورت میں ان امور کا عام طور پر محسوس ہونا ضرور نہیں، اسی نکتہ کو مولانا روم نے

ان الفاظ میں ادا کرے،

فلسفی کو مستکر خاند است از حواس انبیا ایگان است

نطق خاک و نطق آب و نطق گل بہت محسوس حواس اہل دل

امام غزالی اور دیگر متقیین نے اس بحث کو نہایت تفصیل سے لکھا ہے اور چون کہ یہ ایک نہایت نازک نکتہ ہے جس میں سے ذرا سے تغیر سے اصل حقیقت کی صورت بدل جاتی ہے، اس لیے ہم ان متقیین کے اعلیٰ الفاظ نقل کرتے ہیں، اور خود صرف ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

مقاصد المراد منہ میں ہے

فی الرویا والرحی والایمان والخبیرا والکراما علیٰ رای الحکماء

وَأَحْلَمَ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَهُ قُوَّةٌ تَجْمَعُ فِيهِ صُورَاتُ الْحُوسَاتِ لِذَلِكَ يَحْكُمُ عَلَىٰ هَذِهِ الْحَيَاةِ بِأَنَّهُ الْبَيْضُ وَتَوَكَّمُ بَيْنَ لَهْ قُوَّةٌ تَجْمَعُ فِيهَا هَذِهِ الْحُوسَاتُ لَا شَمَالَ هَذَا الْحُكْمُ بِدُونِ حُضُورِ الْحُكْمِ عَلَيْهِ وَالْحُكْمُ بِهِ وَكَيْفَ هَذِهِ الْقُوَّةُ بِالْحِسِّ الْمَشْتَرَكِ وَيَبْطِئُ فِيهَا صُورَاتُ الْحُوسَاتِ لِطَبِئَتَيْنِ،

أَحَدُهُمَا أَنَّ الْحَوَاسِلَ الظَّاهِرَةَ الْوَالِدِيَّةَ الْوَالِدِيَّةَ وَالْبَصِيرَةَ وَالشُّعْرَةَ

جاننا چاہتیہ کہ انسان میں ایک قوت ہے جس میں محسوسات کی صورتیں جمع ہوتی ہیں کیونکہ انسان شیرینی کی نسبت کتا کی کہ وہ سفید ہی تو اگر کوئی ایسی قوت موجود نہیں جو میں محسوسات منع ہوتے ہیں، تو یہ حکم کو بکڑے سکتا، کیونکہ جب کوئی حکم دیا جائے تو لوگوں کو علیہ اور حکوم بہ دونوں لا موجود ضروری ہے اس قوت کا نام حس مشترک ہے جس میں محسوسات کی صورت، دو طریقے سے نقش ہوتی ہے،

ایک یہ کہ حواس ظاہری، یعنی سامعہ اور بصریہ

وحی و الہام
دشیرہ کی حقیقت
حکمت اسلام کی
رہ کے مطابق

لہ جو عبارت ہم نے نقل کی، زودہ سفیدہ ریشہ پاشا سے یہ قول ہے جو کہ کتاب مذکورہ صفحہ ۱۰۱، طبع ۱۲۷۲ء میں ملتا ہے،

قَالَ لَوْ دُنِيَ وَالْمَسْرُومَاتُ تَأْخُذُ صُورَةَ الْمُحْسِنَاتِ
 وَتُوَدِّعُهَا إِلَى الْحَسَنِ الْمُشْتَرَكِ وَالثَّانِي أَنَّ
 فِي الدِّمَاغِ قِيَمَةٌ مَخْتَلِفَةٌ مِنْ شَأْنِهَا تَرْكِبُ الصُّورِ
 وَتَقْصِيئُهَا وَهِيَ الَّتِي تَرْكِبُ رَأْسَيْنِ عَلَى بَدَنِ نِسَاءً
 حَتَّى يَخْتَصِلَ صُورُهُمَا أَسَانِ ذِي رَأْسَيْنِ وَكَيْفَ
 رَأْسُ الْإِنْسَانِ عَنْ بَدَنِ حَتَّى يَخْتَصِلَ نَصُورُ
 الْإِنْسَانِ عَدِيمِ الرَّأْسِ وَهَذَا إِذَا دَرَكْتَ
 مِنَ الصُّورِ وَوَدَدْتَ عَلَى الْحَسَنِ الْمُشْتَرَكِ تَصْيُرُ
 مَشَاهِدًا مَحْتَمَلًا هَذِهِ الصُّورُ الْخَارِجِيَّةُ
 لِأَنَّ الصُّورَ الَّتِي فِي الْخَارِجِ لَمْ تَكُنْ مَشَاهِدَةً
 لِكُونِهَا خَارِجِيَّةً بَلْ لِكُونِهَا مُنْطَبِعَةً فِي الْحَسَنِ الْمُشْتَرَكِ
 تِلْكَ الصُّورُ الَّتِي رَكِبَتْهَا إِذَا دَرَكْتَ عَلَى
 الْحَسَنِ الْمُشْتَرَكِ صَادَتْ مَشَاهِدَةً وَإِذَا
 تَبَتَّ هَذَا فَقَوْلُ إِنَّ الصُّورَ الَّتِي يَرَاهَا
 النَّاسُ قَوْلٌ إِذَا تَكُونُ مَوْجُودَةً فِي
 الْخَارِجِ أَوْ لَا وَالْأَوَّلُ بَاطِلٌ
 وَالْآخِرُ نَهْائِيٌّ مَنْ كَانَ سَلِيمَ الْحَسَنِ

ذائقہ اور عموماً عموماً کی صورتیں لیکر ان مشترک کس پہنچا ہے
 ہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ دروغ میں ایک قوت تخیل ہوگی
 کام یہ ہو کہ صکو تو کو ترکیبے میں ہے اسی قوت کا کام ہو کہ
 ایک ہی کے بدن پر دوسرے میں کرنی جو یہاں تک ایک
 ایسے انسان کی صورت بنجاتی ہے جس کے دوسرے میں
 اور اسی کا کام ہو کہ انسان کے سر کو جدا کرتی جو یہاں تک
 کہ ایک ایسا انسان شکل ہو جاتا ہے جس کے سر میں یہ قوت
 جب صورت کو ترکیبے کے اس مشترک کے پاس حاضر کرتی ہے
 تو وہ صورت نظر آنے لگتی ہے جس طرح کہ خارجی صورتیں نظر
 آتی ہیں کیونکہ خارجی صورتوں کے نظر آنے کی یہ چیزیں کہ
 وہ خارج میں موجود ہیں بلکہ وہ جو کہ وہ جس مشترک میں
 منقش ہیں۔ تو یہ صورتیں جنکو قوت تخیل نے ترکیبے میں جو
 جس مشترک کے سامنے آتی ہیں تو نظر آنے لگتی ہیں اور جب
 یہ ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ یعنی اب اصل مقصد کو ثابت
 کرتے ہیں کہ خواب میں جو صورتیں نظر آتی ہیں وہ وہ
 حالت میں خالی نہیں یا خارج میں موجود ہیں یا نہیں پہلا
 احتمال اعلیٰ ہو کہ خارجی میں موجود ہیں تو یہ صریح ہو کہ

آدمی کو نظر آئیں، اس لیے معلوم ہوا کہ خارجی میں موجود نہیں
 بلکہ قوت تخیلہ کا فعل ہے، قوت تخیلہ اگر اپنی اصلی حالت پر
 رہنے پائے تو فعل ہمیشہ اس سرزد ہو سکتا ہے، دو چیزیں
 مانع ہو جاتی ہیں ایک یہ کہ جس مشترک ان صورتوں کے
 قبول کرنے میں مشغول ہو جاتا ہے جو باہر سڑاؤ آتی رہتی ہیں
 دوسرے کہ نفس ناقصہ قوت تخیلہ کو دبا لیتا ہے، تو جب
 یہ دونوں مانع آیا ایک نائل ہو جاتا ہے تو قوت تخیلہ سرزد
 فعل سرزد ہونے لگتا ہے پہلا مانع نیند کی حالت میں نائل ہو جاتا
 ہے کیونکہ جب نیند کی وجہ سے حواس معطل ہو جاتے
 ہیں تو جس مشترک خارجی صورتوں سے خالی ہو جاتا ہے
 دوسرا مانع بیماری کی حالت میں نائل ہو جاتا ہے کیونکہ
 بیماری کی حالت میں نفس مرض کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے
 تو اس حالت میں قوت تخیلہ صورتوں کو ترک کرنے لگتی ہے
 اور یہ صورتیں جس مشترک میں آکر شاہدہ ہو جاتی ہیں

وَأَمَّا الْوَجْهُ وَالْهَامُ

باقی وجہ اور الہام تو ان کی حقیقت یہ ہے کہ نفس ناقصہ
 جب اس قدر قوی ہوتا ہے کہ باوجود اشغال بدن کے

وَحَيْثُ لَمْ يَدْرَهَا دَلَّ عَلَى الْهَامِ وَتَرَكِيهِ الْوَجْهُ
 الْمُتَخِيلَةَ وَهَذِهِ الْقُوَّةُ لَوْ خَلِيَتْ وَطَبِعَهَا
 نَصَدَّ رَهْدَ الْفِعْلِ دَائِمًا وَإِنَّمَا لَا يَصُدُّ
 مِنْهَا هَذَا الْفِعْلُ لِأَمْرٍ مِنْ أَحَدٍ فَاسْتَفَانَا
 الْحَسَنُ الْمُشْتَرِكِ بِالْصُّورِ الْوَارِدَةِ عَلَيْهِ مِنْ
 خَارِجِ وَالتَّائِي لَسَلَطُ النَّفْسِ لِنَاطِقَةٍ عَلَيْهَا
 يَصْنَبُطُ فَإِذَا زَالَ الْمَانِعُ انْفَادَ هَمَّا
 صَدَرَ مِنْهَا هَذَا الْفِعْلُ وَالْمَانِعُ الْأَوَّلُ يُزِيلُ
 بِالنُّمُورِ فَإِنَّ النُّمُورَ إِذَا انْقَطَعَتْ بِالنُّمُورِ نَبِي
 الْحَسَنُ الْمُشْتَرِكِ فَيَأْتِي عَنِ الصُّورِ الْوَارِدَةِ عَلَيْهِ
 مِنْ خَارِجِ وَالْمَانِعُ التَّائِي يُزِيلُ بِالْمُرْضِ فَإِنَّ
 النَّفْسَ فِي حَالَةِ الْمُرْضِ تَكُونُ مَشْغُولَةً بِجَمْعَةٍ فَتَسَلُطُ
 الْمُتَخِيلَةَ عَلَى تَرَكِيهِ الصُّورِ وَتَطْبِيعُ تِلْكَ الصُّورَ
 فِي الْحَسَنِ الْمُشْتَرِكِ فَتَصِيرُ مُشَاهِدَةً

فَالْنَّفْسُ لِنَاطِقَةٍ إِذَا كَانَتْ قَوِيَّةً فَجِيَتْ لَمْ
 تَكُنْ اسْتَفَانَا بِالْبَدَنِ مَا لَهَا مِنَ الْإِتِّصَالِ

بِالْبَيِّنَاتِ الْقَدِيمَاتِ وَكَانَتْ الْعُقُوبَةُ بِحَيْثُ
 تَقْوَى عَلَى السَّيِّئَاتِ مِنَ الْحَسَنِ الْمَشْتَرِكِ عَنِ
 الْحَوَائِجِ لِنَظَاهِرِهَا أَلَصَّتْ حَالَةَ الْبَيْقُطَةِ
 بِالْمَقُولِ الْجُمُودِ وَالنَّفُوسِ السَّائِرَةِ وَحَصَلَ
 الْعَلَاءُ ذَاكَ الْمَقْبِيَا عَلَى وَجْهِ كُلِّ نَمٍّ الْمَخْضِلَةِ
 لَهَا لَيْقًا بِصُورَةِ جُزْئِيَّةٍ مُنَاسِبَةٍ لِقَاوَتِهَا
 إِلَى الْحَسَنِ الْمَشْتَرِكِ فَفَصِّرْ مَا هَذَا كَحُوسَةٍ
 وَقَدْ لَعِنَ مَنْ لَبِثَ مَعَنَا نَسَمًا كَلَامًا
 مَنُغْطَمًا أَوْ لَيْسَ هَذَا مَنُظَرًا إِبْرَاهِيمًا خَطْبُ
 بِكَلَامٍ مَنُغْطَمٍ فَمَا يَتَعَلَّقُ بِأَحْوَالِهِ وَأَحْوَالِ يَتَقَبُّ

باری قدیم سے متصل ہو سکتا ہے اور اس کے ساتھ قوت
 تمیز اس قدر قوی ہوتی ہے کہ حسن مشترک کو جس ظاہری
 سے نبات نے سکتی ہے نفوس ناطقہ، بیداری کجا لعلین
 یہی عقول مجردہ اور نفوس سادہ سے متصل ہو جاتا ہے
 ہلکویں کی باتوں کا ادراک کلی طور پر ہوتا ہے جو قوت تمیز
 اس کے شاہد ایک جزئی صورت پیدا کر لیتی ہے یہ صورت
 حسن مشترک میں اثر کرنا ہر درجوں میں ہوجاتی ہے اور بعض کو
 یہ پیش آتا ہے کہ وہ مسلسل کلام سنتی ہیں یا کوئی بھی صورت
 دیکھتے ہیں جو ان سے مسلسل الفاظ کے ذریعہ باتیں کرتی
 ہے یا میں یا خود انہی کے متعلق ہوتی ہیں یا ان کو تعلق کے متعلق

امام غزالی کی
 کتاب بیابان القدر
 میں وہی کی حقیقت

امام غزالی نے معارج القدس میں نبوت کے عنوان سے جو سبب مضمون لکھا ہے اس میں
 ایک فصل نبوت کے خواص میں لکھی ہے، چنانچہ لکھتے ہیں،

بَيَانُ خَوَاصِّ النَّبُوَّةِ - نبوت کے خواص کا بیان

وَلَهَا خَوَاصٌّ ثَلَاثٌ - أَحَدُهَا تَابِعَةٌ لِقَوَّةِ الْفَخِيلِ وَالْعَقْلِ الْعَمَلِ - نبوت کے تین خاصہ ہیں۔ ایک خاصہ قوت تمیز اور قوت عقلی عملی ہے،

اس خاصہ کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے، اس میں سے جو عبارت یہاں درج کی
 قابل ہے حسب ذیل ہے،

كَمَا أَنَّ الْمُتَخِيلَةَ يَفْعَلُ مِثْلَ مَا يَفْعَلُ فِي حَالِ التَّوَدُّيَا
 الْهَاتِحَةِ إِلَى التَّعْيِيرِ بِأَنَّ يَأْخُذَ تِلْكَ الْأَحْوَالَ
 وَيُحَاكِمُهَا وَيَسْتَوِي عَلَى الْحَيَاةِ حَتَّى يُؤْتِرَ مَا يَفْعَلُ
 فِيهَا مِنْ تِلْكَ فِي قُوَّةٍ بِنِطَاسِيَا بِأَنَّ مِنْ طَبِيعِ
 الصُّورِ الْحَاصِلَةِ فِيهَا فِي النِّطَاسِيَا الْمَشَابِكَةَ
 فَيُشَاهِدُ صُورًا الَّتِي عَجَبِيَّةٌ مَرْمِيَّةٌ وَأَقَاوِينَ
 الَّتِي تَسْمُوهُنَّ مِثْلَ تِلْكَ الْمُدْرَكَاتِ
 الْوَحْيِيَّةِ وَهَذَا أَدْوَنُ دَرَاجَاتِ الْمَعْنَى الْمُسْتَعْمَلِ
 بِالنَّبُوَّةِ وَأَوْفَى مِنْ هَذَا أَنَّ كَيْتَشَبِتَ تِلْكَ
 الْأَحْوَالَ وَالصُّورَ عَلَى هَيْئَتِهَا مَا نَعْتَهُ لِلْقُوَّةِ الْمُتَخِيلَةِ
 عَنْ الْإِنْبَاءِ إِلَى الْحَاكِمَاتِ تَبَا بَأْ شَيْءًا عَ أُخْرَى
 وَأَوْفَى مِنْ هَذَا أَنَّ يَكُونَ الْمُتَخِيلَةَ مُسَمَّوَةً
 فِي الْحَاكِمَاتِ وَالْعَقْلِ الْعَمَلِيِّ وَالْوَهْمِ لَا يَنْتَبِهَانِ
 عَمَّنِ اسْتَشْبَاهًا فَيَقْبُذُ فِي الذَّاكِرَةِ مَصُورَةً مَا
 اخْتَدَتْ وَيَقْبَلُ الْمُتَخِيلَةَ وَعَلَى نِطَاسِيَا وَيُحَاكِمُ فِيهِ
 فَأَقْبَلَتْ بِصُورَةٍ عَجَبِيَّةٍ وَمُبْصَرٌ تَوَدُّوِيٌّ مِثْلَ مَا

بھر قوت تخیلہ وہی عمل کرتی ہے جو تعبیر طلب خواب کی حالت
 میں کرتی ہو یہی ہے کہ ان واقعات کو لیتے ہو اور ان کی نقل
 اتارتی ہے اور قوت سیمہ پر چھا جاتی جو یہاں تک نہیں
 قوت حس پر اس قدر اثر ڈالتا ہے کہ قوت تخیلہ میں جو صورتیں
 تعین وہ جس مشترک میں انسانی ہیں تو اس حالت میں عجیب
 عجیبے الی صورتیں نظر آتی ہیں اور خدائی آوازیں سنائی
 دیتی ہیں اور وہ ان ہوتی ہیں جیسا کہ وحی کی مدركات
 اور یہ اس وصفت سے کہ نبوت کہتے ہیں کتر درجہ ہے
 اور اس سے قوی تر یہ درجہ ہے کہ یہ حالات اور صورتیں اپنی
 ہدیت پر سطح قائم ہو جائیں کہ قوت تخیلہ کو موقع نہیں
 کہ وہ دوسری چیزوں کی تصویر اتار سکے۔

اور اس سے بھی زیادہ قوی یہ درجہ ہے کہ تخیل برابر اپنا کام
 کرتی رہے اور قوت عقلیہ اور وہم اسکی قائم کر وہ،
 صورتوں سے اختلاف نہ کریں تو جو صورت تخیل نے قائم
 کی ہو وہ حافظہ میں رہ جائے گی اور قوت تخیلہ میں مشترک
 برابر کرگی یہاں تک جس مشترک میں عیب صورت پیش ہو جائے گی وہ ہر ایک

سے یونانی لفظ ہے جس کے معنی جس مشترک کے ہیں۔

مِنْهُمْ عَلَىٰ رُءُوسِهِمْ وَهَذِهِ طَبَقَةُ اللَّبَّاتِ
الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْقُوَّةِ الْعَقْلِيَّةِ وَالْخَيَالِيَّةِ

اپنا کام اپنے طریقہ پر کر گئی، اور یہ نبوت کا وہ طبقہ ہے
قوت عقلیہ اور خیالیہ سے متعلق ہے،

امام صاحب نے اگرچہ اصل مطلب کو بہت بیچ دے کر بیان کیا ہے لیکن حاصل وہی ہے جو

صاحب مقاصد نے صاف صاف لفظوں میں دیا ہے، اس مضمون کو بوعلی سینا کے حوالہ سے ابوالقاسم نے
نہایت مختصر اور جامع و مانع الفاظ میں دیا ہے، چنانچہ تعریفات میں جہان وحی کی تعریف لکھی ہے لکھا ہے

تو ہم لوگ شیاء کو جو اس کے ذریعہ سے دیکھتے ہیں اور پیغمبر
قوی باطنی کے ذریعہ سے دیکھتا ہے، اور ہم لوگ لکھا ہے

فَمَنْ نَرَى الْأَشْيَاءَ بِوَسْطَةِ الْحَسِّ وَالْبَنَىٰ
يَرَى الْأَشْيَاءَ بِوَسْطَةِ الْقُوَى الْبَاطِنَةِ

دیکھتے ہیں پھر جانتے ہیں اور پیغمبر جانتا ہے، پھر دیکھتا ہے

وَمَنْ نَرَى شَيْئًا لَمْ يَعْلَمْهُ وَالْبَنَىٰ يُعَلِّمُ يَرَى

حکیم ابو نصر فارابی، بوعلی سینا وغیرہ کی بھی یہی رائے ہے لیکن ہم نے ان کی تصریحات اس لیے
نقل نہیں کیں کہ یہ لوگ مذہبی حیثیت سے مقتدا تسلیم نہیں کیے جاتے۔



۵۔ اسلام تمدن اور ترقی کا مانع نہیں بلکہ مؤید ہے

یہ پانچواں معیار ہے جس کی رو سے مذہب کی صحت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ منکرین
مذہب کو جس چیز نے سب سے زیادہ مذہب کا دشمن بنا دیا ہے وہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک
تمام مذاہب دنیاوی ترقی کے سدا رہیں، وہ اس کے دعوہ یہ بیان کرتے ہیں۔

۱) مذہب عقائد و ایات تک محدود نہیں رہتا بلکہ ہم جو کچھ کہتے یا کرتے ہیں اہم ہر بات میں

کن کن جوہ سے
مذہب کے بنیادی قوت
کا مانع کہا جاتا ہے

دست اندازی کرنا چاہتا ہے، چلنا پھرنا ہونا جاگنا، اٹھنا بیٹھنا کھانا پینا ایک چیز بھی اسکی حد سے باہر نہیں ہو سکتی۔ ایسے شکنجہ میں رہ کر انسان کیونکر ترقی کر سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ جن قوموں نے جب ترقی کی، ہمیشہ اس قسم کی مذہبی سخت گیر یوں سے آزاد ہو کر کی۔

(۲) مذہبی اعمال ایسے سخت ہوتے ہیں کہ ان کی پابندی معاشرت اور تمدن کی ترقی کا موقع نہیں دیتی،

(۳) ہر مذہب دوسرے مذہب والوں کے ساتھ سخت تعصب اور نفرت کی تلقین کرتا ہے اسی کا نتیجہ تھا کہ کبھی کسی قوم نے غیر مذہب والوں پر انصاف کے ساتھ حکومت نہیں کی جسکی وجہ سے نوع انسانی کا ایک گروہ کثیر ہمیشہ ذلیل و خوار رہ کر تمدن اور تہذیب محروم رہا۔

عام مذہب کی نسبت یہ اعتراضات واقعت سے خالی نہیں، لیکن ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ مذہب اسلام، ان اعتراضات کا ہٹ ہو سکتا ہے یا نہیں،

یہ باتیں اسلام
میں نہیں پائی
جائیں

بے شہدہ، اکثر مذاہب نے انسان کے ہر ہر جزئی فعل کو مذہب کے شکنجہ میں جکڑا ہے، لیکن اسلام اسی غرض سے آیا کہ اس قسم کی تنگ درزیوں کو مٹا دے۔ یہودیوں کے بان ایک ایک چیز مذہب کے شکنجہ میں جکڑی ہوئی تھی، خدا نے آنحضرت کی بعثت کا بڑا مقصد یہ قرار دیا کہ یہ قیدیں اور بندشیں اٹھا دی جائیں۔

قرآن مجید میں ارشاد کیا۔

الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الَّذِي
يَجِدُ ذِكْرَهُمْ يُكَفِّرُ عَنْهُمْ فِي السُّورِ وَالْآخِطِ

جو لوگ کہ پیغمبر کی پیروی کرتے ہیں جیسا نام پہنچاں
توریت و انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں وہ انکو بھی بات کا

اسلام

يَا مَعْزُمُ بِالْمَعْرُوفِ وَيَعْتَمِدُ عَلَى الْمُنْكَرِ وَمَعْلُومُ
الطَّبِيبَاتِ وَمَجْرُومٌ عَلَيْهِمُ التَّحْنِيتُ وَيَبْغِعُ عَنْهُمْ
اِحْتِوَامٌ وَالْاِخْلَاقُ لَيْتِي كَانَتْ عَلَيْهِمُ (عراق کی صحت)

حکم دیتا ہے اور بری بات سے روکتا ہے اور پاک چیزوں کو
انکے لیے حلال کرتا ہے اور ناپاک چیزوں کو ان پر حرام کرتا ہے
اور وہ بوجھ جو اپنے تھے، اور وہ بیڑیان جو اپنے تھے ان سے

خوب غور کرو کہ یہودیوں پر کونسا بوجھ تھا جس کو آنحضرتؐ نے ہلکا کیا، اور انکے پانوں میں
کونسی بیڑیان تھیں جو آپ نے اتروا دیں۔

قرآن مجید میں خاص طور پر یہود اور نصاریٰ کو مخاطب کر کے کہا ہے لَا تَغْلُوبُنِي دِينِيكُمْ
یعنی مذہب میں غلوب نہ کرو۔ مذہبی غلو کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ہر قسم کی حرکات و سکنات
مذہب کے دائرہ میں داخل کر لیا جائے۔ دوسرے یہ کہ احکام مذہبی سخت و ناقابلِ تعمیل مقرر کیے
جائیں، اسلام نے ان دونوں کو مٹا دیا۔ مذہب کے دائرہ کو لوگوں نے یہاں تک وسعت
دی تھی کہ زندگی کے عیش و عشرت، ناز و نعمت عمدہ خورد و پوش کو بھی اس میں داخل کر
لیا تھا اور اسکو ناجائز قرار دیا تھا، اسپر قرآن مجید نے کہا،

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ؟
مِنَ الطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ
بے پیغیرانے کہ خدا نے جو آرایش اور جو اچھے کھانے پینے
بندوں کے لیے پیدا کیے ہیں انکو کس نے حرام کیا ہے

خدا کے انہی احکام کی بنا پر آنحضرتؐ نے دنیاوی معاشرت اور تمدن کو مذہب کے دائرہ سے
بالکل الگ رکھا اور فرمایا کہ أَنْتُمْ أَعْلَمُ بِأُمُورِ دُنْيَاكُمْ یعنی دنیا کی باتیں تمہیں خوب جانتے ہو
دوسرا اعتراض تو اسلام سے بہ مراحل دور ہے، اسلام کو دعویٰ ہے اور بجا دعویٰ
ہے کہ اسکے احکام مذہبی نہایت نرم، آسان اور سہل العمل ہیں،

وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ (سج)
 مَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ
 لِيُطَهِّرَكُمْ وَلِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ (مائدہ)
 يَرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ
 وَلَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا۔

(سورۃ بقرہ)

اور خدا نے دین کے بارے میں تم پر کسی طرح کی سختی نہیں کی
 خدا یہ نہیں چاہتا کہ تم پر کسی طرح کی تنگی رہے اور کہو بلکہ چاہتا
 ہے کہ تم کو پاک کرے اور تم پر اپنی نعمتیں تمام کرے،
 خدا تمہارے ساتھ آسانی رتی چاہتا ہے نہ کہ سختی
 خدا کسی پر اس سے زیادہ بوجھ نہیں، ان جہتوں کو سہولت ہے جو

يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ وَخَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا

خدا چاہتا ہے جو کہ تم کو بوجھ، ہلکا کرے اور آدمی کمزور پیدا کیا ہے

یہ صرف دعویٰ نہیں، بلکہ اسلام کے تمام احکام اس دعوے کے شاہد ہیں، مذہبی اعمال کی سختی
 کی متعدد صورتیں ہیں،

(۱) فرائض کی تعداد زیادہ ہو، اور وہ ایسے ہوں جنکی تعمیل مشکل ہو یا جن کی تعمیل میں

وقت کا بڑا حصہ صرف ہو جائے۔

اسلام میں صرف پانچ فرائض ہیں نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج، جہاد۔ حج اور زکوٰۃ دو نعمتوں پر
 محدود ہے، جہاد صرف اس وقت فرض ہے جب حفاظت خود اختیار می کی ضرورت ہو، صرف
 دو فرض ہیں جو سب کے لیے عام ہیں، نماز روزہ، روزہ سال میں ایک دفعہ ہے، وہ بھی
 مسافر اور بیمار اور نہایت کمزور آدمیوں کے لیے نہیں، نماز البتہ کسی حالت میں معاف
 نہیں لیکن اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار کے لیے وضو کی ضرورت نہیں، گھوڑے یا جہاز
 کی سواری میں سمت قبلہ کی پابندی نہیں، وہ حسب اختلاف ضرورت کھڑے ہو کر

بیٹھ کر لیت کر گھوڑے پر سوار ہو کر غرض ہر طرح ادا کی جا سکتی ہے سفر میں بجائے چار رکعت کے صرف دو رکعتیں رہ جاتی ہیں، اس کے ادا کے لیے جوار کان و آداب مقرر ہیں ان میں سے خصوصیت کے ساتھ نہایت کم کی پابندی ضرور ہے مثلاً ہاتھ کھول کر بھی ناز پڑھ سکتے ہیں باندھ کر بھی، ہاتھ سینے پر بھی باندھ سکتے ہیں بالائے ناف بھی، آیتیں پکار کر بھی کہہ سکتے ہیں آہستہ بھی، غرض بعض امور کے سوا باقی کسی خاص طریقہ کی پابندی ضرور نہیں، چنانچہ مختلف مامون نے مختلف صورتیں اختیار کیں۔

(۲) فرائض کے ادا کرنے کے لیے نہایت جزی جھوٹی جھوٹی قیدیں لگائی جائیں اور ہر ایک کو ضروری قرار دیا جائے، دیگر مذہب میں، اس قسم کی جو سختی تھی اس کا اندازہ تورات کے احکام سے ہو سکتا ہے، مثلاً قربانی جو اسلام میں نہایت سادہ اور آسان طریقہ سے ادا ہو سکتی ہے، تورات میں اسکے لیے جو قیدیں مذکور ہیں انکا مختصر سا نمونہ یہ ہے اور ہارون پاکترین مکان میں یون آئے کہ خطا کی قربانی کے لیے ایک بچھڑا اور سوختنی قربانی کے لیے ایک مینڈھالائے اور کتانی مقدس پیرا، ہن اپنے اور اس کے بدن میں کتانی پا جا رہا ہو، اور کتانی پٹکے سے اسکی کمر بندی ہو اور اپنے سر پر کتانی عام رکھے، یہ مقدس کپڑے ہیں اور اپنا بدن پانی سے دھوئے اور انہیں پہن لے اور بنی اسرائیل کی جماعت کو کبریٰ کے دو بچے خطا کی قربانی کے لیے لے، اور ہارون اپنے اس بچھڑے کو جو خطا کی قربانی کے لیے اس کی طرف سے ہے نزدیک لائے اور اپنے گھر کے لیے کفارہ دے۔ پھر ان دونوں حلوانون کو لے کے جماعت کے خیمے کے دروازہ پر خداوند کے آگے حاضر کرے۔

اور ہر دن ان دونوں حلو انون پر قرعہ ڈالے۔ ایک قرعہ خداوند کے لیے اور دوسرا قرعہ
 چلاوے کے لیے اور ہر دن اس حلوان کو جس پر خداوند کے نام کا قرعہ پڑے لائے اور
 اسے خطا کی قربانی کے لیے ذبح کرے۔

اور وہ ایک عود سوزاں آگ کے انگاروں سے جو خداوند کے آگے نذبح پر ہے بھرے
 اور اپنی ٹھیان بخور کے کونے ہوئے مصالح سے بھی بھرے اور اسی پردہ کے اندر لائے
 اور اس بخور کو خداوند کے حضور آگ میں ڈال دے تاکہ بخور کا دھواں کفارہ گاہ کو جو شہاد
 کے صندوق پر ہے پھپھائے کہ وہ ہلاک نہ ہو، پھر وہ اس بچھڑے کا لہوے کے اپنی انگلی سے
 کفارہ گاہ پر پورب کی طرف کو بچھڑے اور کفارہ گاہ کے آگے بھی اسی انگلی سے سات مرتبہ
 چھڑے (تورات اجار باب ۱۶)

اسی قسم کے طفلانہ قیود ہندوؤں اور تمام دیگر قوموں میں پائے جاتے ہیں یہاں تک کہ کوئی
 شخص بطور خود عبادت آبی اور ہی نہیں کر سکتا جب تک کوئی عبادت کرنے والا پیشوا موجود
 نہ ہو، ہندوؤں کو پنڈتوں کی ضرورت ہے، عیسائیوں کو پادری کی، یہودیوں کو اجار کی
 لیکن مسلمان کو کسی دوسرے شخص کی دستگیری کی ضرورت نہیں، وہ اپنا آپ پادری اپنا
 آپ پنڈو اپنا آپ اجار ہے۔

اسلام نے طریقہ عمل کے نمونہ کے لیے اس قسم کی کوئی شرط اختیار بھی کی ہے تو ساتھ ہی بتا دیا
 ہے کہ یہ قیدیں فی نفسہ ضروری نہیں، نماز کے لیے قبلہ کی سمت کا جان حکم دیا ساتھ ہی
 کہ دیا کہ اَيُّمَا لَوْ لَوْ اَفْتَمَّ وَجْهَ اللّٰهِ يَنْبَغِيْ جَنْبِطٍ مِّنْهُ كَرُوْا سِيْ طَرَفِ خَدَا كَا مَنَّهُمْ هِيَ،

قربانی کا جہان ذکر کیا یہ بھی فرمایا کہ لَنْ يَبْتَلَاَ اللهُ لِحُومِهَا وَلَا دِمَائِهَا وَلَا مَذَاقِهَا وَلَكِنْ يَبْتَلَاُكَ التَّقْوَىٰ
یعنی خدا تک نہ قربانی کا گوشت پہنچتا ہے نہ خون بلکہ تقویٰ اور پرہیزگاری پہنچتی ہے؛
تیسرے اعتراض کا جواب تفصیل آگے آئے گا،

ہاں اگر صرف یہ دعویٰ نہیں کہ اسلام تمدن کے موافق ہے، بلکہ ہمارا یہ بھی دعویٰ ہے کہ وہ تمدن
کو ترقی دینے والا ہے اور اس حد تک پہنچانے والا ہے جو تمدن کا انتہائی درجہ ہے
اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ دنیا وی تمدن آج یورپ میں جس حد تک پہنچا ہے
کبھی نہیں پہنچا تھا اس لیے ہم کو غور کرنا چاہیے کہ اس تمدن کے اصلی اصول کیا ہیں،
یورپ کے تمدن کے نہات اصول حسب ذیل عنوان میں محدود کیے جاسکتے ہیں
اور دنیا میں جب کبھی کسی قوم نے تمدن میں ترقی کی ہے، یا آئندہ کرے گی تو انہی اصول پر
کی ہوگی اور کرے گی،

(۱) انسان کی تمام ترقیوں کی پہلی بنیاد یہ ہے کہ وہ یہ خیال کرے کہ وہ علی ترین مخلوق
ہے اور تمام کائنات میں جو کچھ ہے وہ اسی لیے ہے کہ انسان اس سے متع اٹھائے۔
سب سے پہلے قرآن مجید نے اس اصول کی تعلیم کی۔

ترقی تمدن کے اصول
ہیں سب اسلام میں
پائے جاتے ہیں

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ۖ
وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا
ہم نے انسان کی بناوٹ بہتر سے بہتر بنائی،
تمام آسمان وزمین کی چیزوں کو تمہارا سخر کیا۔

اس قسم کی اور بہت سی آیتیں ہیں جو آئندہ آئیں گی۔

(۲) انسان کی تمام ترقیوں کی بنیاد یہ ہے کہ اس کو یہ یقین ہو کہ اس کے خیر و شر

ترقی اور منزل-عروج اور زوال کا مدار تا ستر اسکی سعی اور کوشش پر ہے اور دنیا اور دین کی تمام کامیابیاں محض اسکی کوششوں پر موقوف ہیں قرآن مجید نے اس اصول کو نہایت توضیح اور تاکید کے ساتھ بیان کیا۔

لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ

لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ

(بقدرہ)

وَمَا تَكْسِبُ كُلُّ نَفْسٍ إِلَّا مَا عَلِمَتْهَا (انعام)

أَوَلَمْ آتَاكُمْ مِصْبِيحًا قَدْ أَصْبَحْتُمْ مِنْهَا نُورًا

قُلْتُمْ أَنَّىٰ هَذَا قُلْ هُوَ مِنْ عِنْدِ الْفُضُولِ (الاحزاب)

إِنَّكَ يَا أَبَا لَهَبَ كُنتَ أَبَدُورًا لِمَا كَسَبْتَ لَسْتَ مِنَ الْغَائِبِينَ

عَلَىٰ قَوْمٍ خَشَنِيَّةٍ يُغَيِّرُونَ مَا بَاءَ لَهُمْ

(انفال)

لَقَدْ أَرْسَلْنَا فِي الْبُرُوجِ الْبُرُوجِيَّةَ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ آيَاتِنَا

وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فَمَا كَسَبَتْ آيَاتِكُمْ كَثُورًا

انسان کے لیے اتنا ہی ہے جتنی اسکی کوشش ہے

انسان کے نفس کو جو فائدہ پہنچتا ہے جیسی کی کئی کی بدولت

اور جو نقصان پہنچتا ہے اسی کے کثرت کی بدولت

اور جو کوئی برا کام کرتے ہے تو اسکا وبال اسی پر پڑتا ہے

کیا جب ایسا ہوگا کہ تم پر کوئی مصیبت پڑے حالانکہ اسکے

دو چند تیر پہلے پڑ چکی ہے تو تم کہو گے کہ یہ مصیبت کہاں سے

آئی، اسے عذر کہہ کر کہ یہ خود تمہاری اپنی ذات کو جو بدولت

یہ اس لیے کہ خدا جب کسی قوم کو کوئی نعمت دیتا ہے تو پھر اسکو

بدلتا نہیں جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ بدین

لوگنے کثرت کی بدولت تمام خشکی و تری میں فساد پھیل گیا

تیر جبکہ فی مصیبت پڑتی ہی تو خود تمہارے کثرت کی بدولت

اسلام نے اس مضمون پر اسقدر زور دیا کہ قرآن مجید میں جا بجا تصریح کی کہ بندہ جب ایک کام

کرتا ہے تو خدا بھی اسی کے موافق کرتا ہے،

جو لوگ ایمان لائے اور انھوں نے کام بھی اچھے کیے خدا انکو

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ هُمْ فِي عِندِ رَبِّكَ

رَبُّكُمْ بِأَيِّمَا نَعْبُدُهُمْ (یونس)

ان الذین لایؤمنون بآیات اللہ لایهدیهم اللہ
وَالذِّینَ جَاهَلُوا فَبِمَا كَفَرْنَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ
سُبُلَنَا۔ (عنکبوت)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا قَوَّامًا
سِدِّيقًا يَصِيحُّ لَكُمْ أَهْمًا لَكُمْ (الاحزاب)
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ تَنَصَّرْتُمْ لِلَّهِ تَتَضَرَّكُمْ
وَيُنشِئُ قَدَامَكُمْ۔ (محمد)

فَلَمَّا زَاغُوا أَزَاغَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ (صف)
إِنَّ اللَّهَ لَا يَبْدِئُ بِشَيْءٍ حَتَّى يُفَرِّدَ بِهِ مَا يَفْعَلُ (مجادلہ)

ان کے ایمان کی وجہ سے ہدایت کرتا ہے،
جو لوگ خدا کی نشانیوں پر ایمان نہیں لگتے خدا کو ہدایت نہیں کرتا
جو لوگ ہاتھ بے مجاہدہ کرتے ہیں، ہم اُن کو اپنی
راہ دکھاتے ہیں۔

مسلمانو! خدا سے ڈرو۔ اور ٹھیک بات بولو تو خدا تمہارے
اعمال کو صالح کر دے گا،
مسلمانو! اگر تم خدا کی مدد کر گئے تو خدا بھی تمہاری مدد کرے گا
اور تم کو ثوابت قدم رکھے گا۔

پھر بچے ہو گئے ہیں تو خدا نے بھی اُنکے دلوں کو کج کر دیا
خدا کسی قوم کی حالت نہیں بدلتا جب تک خود اپنی حالت نہ بدلیں

ان آیتوں میں خدا نے اپنے کام کو بندہ کے کام سے متاخر رکھا فلما زاغوا اکتھب میں
بیان کیا کہ جب ان لوگوں نے کجی کی تو خدا نے بھی اُن کے دل کو کج کر دیا یا ایہا الذین
آمنوا میں یہ کہا کہ مسلمانو! پرہیزگاری اختیار کرو اور ٹھیک بات کہو تو خدا تمہارے عمل صالح کر دے گا،
حالانکہ پرہیزگاری خود عمل صالح کا نام ہے، اور جب کوئی شخص پرہیزگاری کرے گا تو
پھر اسکے عمل کے صالح کرنے کی کیا ضرورت ہے،

اس موقع پر یہ بات بھی ظاہر کرنی ضرور ہے کہ قرآن مجید میں ایسی بھی بہت سی آیتیں
ہیں جن سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ انسان مجبور محض ہے اور جو کچھ کرتا ہے خدا کرتا ہے۔

ذَهْوِ الْقَاهِرِ فَوْقَ عِبَادِهِ ۝

اور وہ اپنے بندوں پر بالادست ہے۔

قُلْ كُلٌّ مِّنْ عِنْدِ اللَّهِ،

کہدے کہ سب کچھ خدا ہی کی طرف سے ہے،

عیسائی اکثر طعنہ دیتے ہیں کہ مسلمانوں میں جو کاہلی اور پست ہمتی پائی جاتی ہے وہ وہی مسئلہ قضا و قدر کا اثر ہے اور اس لیے مسلمانوں کا تنزل خود انکے نبی کا لازمی نتیجہ ہے، اس اعتراض کو اگرچہ ہمارے توکل پیشہ علما اور صوفیہ نے اپنے طرز عمل سے قوی کر دیا ہے لیکن درحقیقت یہ اعتراض بالکل نوبہ،

اس کا سرسری جواب تو یہ ہے کہ یہی قضا و قدر کا اعتقاد تھا جس کی بدولت صحابہؓ میں سے ایک ایک شخص ہزاروں آدمیوں کے دل میں گھس جاتا تھا اور سیکڑوں کو خاک میں ملا کر صحیح سلامت نکل آتا تھا اگر آج اسی جوہر کو ہمارے علما و صوفیہ اپنی شکستہ پائی اور کاہلی کے لیے استعمال کرتے ہیں تو اس میں اسلام کا کیا قصور۔

تحقیقی جواب یہ ہے کہ بے شہہ اسلام نے انسان کو فخر کل قرار دیا ہے لیکن ساتھ ہی اس بات کی بھی احتیاط رکھی ہے کہ یہ اعتقاد الحاد کی حد سے نہ مل جائے انسان کے فخر ہونے کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ خالق، اور خدا کوئی چیز نہیں، ایسے انسان قادر مطلق ہو، جو کچھ چاہتا ہے کرتا ہے جو نہیں چاہتا نہیں کرتا۔ دوسرے معنی یہ ہیں کہ خدا قادر مطلق ہے لیکن اسے انسان کو اپنے افعال کا فخر بنایا ہے ایسے انسان جو کچھ چاہتا ہے کرتا ہے اسلام نے پہلو معنی کی نفی کی ہے اور اسی بنا پر قرآن میں آیا ہے،

وَمَا لَشَأْؤُنِ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ | تم کسی بات کو نہ چاہو گے جب تک خدا نہ چاہے،

جس کا یہ مطلب ہے کہ تم کو جو مشیت اور ارادہ کی قوت دی گئی ہے یہ خدا ہی نے دی ہے
 اگر خداوند چاہتا تو تم میں یہ قوت بھی نہ ہوتی،
 ایک اور موقع پر ارشاد فرمایا کہ۔

قُلْ كُلٌّ مِّنْ عِندِ اللَّهِ | یعنی جو کچھ دنیا میں ہے سب کی مدد اہل خدا ہی کی ہوتی ہے

اس امر کا قطعی فیصلہ کہ اسلام نے اختیار کی تعلیم کی تھی یا جبر کی، اس بات سے ہو سکتا ہے
 کہ جو لوگ اسلام کے مرکز تھے، جو اسلام کی مجسم تصویر تھے، جو لوگ اسلام کی ایک ایک داسے
 واقف تھے یعنی صحابہ انہوں نے کیا سمجھا اور انہیں اسلام کی تلقین کا کیا اثر ہوا؟ تاریخ شاہد ہے
 کہ اسلام کی تعلیم نے ان کو اختیار عزم۔ استقلال۔ اور حوصلہ کا مجسم پیکر بنا دیا تھا،
 ۳) تمدن کی ترقی کا سب سے بڑا اصول مساوات کا اصول ہی، یعنی یہ کہ تمام انسانوں کے
 حقوق مساوی ہیں۔ فلاسفر گو ندرسیہ کا قول ہے کہ حقوق انسانی کے سمجھنے کا پہلا دیباچہ
 مساوات ہے اور مساوات ہی تمام اخلاق حمیدہ کی بنیاد ہے۔“

لیکن اسلام کے قبل تک یہ خیال کسی قوم اور ملک میں پیدا نہیں ہوا تھا، تعزیرات کے
 متعلق مذہب سے مذہب تو مومن کا طرز عمل یہ تھا کہ مجرموں کے مرتبہ اور درجہ کے لحاظ سے
 سزائیں دی جاتی تھیں۔ لاروس اپنی انسا کلو پیڈیا میں لکھتا ہے کہ رومن امپائر میں ایک
 ہی جرم کی سزائیں مختلف ہوتی تھیں۔ یعنی مجرم کی حیثیت اور درجہ کے لحاظ سے سزا ہوتی تھی۔
 اس کے بعد مصنف مذکور نے اس نا انصافی اور ظلم کی تفصیل کی ہے اور رومن سے لیکر
 فرینچ تک کے واقعات گنائے ہیں۔ اخیر میں لکھا ہے کہ ۱۷۹۰ء کے ہنگامہ نے

یہ تمام امتیازات مٹادیے کیونکہ اس نے خود ان القاب و خطابات کو مٹا دیا جو لوگوں کی ذاتی عزت یا دراشت کے اعزاز کی بنا پر قائم تھے۔

فلا سفر فربک لکھتا ہے کہ مسادات کی بنیاد پچاس برس سے یورپ کی بعض قوموں میں پڑی ہے اور اب دوسرے صوموں میں بھی پھلتی جاتی ہے۔

فلا سفر مذکور مسادات کی ابتدا پچاس برس سے بتاتا ہے لیکن اسلام میں بارہ سو برس پہلے یہ اصول قائم ہو چکا تھا۔ قرآن مجید میں ہے،

<p>لوگو! ہم نے تم کو مرد اور عورت سے پیدا کیا، اور تمھارے کنبے اور قبیلے تمھارے اس غرض سے ایک دوسرے کو پہچانے بائیں لیکن خدا کے نزدیک صاحب عزت وہ ہے جو پرہیزگار ہو۔</p>	<p>يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ</p>
--	--

یہ صرف الفاظ تھے بلکہ اسلام کا نظام اسی اصول پر قائم ہوا، اور اسلام جب تک سلام تھا اسی اصول پر قائم رہا۔ عرب میں قبائل کے مدارج مقرر تھے۔ جو قبیلہ زیادہ شریف اور معزز تھا اس کا ایک آدمی دوسرے قبائل کے متعدد آدمیوں کے برابر مانا جاتا تھا۔ یعنی معزز قبیلہ کے ایک آدمی کے خون کے برے میں دوسرے قبائل کے کئی آدمی قتل کئے جاتے تھے۔ اسی طرح غلام کے خون کے معاوضہ میں آقا قتل نہیں کیا جاسکتا تھا، اسلام نے اسول مسادات کی بنا پر یہ تفرقہ بالکل مٹا دیے قریش جن کو یہ غرور تھا کہ جنگ بدر میں انھوں نے انصار کے مقابلہ سے اس بنا پر انکار کر دیا تھا کہ انصار پر ہاتھ اٹھانا بھی انکو عار ہر وہ حش اور ایران کے زرخیز غلاموں کے برابر کر دیے گئے۔ ابوسفیان جو تمام قریش کا سردار

رہ چکا تھا اور جس کو خود رسول اللہ کے حریف مقابل ہونے کا دعویٰ تھا جب اسلام لایا تو ہمسوا
بلالؓ و صہیبؓ کا ہر تہہ ہو کر رہنا پڑا حالانکہ بلالؓ و صہیبؓ دو ذون عجبیٰ زر خرید غلام تھے۔

جبلہ بن الایم عب کا مشہور بادشاہ تھا جب وہ اسلام لایا تو اسنو چاہا کہ ایک عامی آدمی کے
مقابلہ میں اس کی عزت مزج تسلیم کی جائے لیکن عمر فاروقؓ نے جو اسلام کے اصلی تصویر تھے گوارا
نہ کیا اور وہ اسی ضد پر مرتد ہو کر عیسائیوں سے جا کر مل گیا۔

عمر فاروقؓ نے جب شام کا سفر کیا اور بیت المقدس میں داخل ہوئے تو انکا غلام اونٹ
پر سوار تھا اور خود انکے ہاتھوں میں اونٹ کی باگ تھی حالانکہ یہ وہ وقت تھا کہ تمام لوگ خلیفہ
اسلام کی جاہ و شوکت دیکھنے کے لیے گھردن سے نکل آئے تھے،

اس قسم کے ہزاروں واقعات ہیں جنکا شمار نہیں کیا جاسکتا۔ نتیجہ عام کا اندازہ اس امر سے
ہو سکتا ہے کہ تمام مورخین نے لکھا ہے کہ اسلام میں سب سے پہلا ظلم جو شروع ہوا وہ کتھ
عَنِ الطَّيْرِقِ۔ (راستہ سے ذرا ہٹ جاؤ) کا کہنا تھا، یعنی اد ائل اسلام میں بڑے سے بڑا
آدمی راہ میں کسی معمولی آدمی کو نہیں کہہ سکتا تھا کہ ذرا ہٹ جاؤ، اول جو ظلم شروع ہوا وہ
اسی لفظ کا استعمال کرنا تھا،

(۴) تمدن کی ترقی کا بہت بڑا ذریعہ، اور ترقی تمدن کی بہت بڑی علامت مذہبی
نفرت اور مذہبی جبر کا دور کرنا ہے، دنیا جب سے آباد ہے ہمیشہ ہر ملک میں، ہر قوم میں
ہر سلطنت میں یہ طریقہ رہا کہ غیر مذہب والوں پر جبر کیا جاتا تھا، انکو مذہبی آزاد سی نہیں
دیجاتی تھی۔ ان سے نفرت اور حقارت کی تلقین کی جاتی تھی اور مختلف طریقوں سے لوگوں کو

تبدیل مذہب پر مجبور کیا جاتا تھا۔ صرف یہی نہیں بلکہ اسلام سے پہلے تمام دنیا کا یہ مذاق تھا اور یہ گویا انسان کی فطرت ہو گئی تھی کہ جب دو مخصوص مین کسی راسے اور خیال کے متعلق اختلاف ہوتا تھا، تو اسکا اثر معاشرت کے تمام امور پر پڑتا تھا یعنی دونوں مین اجنبیت پیدا ہو کر منافرت اور عداوت کی حد تک ذہنیت پہنچتی تھی،

سب سے پہلے اسلام نے اختلاف مذہب اور دیگر تعلقات کے حدود جدا گانہ قائم کیے یعنی یہ بتایا کہ اگر کسی شخص سے مذہب میں اختلاف ہو تو اسکا اثر عام معاشرت پر نہیں پڑنا چاہیے۔ والدین کے جہان حقوق بیان کیے وہاں فرمایا کہ،

اگر وہ دونوں اس بات پر زور ڈالیں کہ تو میرے ساتھ اس چیز کو شریک کئے جسکا تجھکو علم نہیں جو یعنی اگر والدین شریک جو کرین، تو تو ان کا کائنات مان لیکن نیامیں اُنسی چھابڑاؤ کر

وَإِنْ جَاهِدَاكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مِمَّا
لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا
صَاحِبِ مِمَّا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا۔

پھر عام طور پر فرمایا،

جن لوگوں نے تم سے مذہبی جنگ نہیں کی اور تمکو تمھارے گھروں سے نہیں نکالا انکی نسبت خدا تکو منع نہیں کرتا کہ تم انکے ساتھ بھلائی اور انصاف کر دو بشرہ خدا انصاف کو پسند کرتا ہے

لَا يَجْرِمُكُمْ آلُكُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ عَلَىٰ
الْكُفْرِ إِنَّكُمْ لَأَنْتُمْ أُولُو الْقُلُوبِ
الْغَافِلِينَ أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَأْتِي
الْبَنِيَّانَ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ لَمَّا
ظَهَرَ لِيَمِينِهِمَا الظُّلُمَاتُ فَاسْتَبَا
وَأَخَاهُمَا وَقَالَ إِنَّهُمَا اتَّبَعَا
يَتِيمَتَيْهِمَا فَأَخَذَهُمَا نُوحًا وَقَالَ
إِنِّي خَشِيتُ أَنْ يَتَّبِعُنِي أَنْ يَدْبُرُنِي
فَكَيْفَ أَتَىٰ آلَ فِرْعَوْنَ أَنَّهُمْ
كَاذِبُونَ

قرآن مجید میں بہت سی آیتیں اس قسم کی موجود ہیں جنہیں یہ حکم جو کہ غیر مذہب لوگوں دوستی اور محبت نہ رکھو اور انہی سے جو کہ بگاڑا ہے میں علماء ہر موقع پر نہیں کہتے ہیں لیکن وہ آئین ان کافروں مخصوص ہیں جو مسلمانوں کے باہمی لڑائی لڑتے ہیں چنانچہ خود خدا نے اس کو تصدیق کر دی اور فرمایا کہ انہما علیکم اللہ عنہما لیس قاتلوکم فی الدین وَاخْرُجُوا مِنْ دِیَارِکُمْ وَظَاهَرُوا عَلٰی اٰخِرَتِہُمْ لیس فیہم ظالمین اور لوگوں دوستی رکھنے کو منع کرتا ہے جو کسی مذہب کے بارہ میں لڑے اور تمکو تمھارے گھروں سے نکالے یا اور تمھارے کال نیو پر اسات کی،

اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس مسئلہ کا اصلی فلسفہ بتا دیا۔ یعنی خدا نے انسانوں کی فطرت ہی ایسی بنائی ہے کہ انکی صورت۔ سیرت۔ خیال۔ مذاق اور رائے میں اختلاف ہو، اس لیے اس بات کی خواہش کرنا کہ تمام لوگ خواہ مخواہ متحد الخیال ہو جائیں گویا فطرت انسانی کو مٹانا ہے،

اس نکتہ کو قرآن نے ان لفظوں میں ادا کیا۔

اور اگر خدا چاہتا تو تمام آدمیوں کو ایک ہی امت بنا تا لیکن لوگ ہمیشہ مختلف رہیں گے بجز انکے جنہیں تیرے خدا کا رحم ہو اور خدا نے اسی لیے ان لوگوں کو بنایا ہی ہے۔

وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً
وَلَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ
وَاللَّهُ خَلَقَهُمْ (هود)

اور اگر خدا چاہتا تو دنیا کے تمام آدمی مسلمان ہو جاتے اور اگر خدا چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا۔ اور اگر خدا چاہتا تو لوگ شرک ذکر تے، اور اگر خدا چاہتا تو سب کو ہدایت پر متفق کر دیتا، کیا مسلمان یا یوس نہیں ہو سکتے اگر خدا چاہتا تو تمام لوگوں کو ہدایت کر دیتا۔

وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَدَمَنَ مِنَ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا
وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً (مائدہ)
وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكُوا - (انعام)
وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَمَعَهُمْ عَلَى الْهُدَى (انعام)
أَفَلَمْ يَسْئَلِ الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ لَوْ يَشَاءُ اللَّهُ

اور اگر خدا چاہتا تو سب کو ایک ہی امت بنا تا، اور اگر خدا چاہتا تو تم سب کو راہِ راست پر لاتا، اور اگر تم چاہتے تو ہر شخص کو ہدایت کر دیتے۔

لَهْدَى النَّاسَ جَمِيعًا (سعد)
وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَهُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً (حسق)
وَلَوْ شَاءَ لَهْدَىٰكُمْ أَجْمَعِينَ (فصل)
وَلَوْ شَاءَ لَأَيَّدْنَا كُلَّ نَفْسٍ هَدَاهَا (سجدہ)

بعض وقت جناب رسول اللہ کو یہ اقتضائے بشریت کا فردن کی سرکشی اور بے پروائی

گران گذرتی تھی۔ اسپر قرآن مجید میں یہ آیت اتری۔

وَاِنْ كَانَ كِبْرُ عَيْكَ اِعْرَاضَهُمْ فَاِنَّهُمْ قَدْ
 اَنْ تَجْتَنِبَ نَفَقَاتِي الْاَرْضِ اَوْ سَلْمًا فِي السَّمَاوِ
 فَتَايَصْرُمُ بَابِيكَ وَتَوْشَاعُ اللّٰهِ لِيَجْمَعَهُمْ عَلٰى
 الْهُدٰى فَلَا تَكُوْنُ مِنَ الْخٰٓئِلِيْنَ

اور اگر انکی کشتی تمہرے گران گذرتی ہو تو اگر تم کو زمین
 کے اندر رنگ تلاش کر دیا آسمان میں سیرمی بہم پہنچاؤ
 تاکہ انکو کوئی معجزہ دکھاؤ (تو کر دیکھو) اور اگر خدا چاہتا
 تو سب کو راہ راست پر متفق کر دیتا۔ تو دیکھ جاہل نہ بن۔

لیکن چونکہ اکثر انسانوں کی فطرت ایسی بھی بنائی ہے کہ وہ ہایت اور وعظ و پند سے حق بات کو
 قبول کر لیتے ہیں، اس لیے اسلام نے وعظ اور پند کے ذریعہ سے دعوت اسلام کی اجازت
 دی اور فرمایا۔

فَاذْعُ اِلٰى سَبِيْلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَ الْمَوْعِظَةِ
 الْحَسَنَةِ وَ جَادِ لُهُمْ بِالَّتِي هِيَ اَحْسَنُ (محل)
 فَاذْكُرْ اِنَّمَا اَنْتَ مُدْكِرٌ عَلَيْهِمْ مُّصَيِّرٌ
 اَنْ تَشَاءُ اَلْحَدَّ اِلٰى رَبِّهِمْ سَبِيْلًا (مزمحل)
 اَفَاَنْتَ مُتَكَبِّرٌ النَّاسَ حَتّٰى يَكُوْنُوْا مُؤْمِنِيْنَ (نور)

لوگو! اپنے خدا کے راستہ کی طرف بناؤ ذریعہ حکمت کے اور
 بذریعہ وعظ کے اور لوگوں سے بحث کر معقول طریقہ سے
 لوگوں کو نصیحت کرو تو صرف نصیحت کرنا بظاہر ہے نہ کہ دروغ
 تو جس کے جی میں آئے وہ اپنے خدا کی راہ اختیار کرے
 کیا تو لوگوں کو زبردستی مسلمان کرنا چاہتا ہے،

اعتقاد اور یقین ایسی چیز ہے جو دل سے متعلق ہے اس لیے کوئی شخص کسی کے دل میں کوئی
 یقین جبر اور زبردستی سے نہیں پیدا کر سکتا، اس بنا پر مذہب میں جبر کرنا بالکل بیفائدہ چیز
 ہے، لیکن یہ نکتہ اس وقت تک دنیا کی سمجھ میں نہ آیا جب تک اسلام نے یقین کہا کہ۔

اَلَا اَكْفُرُ فِي الدِّيْنِ (زال عمران) | مذہب کوئی زبردستی کی چیز نہیں،

ثرول بیان جو فرانس کا بہت بڑا فاضل گذرا ہے لکھتا ہے کہ مذہبی آزادی کو کچھ بہت ہی نہیں
 گزے کیونکہ دنیا کی تمام تاریخیں درحقیقت مذہبی تعصب اور کینہ وری کا مجموعہ ہیں، اسکے
 بعد فاضل مذکور نے قرون اولیٰ سے عہد وسطیٰ تک مذہبی تعصب کے واقعات تفصیل کے
 ساتھ گنائے ہیں اخیر میں لکھا ہے کہ بالآخر فلسفیانہ روح نے ۲۰- اگست ۱۷۸۹ء کو مذہبی
 آزادی پر بحث کی لیکن یہ خیال وجود میں اسوقت آیا جب یہودیوں کو ۱۷۹۱ء میں ظلم سے
 نجات دی گئی، تاہم چونکہ فرینچ روملیوشن کا طریق انتظام اچھا نہ تھا اس لیے وہ مذہبی آزادی
 کو مضبوط بنیاد پر قائم نہ کر سکا۔

یہ فاضل ثرول بیان جس چیز کی ابتدا ۱۷۸۹ء سے بیان کرتا ہے، اسلام میں بارہ سو
 برس پہلے قائم ہو چکی تھی، لیکن چونکہ فاضل مذکور، اسلام کی حقیقت اور تاریخ سے واقف نہ تھا
 اسنے دوسری قوموں کی بنا پر تمام عالم کی نسبت عام رائے قائم کی اور اس کو ایسا ہی
 کرنا چاہیے تھا۔

(۵) ترقی تمدن کے بڑے اسباب میں سے ایک یہ ہے کہ عورتوں اور مردوں کے
 حقوق برابر قائم کیے جائیں۔ اسلام سے پہلے تمام دنیا کا عمل اس اصول کے خلاف تھا۔
 اسلام پہلا مذہب ہے جس نے اسکی تلقین کی چنانچہ یہ بحث نہایت تفصیل کے ساتھ ادرگزر
 چکی ہے،

(۶) کسی قوم کی ترقی کا ایک بڑا اصول یہ ہے کہ اس کے ہر فرد کو من حیث انعمت
 آرنیے اپنے آپ عزت کا خیال دلایا جائے، اسلام نے ابتدا ہی سے اس نکتہ کو

اپنی آپریت کا خیال

خطابہ لکھا چنانچہ مسلمانوں کو مخاطب کر کے کہا۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ

تم تمام قوموں سے بڑھ کر ہو۔

لِللّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ

عزت خدا کے لیے ہے اور اس کے رسول کے لیے اور مسلمانوں کے لیے

قرنِ اول میں یعنی جب تک اسلام اسلام رہا یہ خیال تمام مسلمانوں میں استدر جاگزین تھا کہ قوم کا ہر ہر فرد من حیث القوم اپنے آپ کو افضل ترین عالم سمجھتا تھا، یہی سلفت آرزو کا خیال تھا جو مسلمانوں کی ہر قسم کی حوصلہ مندیوں اور العزیموں، بلند خیالیوں کا باعث تھا، تاریخوں میں تم نے بڑھا ہو گا کہ ایک معمولی درجہ کا مسلمان بھی قیصر و کسری کے دربار میں کس دلیری اور آزادی سے سوال و جواب کرتا تھا،

دے، ترقی کا مقدم ترین اصول، علم ہے، اسلام نے علم کو گویا لازماً اسلام قرار دیا قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں علم کی تحصیل کے متعلق کثرت سے جو ہدایتیں ہیں، ان سے قطع نظر واقعات پر نظر ڈالو، تاریخ ہر ہر قدم پر اس بات کی شہادت دینے کے لیے موجود ہے کہ اسلام دنیا میں جہان جہان گیا علم کو ساتھ لیکر گیا، وہ تو میں جواز لے کر جاہل اور اٹی رہتی آئی تھیں جس دن اسلام لائیں علم دفن سے معمور ہو گئیں، عرب ابتدا سے عالم صحابہ تھا یہاں تک کہ اسلام کے اوائل تک بڑے بڑے شعرا لکھنے پڑھنے کو عیاں سمجھتے تھے وہاں جو مشہور شاعر تھا لکھا پڑھتا تھا لیکن ایک موقع پر جب اس کو کچھ لکھنا پڑا تو اس نے حاضرین سے نہایت اخلح کے ساتھ درخواست کی کہ یہ راز کہیں ظاہر نہ ہونے پائے ورنہ میری بڑی ہزنامی ہوگی، لیکن یہی عرب اسلام کے وجود کے ساتھ علوم و فنون کا مرکز بن گیا،

اور امام شافعی، امام مالک زہری، جیسے مجتہدین وہاں پیدا ہونے لگی، ترکوئی قوم ہندوؤں
 برس پہلے سے موجود تھی لیکن انکا امتیازی وصف یہ تھا کہ چنان بردندمبرا زدل کہ ترکان
 خوان یغارا، یہی ترک تھے جن میں اسلام لانے کے ساتھ حکیم ابو نصر فارابی اور امیر خسرو، اور
 سیکڑوں علما و شعرا پیدا ہوئے۔ جن جن قوموں نے دنیا میں اسلام قبول کیا، ان سب کا شمار
 کرو، اور دیکھو کہ اسلام کے قبل ان کی علمی حالت کیا تھی اور کیا ہو گئی صاف نظر آئیگا کہ
 علم، اسلام کے عنصرین داخل تھا۔

(۸) ترقی کا ایک بڑا اصول یہ ہے کہ نظام حکومت۔ جمہوریت کی بنا پر قائم کیا جائے

حکومت جمہوری

اس اصول پر اسلام نے اس قدر زور دیا کہ خود آنحضرتؐ کو اسکی پابندی کا حکم ہوا،

وَشَاوَرْنَا مَهْرًا فِي الْأَمْوَالِ - | اور لوگوں سے مشورہ کر

حالانکہ وحی دالہام ہوتے ہوئے آپ کو کسی سے مشورہ اور صلاح لینے کی کیا حاجت تھی،
 مزید تاکید کے لیے مسلمانوں کی امتیازی خصوصیت یہ قرار دی۔

وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ - | ان کا کام آپس کے مشورہ سے ہوتا ہے

(۹) ترقی کا بڑا اصول یہ ہے کہ تقسیم عمل کے اصول پر کام کیا جائے یعنی ہر فرقہ ایک

تقسیم عمل

خاص کام میں مشغول ہوتا کہ اس کام کو بوجہ خصوصیت کے نہایت اعلیٰ درجہ تک ترقی دے سکے

یورپ میں یہ اصول یہاں تک ترقی کر گیا ہے کہ طبیبوں اور محکموں میں سے خاص

خاص امراض کے الگ الگ طبیب ہیں اور وہ ان امراض کے سوا اور بیماریوں کے علاج

سے واسطہ نہیں رکھتے، خود قدرت نے اسی اصول پر عمل کیا، ہر ہاتھ پاؤں سر، دل و باغ کے

کام الگ الگ تقسیم کر دیے ہیں اسلام نے اس اصول کی طرف ان الفاظ میں اشارہ کیا،

وَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ

بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ -

وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَآفَّةً فَلَوْلَا

الْفَرَمَانُ كُلُّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا

فِي الدِّينِ -

میں لفقہ حاصل کریں،

اور تم میں سے ایک گروہ کو ایسا بنانا چاہیے کہ لوگوں کو اچھے کام کی

غبت لائے اچھی باتوں کا حکم لے بُری باتوں سے روکے

تمام مسلمانوں کو اٹھ کھڑا نہیں ہونا چاہیے لیکن یہ تو ہونا

چاہیے کہ ہر گروہ میں سے کچھ لوگ آمادہ ہوں کہ مذہب

(۱۰) ہر زمانہ میں ایک گروہ ایسا ہوتا آیا جو جس کی یہ رائے ہے کہ انسانوں کے

افراد میں جو اختلاف مراتب ہے یہ متا دیا جائے یورپ میں انارکٹ نہلت وغیرہ اسی

خیال کے لوگ ہیں، لیکن یہ درحقیقت اصول فطرت کے خلاف ہے اور اگر اس پر عمل کیا جائے

تو ہر قسم کی ترقیان و نفع ترک جائیں۔ اسلام نے اسکا فلسفہ ان لفظوں میں ادا کیا۔

لَعَنَ قَوْمًا بَيْنَهُمْ مَعِيَّةٌ مِّنْهُمْ فِي الْخِيَاةِ الدُّنْيَا

وَدَفَعْنَا لَبِئْسَ أَقْوَامٍ لِّبِئْسَ دَرَجَاتٍ

لِيَخِذَ لِبِئْسَ أَقْوَامٍ لِّبِئْسَ دَرَجَاتٍ

ہم نے دنیا میں انسانوں کی روزی انکے باہم تقسیم

کی ہے اور ایک کو ایک پر ترجیح دی ہے تاکہ ایک کو

ایک اپنے کام میں لائے،

(۱۱) ترقی کا بہت بڑا اصول یہ ہے کہ علمی ترقی کی کوئی انتہا نہ قرار دیا جائے یعنی انسان ترقی

کی کسی حد تک پہنچ کر قانع نہ ہو، اور یہ خیال رکھے کہ ابھی ترقی کے اور منازل طے کرنے باقی

ہیں، اس مسئلہ پر اسلام نے اس قدر زور دیا کہ خود جناب سرور کائنات کو جو علوم لدنیہ سے

متاثر تھے ان الفاظ سے مخاطب کیا۔

انسانوں کا مختلف
المراتب ہونا

علمی ترقی کی
انتہا نہ ہونی

كُلُّ رِبِّ زِيْنِي عِلْمًا

کہ۔ کہ اسے خدا بھلا کر اور زیادہ علم ہے۔

دین و دنیا کا باہمی تعلق

دین و دنیا کا
تعلق

مذہب کے حق و باطل ہونے کا یہ بہت بڑا معیار ہے۔ اہل بدولت عالم سے آج تک تمام مذاہب اور تمام قوموں نے (بجز اسلام) کے اس معیار میں غلطی کی ہے، فرقہ ابا حنیفہ کے اور متبعان اسپیکوویس صرف دنیاوی لہذا اند کے قائل تھے، باقی تمام دیگر مذاہب نے دنیاوی تمتعات کو ہی بیچ بتایا، اور جس قدر انسان دنیاوی حظوظ سے کنارہ کش رہے اسی نسبت سے کمال کے مدارج قائم کیے اسی خیال نے دنیا میں جوگی، تارک الدنیا، راہب، منک اور نزاریہ کیے اور ان لوگوں کی وہ عزت و اون میں قائم کی کہ ایک ذلیل بوریا نیشن کے آگے بڑے سے بڑے شہنشاہ کا سر جھک جاتا ہے،

فریباش لکھتا ہے کہ مذہب کی سب سے بڑی فضیلت یہ ہے کہ لٹکی اور سیاسی زندگی تباہ کر دی جائے، دنیا کے تمام کاروبار اس غرض سے چھوڑ دیے جائیں کہ نہایت خضوع کے ساتھ بہشت کے انتظار میں گھلا جائے اور ہر قسم کے فطری جذبات اور خواہشیں قتل کر دی جائیں۔

لاروس لکھتا ہے کہ زاهدوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فطرتی خواہشوں کا جو اثر ان پر رہا کرے بالکل مٹا دین، مذہب کی تخصیص نہیں فلسفہ و حکمت کا میلان بھی اسی طرف ہے سقراط افلاطون دیوجانس کلی۔ ابونصر فارابی کی زندگی بالکل جوگیوں کی طرز زندگی سے

مشابہ تھی۔ خوب غور سے دیکھو یہ خیال تام دنیا پر کس قدر چھایا ہوا ہے ہم جب کسی شخص کی نسبت سنتے ہیں کہ دنیا اسکی نظر میں بیچ ہے وہ فرش خاک پر پڑا رہتا ہے۔ نان و نمک پر بسر کرتا ہے، تو خود بخود ہا سے دل میں اس کی وقعت قائم ہو جاتی جو اور ہم اس کو کچھ بحث نہیں کرتے کہ ان باتوں کے سوا، اس میں کوئی اور کمال بھی ہے یا نہیں،

دین اور دنیا کا موازنہ اور ان میں صحیح تناسب کا قائم رکھنا اس قدر مشکل ہے کہ یورپ کے بڑے بڑے اہل نظر اس کو ناممکن انحصول قرار دیکر اس کے حاصل ہونے پر حسرت ظاہر کرتے ہیں ہنری برجیہ۔ ریویو آف ریویو (جلد ۲۴) میں لکھتا ہے: ”آہ کاش کوئی ذہین شخص، مذہبی اور علمی تعصب کے نقابوں کو ایک ساتھ چاک کر ڈالتا اور اس مضبوط تعلق کو جو مذہبی خیال اور علمی فکر میں ہے کھول کر دکھا دیتا۔ ایسا کرنے سے جو بیخ و بکھش دونوں میں ایک دت سے چلی آتی ہے وہ مٹ جاتی“

اب دیکھو اسلام نے دین و دنیا کا کیونکر موازنہ کیا اس نے سب سے پہلے جوگی پن اور ترک دنیا کے خیال کو مٹایا۔

اور جوگی پن جسکو عیسائیوں نے ایجاد کیا، ہزارہا نہیں لکھتا۔

دنیا میں تمہارا حصہ ہے اس کو بھول نہ جاؤ،

مسلمانو! غدا نے جو چھی چیزیں نکھول لی ہیں انکو یاد رکھو

لے محمد صلعم کرے کہ خدا نے جو آرائش بندہ کے لیے پیدا

کی جو اسکو حرام کئے کیا، اور اچھی خوراکوں کئے حرام کیا

وَدُّهُ بَابِيَّةٌ اَبْتَدَعُوْهُمَا اَلْبَنَاءُ مَا عَلَيْهِمْ

وَلَا تَنْسَ لِعَيْبِكَ مِنَ الدُّنْيَا،

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْرَبُوا الْعَبِيدَ لِلَّهِ لَكُمْ

اَلَّذِي مِنْ حَرَمٍ زَيْنَةٌ اَللّٰهِ اَلَّتِيْ اَحْرَمَ عَلَيْكُمْ ۗ

اَلطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّبْحِ،

يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ | خدا تمہارے ساتھ آسانی کا بڑا دوست ہے اور سختی

تمام دیگر مذاہب کی تلقین ہے کہ اس وسیع دنیا سے انسان کا حصہ سدرتین کھانا اور دو دو گز کپڑا ہے، لیکن اسلام بتاتا ہے کہ دنیا میں جو کچھ ہے زمین و دشت گوہ، دریا و درخت چار پاسے نعل و جواہر۔ فواکہ و رواج سب اس لیے ہیں کہ انسان اس سے جائز طور پر لطف اٹھائے،

اور خدا نے تمہارے لیے زمین اور آسمان کی تمام چیزوں کو مسخر کر دیا اور تمہارے اور اپنی ہر قسم کی نعمتیں ظاہری و باطنی کی کر دین اور خدا نے تمہارے لیے رات۔ دن سورج۔ چاند کو مسخر کر دیا اور تاکے جی تمہارے تابع فرمان ہیں، وہی خدا ہی جسے دریا کا پانی مسخر کر دیا کہ اس کو تازہ گوشت کھاؤ۔ اور اس کو زبرد کا جو کچھ تمہیں ملو اور کشتیوں کو دیکھا جاوے کہ چھارتی ہوئی چلی جا رہی ہیں اور تاکہ تم خدا کا فضل پہنچاؤ، اور گھوڑوں اور گدگد ہوں اور خچروں کو تمہاری سواری اور ارایش کے لیے پیدا کیا،

اور بس یہی چیزیں تمہارے لیے زمین میں پیدا کی گئیں تاکہ تم زمین اور وہی تمہارے لیے بانی سے کہتی۔ زمینوں کو۔ اور گدگد اور ہر طرح کے پھل پیدا کرتا ہے،

وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا
أَسْبَغَ عَلَيْكُمْ مِنْهُ ظَاهِرًا وَبَاطِنًا (نعمان)
وَوَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ
وَالنُّجُومَ مَسَخَّرَاتٍ بِأَمْرِ رَبِّكَ (نعل)
وَهُوَ الَّذِي سَخَّرَ الْبَحْرَيْنَا لَكُمْ فَمِنْهُمَا شَرِبْتُمَا
وَلَسَخَّرَ لَكُم مِّنْ جَوانِ مِنْ حَلِيبٍ لَّبَسُوا خَافَؤُنَّ أَنَّ الْفَلَكَ جَوانِحِرٌ
فِيهِ وَلِيَتَّقُوا مِنْ قَوْلِهِ

وَالْحَيْلَ وَالْبَعَالَ وَالْحَمِيرَ لَتُرَكَّبُوا هَاق
زِينَتِهِ۔

وَمَا ذَرَأْنَا لَكُم فِي الْأَرْضِ مَحْبِلًا إِلَّا وَانَّةً
يَمِينَتُكُمْ مِنْهُ الرِّزْقَ وَالزَّمِينُونَ وَالْحَيْلَ وَالْبَعَالَ
وَمِنْ كُلِّ لَمَامَاتٍ۔

اس قسم کی سیکڑوں آیتیں ہیں جنکا استقصا ضروری نہیں،

ان آیتوں میں بہ تصریح و توضیح بیان کیا کہ دنیا میں جو کچھ ہے سب اسی لیے ہو کہ انسان اس سے متع اٹھائے۔ اور اسی غرض سے خدا نے تمام چیزوں کو انسان کا مسخر کر دیا۔ تسخیر میں جس قسم کی تعمیر قرآن نے بیان کی وہ بظاہر استعارہ یا شاعرانہ طرزِ زاد معلوم ہوتا ہے لیکن زمانہ ہر روز ثابت کرتا جاتا ہے کہ استعارہ نہیں بلکہ حقیقی معنی مقصود ہیں۔ بھاپ بجلی۔ الیکٹریسیٹی اور آواز وغیرہ یہ چیزیں کس طرح مسخر ہو چکیں، اور ان کی تسخیر سے کیسے کیسے عجیب و غریب کام ایسے گئے، یہ نکتہ غور کرنے کے قابل ہے کہ دنیاوی حظوظ و لذائذ جن چیزوں کا نام ہے گو وہ ہزاروں لاکھوں میں لیکن انکو اگر اقسام میں محدود کیا جائے تو کل تین تیس ٹھہرن گی دولت وال۔ آل۔ مال۔ اولاد۔ شہرت اور بقائے نام۔ اب دیکھو، اسلام نے ان کے متعلق کیا کہا۔ تو انگری اور جاہ و دولت کو ان نعمت آسمی میں شمار کیا جن کے عطا کرنے کا احسان انبیاء علیہم السلام پر رکھا گیا، جناب رسول اللہ صلعم پر خدا نے جو احسانات کیے ان کا جہان تذکرہ کیا یہ بھی فرمایا۔

دَٰوَجَدَکَ عَابِدًا قَٰعْنٰی
اور تجکو بندگی پایا تھا تو غنی کر دیا۔

حضرت سلیمانؑ کو جو سلطنت اور جاہ و دولت عطا کی گئی اس کا ذکر قرآن مجید میں نہایت شان و شوکت سے کیا اور اسکے ساتھ یہ بھی بتا دیا کہ خود حضرت سلیمان نے خدا سے اسکی استدعا کی تھی۔

اَدَّبَ مَدَبِیْ مُدْکَا لَا یَنْبَغِیْ لَکَ حِدٍ مِّنْ بَعْدِیْ
خدا! تجھکو ایسی سلطنت نہ دے کہ میرے بعد کسی کو نہ مل سکے،

بنو اسرائیل پر خدا نے جو احسانات کیے ان میں بڑا احسان یہ بتایا۔

اَدْجَلْ فَيْكُمْ اِمْبَاءً وَّ مَوْلَاكَ
وَلَقَدْ اٰتَيْنَا بَنِي اِسْرٰئِيْلَ الْكِتٰبَ الْحَكْمَ وَالنَّبُوَّةَ

تم لوگوں میں پیغمبر اور بادشاہ پیدا کیے۔

اور جنوز بنی اسرائیل کو کتاب حکومت اور پیغمبری دی

ایک اور آیت میں ہے

لَقَدْ اٰتَيْنَا الْاَبْرٰهِيْمَ الْكِتٰبَ الْحِكْمَةَ وَاٰتَيْنَاهُمْ مُّكَرَّمًا مَّا كَانُوْا عَلٰى

سوچنے والے پریم کے خاندان کو کتاب و حکومت ملی اور حکومت بڑا کثرت

سب سے بڑھ کر یہ کہ امت محمدیہ کو اعمال صالحہ کے معاوضہ میں جس چیز کے عطا

کرنے کا وعدہ ہوا وہ خلافت اور سلطنت تھی۔

وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ

خدا نے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے

کے ساتھ لقمہ ہمارے میں آگے میں۔

کام کیے یہ وعدہ کیا کہ ان کو خلافت دیگا۔

انسان کے اشرف المخلوقات ہونیکا جہان ذکر کیا اس کی دنیاوی ترقیوں کا ذکر اس پیرایہ میں

کیا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان ترقیوں کو انسان کے اشرف المخلوقات ہونے میں بڑا دخل ہے،

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي اٰدَمَ وَجَعَلْنٰهُمْ فِى الْبَرِّيِّ وَالْبَحْرِ

اور ہم نے بنی آدم کو عزت دی۔ اور ان کو خشکی و تری

وَرَدُّنَا هُمْ مِّنَ الطَّيْبٰتِ وَفَضَّلْنٰهُمْ عَلٰى

میں بیچنا یا۔ اور انکو اچھے کھانے دیے اور انکو اپنی اکثر

کثیر مہتمن خلقنا تفضيلاً

مخلوقات پر فضیلت بخشی،

ایک بہت بڑا قرینہ جس سے یہ پتہ لگ سکتا ہے کہ اسلام نے دولت و مال کا کیا درجہ قائم کیا ہے

اس بات کا دریافت کرنا ہے کہ قرآن مجید میں خدا نے مال و دولت کو کس لقب سے یاد کیا ہے

انقصا اور نقص سے ثابت ہوا کہ قرآن مجید نے ۲۵ جگہ مال کو خدا کا فضل کہا ہے،

۲۱ جگہ اسکو خیر کے لفظ سے تعبیر کیا ہے، ۱۲ جگہ حسنہ کہا ہے، اور ۱۲ جگہ رحمت کا لقب دیا ہے

قرآن مجید میں
مال و دولت کو
کون سا لفظ سے
یاد کیا ہے

چنانچہ علامہ احمد بن محمد الازمی نے ان تمام مقامات کی پینتین بعینہا نقل کی ہیں ہم نوٹس کے طور پر
چند آیتوں کو نقل کرتے ہیں جن میں مال کو خیر کے لقب سے یاد کیا ہے،

وَمَا تَقْوُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَا يُفْسِدْكُمْ وَمَا تَقْوُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ كُلُّ مَا أَنْتَقِمُونَ مِنْ خَيْرٍ وَمَا تَقْوُوا
مِنْ خَيْرٍ يُؤْتِكُمْ وَإِلَيْكُمْ وَمَا تَقْدِرُوا مِنْ خَيْرٍ مُؤَلَّاتٍ لَكُمْ وَمِنْ خَيْرٍ مَنَاحٍ لَكُمْ كَتَبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتُ يَكْتُبُ
خَيْرًا. إِنْ أَمْسَيْتُمْ حَيًّا لِحَيَاتِكُمْ مِنْ ذِكْرِ رَبِّي. وَإِنْ تَقَوُّوا خَيْرًا لَكُمْ فَالْخَيْرُ لَشَدِيدٌ.

دنیاوی حظوظ کی دوسری قسم آل و اولاد ہے، قرآن مجید میں ایک موقع پر خدا نے
اپنے خاص بندوں کے امتیازی اوصاف گنائے ہیں، چنانچہ ان الفاظ سے ابتدا کی ہے،

وَعِبَادُ الرَّحْمَنِ الَّذِينَ يَمْشُونَ عَلَى الْأَرْضِ هَوْنًا
وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا مِنْ أَنْزَالِكَ
وَدُّرَّتْ قُرْبَةً آخِيْنَ۔

اور وہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ بے پردہ و گارہم کو ہماری
بیویوں اور اولاد سے آنکھ کی ٹھنڈک دے۔

تیسری چیز شہرت اور نیکنامی ہے، اس کا احسان خدا نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر رکھا اور فرمایا
وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ۔

اخیر میں یہ کہنا بھی ضرور ہے کہ قرآن مجید نے مختلف موقعوں پر دولت و مال کی
برائی بھی بیان کی ہے، لیکن جب دونوں قسم کے موقعوں کا موازنہ کیا جائے تو صاف
نظر آئے گا کہ جس دولت و مال کی بُرائی بیان کی ہے وہ وہ ہے کہ بے موقع اور بیجا
صرف کی جائے اور اس کی بُرائی سے کس کو انکار ہو سکتا ہے،

ضمیمہ
مسئلہ نبوت پر امام رازیؒ کی تشریح خلاصہ
از مطالب عالیہ امام رازی

فصل اول | جو لوگ نبوت کے ذائل ہیں انہیں دو فرقے ہیں، ایک کا یہ مذہب ہے کہ نبوت کی دلیل معجزہ ہے یعنی اگر کوئی شخص نبوت کا دعویٰ جو تو ہم دیکھیں گے کہ اس کے پاس معجزہ ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو وہ سچا نبی ہے، اور جب اس طرح اسکی نبوت ثابت ہو جائے گی تو جس بات کو وہ حق کہے گا، ہم حق سمجھیں گے اور جسکو باطل کہے گا اسکو باطل، قدیم اور عام مذہب یہی ہے،

دوسرے فریق کا یہ مذہب ہے کہ پہلے ہلکے خودیہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ حق اور باطل کیا ہے؟ اس کے بعد جب ہم کو یہ نظر آئے کہ ایک شخص حق کی طرف لوگوں کو دعوت دیتا ہے اور اسکی دعوت میں یہ تاثیر ہے کہ لوگ باطل چھوڑ کر حق کی طرف آتے جاتے ہیں تو ہم سمجھیں گے کہ وہ سچا پیغمبر ہے، یہ طریقہ قریب العقل اور قلیل الشہات ہے،

اس دوسرے طریقہ کو ہم تفصیل سے بیان کرتے ہیں، لیکن پہلے مقدمات میں نہیں نشین کر لینے چاہئیں، (۱) انسان کا کمال یہ ہے کہ اسکی قوت نظری اور عملی دونوں کا مل ہوں، قوت نظری کو کمال کے یہ معنی کہ حقائق اشیاء کا اسکو صحیح علم ہو، یعنی اس کے ذہن میں جس شے کا تصور آئے ٹھیک عملی صورت میں آئے، قوت عملی کے کمال کے یہ معنی کہ نفس میں ایسا ملکہ پیدا ہو جائے کہ خود بخود اچھے کام نرہوں (۲) دنیا میں تین طرح کے آدمی ہیں ناقص یعنی جنکی قوت نظری اور عملی دونوں ناقص ہے، یہ عوام الناس ہیں، خود کا مل ہیں، لیکن دوسروں کو کامل بنانے کے یہ اولیاء اور صلحاء ہیں، خود کا مل ہیں، دوسروں کو بھی کامل کر سکتے ہیں، انبیاء ہیں،

(۳) قوت نظری اور عملی کے درجے بلحاظ نقصان و کمالات و شدت و ضعف نہایت مختلف ہیں یہاں تک کہ انکی کوئی حد نہیں قرار پا سکتی۔

اس کو عموماً تمام لوگوں میں نقصان پایا جاتا ہے، لیکن ضرور ہے کہ ان میں کوئی ایسا کامل بھی ہو جو نقصان سے بمرافل دور ہو۔ اس کی تصدیق مختلف مثالوں سے ہوتی ہے،

(۱) یہ ظاہر ہے کہ انسانوں میں کمالات و نقصان کے درجے نہایت تفاوت میں نقصان کے درجے بڑھتے بڑھتے اس حد تک پہنچ جاتے ہیں کہ بعض انسان عقل و دراک میں بالکل جانوروں سے قریب ہو جاتے ہیں جب نقصان کی جانب یہ حالت ہو تو ضرور ہے کہ کمالات کی جانب بھی یہی حالت یہاں تک کہ انسانیت کی سرحد ملکوتیت سے مل جائے۔

(۲) استقراباً اس کی شہادت دیتا ہے، اجسام عنصری کی تین قسمیں ہیں، معدن، نباتات و حیوان ان میں سب سے افضل حیوان ہے، پھر نباتات۔ پھر معدن۔ حیوان کے بھی بہت سے انواع ہیں اور ان سب میں اشرف انسان ہے، اسی طرح انسان کے بھی بہت سے اصناف ہیں مثلاً رنگی، ہندی، اردو، شامی۔ فرنگی، ترک، ان سب میں جو لوگ ایشیا کے وسط حصہ میں سکونت رکھتے ہیں وہ سب سے افضل ہیں اس قیاس پر ضرور ہے کہ خود ان لوگوں میں بھی کمالات کا درجہ تفاوت ہو کر بڑھا جائے یہاں تک کہ ایک ایسا شخص نکل آئے جو اپنے صنف میں بھی سب سے افضل ہو،

ہر دور میں ایک ایسا شخص ہوتا ہے جو اپنے زمانہ کا افضل انسان ہوتا ہے، سو فیہ آئی کہ تطبیق میں اور صحیح کہتے ہیں کیونکہ جیسا اس عالم جسمانی کا بہترین حصہ انسان ہے جو قوت نظریہ کی وجہ سے عالم ملکوت سے استفادہ کرتا ہے اور قوت عملیہ کی وجہ سے دنیا، عمدہ عمدہ انتظام کر سکتا ہے تو عالم کا قصور

اصلی اور اصل ہی انسان ہے اور جب شخص یعنی قطب، اور تمام انسانوں سے ہی بڑھ کر ہو گیا
 اس تمام عالم عفری کا حامل ہی شخص ہے، اس بنا پر اس شخص کو عالم کا قطب کہنا بالکل صحیح و شہید
 اسی کو امام معصوم، صاحب الزمان اور غائب عن العیان کہتے ہیں، اور یہ کہنا انکا بجا ہے کیونکہ جب کمال سے
 خالی ہے تو معصوم ہے اور جب اپنی دور کا مقصد اصلی ہے تو صاحب الزمان ہے اور چونکہ عام لوگ اسکے
 کمال سے واقف نہیں اسلئے گویا وہ غائب عن العیان ہے،

اسی قیاس پر ایک ایسا شخص بھی ہونا چاہیے جو سب فضلوں سے بھی افضل ہو ایسا شخص سیکڑن ہزاروں
 برس میں کہیں جا کر پیدا ہوتا ہے اور وہی پیغمبر برحق اور موجود شریعت ہوتا ہے ایسے شخص بھی ہوتے
 ہیں جو ان فضائل میں پیغمبر سے کم، لیکن اور تمام لوگوں سے زیادہ ہوتے ہیں ایام او قائم مقام پیغمبر
 ہوتے ہیں امام کو پیغمبر سے وہ نسبت ہوتی ہے جو چاند کو آفتاب سے ہے امام کی جو کم رتبہ ہیں انکو پیغمبر سے
 وہ نسبت ہوتی ہے جو عام ستاروں کو آفتاب سے ہے، باقی عوام الناس تو وہ حوادث یومیہ ہیں
 جو اجرام فلکی کی تاثیر سے وجود میں آتے ہیں،

(۵) پیغمبر انسانیت کی اخیر سرحد پر ہوتا ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ ہر نوع کی انتہا دوسرے
 نوع کی ابتدا سے متصل ہے۔ اس لیے بشریت کی انتہا ملکوتیت کی ابتدا ہے، اس بنا پر پیغمبر میں ملکوتی
 صفات پائے جاتے ہیں وہ جہانیاں سے بے پروا ہوتا ہے، روحانیت پر غالب ہوتی ہے اسکی قوت
 نظریہ کے آئینہ میں معارف الہی ترسیم ہوتے ہیں، اسکی قوت عملیہ عالم اجسام میں طرح طرح کے تصرفات
 کر سکتی ہے اور اسی کا نام معجزہ ہے،

اور ثبات ہو چکا کہ لغزنا طغہ مختلفا لما ہیئہ میں، بعض کی قوت نظریہ نہایت کامل ہوتی ہے لیکن

قوت علی ضعیف ہوتی ہے، بعض اسکے برعکس ہوتے ہیں بعض کو دونوں میں کمال ہوتا ہے اور یہ
شاؤنادر ہے، بعض کی دونوں تو تین ضعیف ہوتی ہیں جیسا کہ عوام الناس کا حال ہے۔

جب یہ مقدمات ثابت ہو چکے تو سمجھنا چاہیے روح کا مرض خدا سے اعراس اور دنیا میں نامک بڑ جو
شخص اس مرض کا طیب ہوتا ہے یعنی لوگوں کو خدا کی طرف توجہ داتا ہے اور دنیا سے ہٹاتا ہے وہی سچا ہوتا
اور پرہیز بیان ہو چکا ہے کہ اس صفت میں اختلاف مراتب ہوتا ہے، ایسے جس شخص میں یہ صفت درجہ کمال
پر پائی جائے گی وہ درجہ نبوت میں بھی کمال درجہ پر ہوگا، جس میں کم درجہ پر ہوگی اسکی نبوت کا درجہ
بھی نسبتاً کم ہوگا،

فصل دوم | قرآن مجید سے ظاہر ہوتا ہے کہ نبوت کے ثابت کرنیکا یہی طریقہ افضل اور اگس ہے
چنانچہ ہم قرآن مجید کی بعض سورتیں نقل کر کے انکی تفسیر کرتے ہیں جس سے اس دعویٰ کی تصدیق ہوگی
استجوا سنتہ بکھلا علی الخ چونکہ آیات اصل اور نبوت اسکی فرع ہے ایسے قرآن مجید کا عام
طریقہ یہ ہے کہ پہلے آیات کا بیان ہوتا ہے چنانچہ اس سورہ میں آیات ابتدا کی، اور فرمایا کہ
اپنے خدا کی تسبیح پڑھ جو سب برتر ہے، یعنی اسکو ممکنات سے کیس طرح کی مناسبت نہیں کیونکہ تمام
مکنات مادہ و صورت، یا جنس و فصل سے مرکب ہیں اور ان کی ذات یا صفات تغیر و فنا کے
قابل ہیں لیکن خدا ان تمام باتوں سے برتر ہے،

قرآن مجید میں خدا کے ثبوت کی جقدر دلیلین مذکور ہیں سب کا مدار صفات کے حدوث پر ہے (ابا)
مازی کا یہ دعویٰ جو درحقیقت اشاعرہ کی آواز بازگشت ہے ہمارے نزدیک صحیح نہیں خدا کا ثبوت
صفات کے حدوث پر مبنی نہیں)

الذِي خَلَقَ قَتَوَيْلَةَ (وہ خدا جسے بنایا اور ٹھیک بنایا) اس کے جسم کے عجائبات مراد ہیں۔

وَالَّذِي قَدَّرَ فَهَدَىٰ (وہ خدا جسے اندازہ کیا اور راہ دکھائی) اس کے روح کی طرف اشارہ ہے،

وَالَّذِي أَخْرَجَ الْمَرْعَىٰ (اور وہ خدا جسے چارہ پیدا کیا) اس سے نباتات کی طرف اشارہ جو حاصل کیے

جھاؤ۔ نبات، حیوان، روح سب خدا کے ثبوت کے دلائل ہیں،

آیات کا ذکر ہو چکا تو نباتات کا بیان کیا، اور پر بیان ہو چکا کہ انبیاء کا کمال چار چیزوں میں ہے

قوت نظری، قوت عملی، دوسرے قوت نظری کی تکمیل، دوسرے قوت عملی کی تکمیل چنانچہ چاروں

کو بہ ترتیب بیان کیا،

سَنُقَاتِلُكَ فَادْنَسْنَا (ہم تجھ کو بڑھا دیں گے کہ پھر تو نہ بھولے گا) یہ قوت نظری کے کمال کا بیان ہے

یعنی اے پیغمبر تجھ کو نفسِ قدسی عطا کیا گیا ہے جو غلطی اور نسیان سے محفوظ ہے، البتہ اقتضا

بشریت اس سے مستثنیٰ ہے،

وَنِيَسِّرُكَ لِلْيُسْرَىٰ (اور ہم تجھ کو آہستہ آہستہ لائیں گے آسانی کی طرف) اس سے قوت عملی کے

کمال کی طرف اشارہ ہے، یعنی تمہیں ایسا ملے گا کہ خود بخود تمہارے وہ کام سرزد ہوں گے جو عبادت

اور راحت دارین کا سبب ہیں؛

فَذَلِكُنَّ لِنَفْعَتِكَ (تو لوگوں کو سمجھا، اگر سمجھو) یہ ہے اس سے ناقصوں کی

اصلاح کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ سمجھانی سے ہی مراد ہے کلمات۔ اصلاح کیجائے ساتھ ہی یہ بھی

بتا دیا کہ ہر شخص میں اصلاح کی قابلیت نہیں، کیونکہ نفوسِ انسانی کے مدارج مختلف ہیں بعض کو سمجھانی سے

فائدہ پہنچے، بعض کو نہیں، بعض کو فائدہ کے بجائے نقصان ہوتا ہے، کیونکہ سمجھانی سے ان کے ضد غیظ غضب اور دیگر

اور ترقی ہوتی ہے؛

اس کے بعد خدا نے دو ذوقِ قسم کے آدمیوں کی خاصیتیں بیان کیں چنانچہ فرمایا۔

سَيِّدٌ كَرِيمٌ يَخْشَى (وہ قبول کرے گا جس کو خدا کا ڈر ہے اپنی جن لوگوں میں اصلاح کی قابلیت

ہوتی ہے ان کی پہچان یہ ہوتی ہے کہ خوفِ الہی ہر وقت اُپر چھایا ہوا ہوتا ہے،

وَيَجْتَنِبُهَا الْاَشْقَى الَّذِي يَصْلُ النَّارَ الْكُبْرَى (اور نصیحت سے وہ بد بخت دور رہتا ہے جو بڑی

آگ میں داخل ہونو والا ہے) یعنی جو بد بخت ہیں وہ نصیحت سے متنفر ہوتے ہیں اور اسوجہ سے

دنیا میں بھی مبتلائے مصیبت رہتے ہیں اور آخرت میں بھی،

ثُمَّ لَا يَمُوتُ فِيهَا وَلَا يَحْيَى (پھر یہ بد بخت نہ مرے گا نہ جئے گا) نہ مرنا اسلئے کہ انسان مرنے سے

دور نہیں مرنے کیونکہ روح زندہ رہتی ہے، نہ زندہ رہنا اسلئے کہ ایسا جینا گویا جینا نہیں؛

قَدْ اَفْلَحَ مَنْ تَذَكَّرَ (وہ کامیاب رہا جسے نفس کا تذکرہ کیا) انبیاء کی تعلیم کا وہ مقصد ہوتا ہے کہ انسان

اور خیر کی تعلیم دینا، مَنْ تَذَكَّرَ سے پہلے مقصد کی طرف اشارہ ہے کیونکہ تذکرہ کے معنی اخلاقِ ذمیرہ

کے زائل کرنے کے ہیں۔

وَذَكَرُوا سَمْعَدًا فَصَلَّ (اور خدا کو یاد کیا اور نماز ادا کی) اس آیت میں تعلیمِ خیر یعنی علم و عمل کی تکمیل کا

بیان ہے کیونکہ اس علمِ خدا کی معرفت اور اس عباداتِ نماز سے،

بَلْ تُؤْتُونَ الْحَيٰوةَ الدُّنْيَا (بلکہ یہ لوگ دنیا کی زندگی کو ترجیح دیتے ہیں) یعنی لوگ انبیاء کی تعلیم سے

اعراض کرتے ہیں انکی وجہ یہ ہوتی ہے کہ انہر دنیا کی محبت غالب ہوتی ہے،

وَالْآخِرَةُ خَيْرٌ وَّاٰتِيَةً (اور آخرت زیادہ بہتر اور پائدار ہے) آخرت کی ترجیح دو طرح پر ثابت کی گئی کہ

روحانی لذت، جسمانی لذت پر مقدم ہے، دوسرے یہ کہ آخرت کی لذتیں بڑی اور دائمی ہیں حاصل یہ کہ آیات مذکورہ میں چار چیزوں کا بیان ہے، خدا کی ذات و صفات نبوت کے اوصاف سعید شقی کی تقسیم اور دونوں کا انجام دنیا پر عقلی کی ترجیح، اور یہی چار چیزیں ہیں جو علم و عمل کی بنیاد ہیں پھر فرمایا اِنَّ هٰذَا لَآیٰۤاتٍ لِّقَوْمٍ اَلْبٰسِیْنَ (یہ بات پڑھو مضمون میں بھی ہے) یعنی جس قدر انبیا گذرے سب کی تعلیم کا مقصد یہی چار چیزیں ہیں۔

اسی طرح سورہ والعصر میں بھی انہی چیزوں کا بیان ہوا ہے چنانچہ ہم اسکی بھی تفسیر بیان کرتے ہیں۔ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِۦٓ اَكْفَرٌ (بے شہہ انسان نقصان میں ہے) پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کہ انسان میں ۹ مختلف قوتیں ہیں دس حواس ظاہری و باطنی دو شہوت و غضب سات نباتی قوتیں اور یہی وہ ۹ چوکید ہیں جنکا کے دونوں پر تعین ہیں یہ قوتیں سب کی سب انسان کو دنیا کی طرف کھینچتی ہیں، صرف ایک عقل روکتا چاہتی ہے لیکن اس کی قوت ان سب کے مقابلہ میں ضعیف ہے، اس سبب ثابت ہو کہ تمام انسان معرض خطر میں ہیں صرف وہ لوگ مستثنیٰ ہیں جنکے پاس روحانی تریاق ہے یہ تریاق چار چیزوں کو مرکب ہے پہلا قوت نظریہ کا کمال اسکو ان لفظوں میں بیان کیا۔

اَلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا (مگر وہ لوگ جو ایمان لائے) دوسرا قوت عملی کا کمال چنانچہ اس آیت میں اسکی طرف اشارہ ہے وَعِلْمُوْا الصَّلٰحٰتِ (اور وہ لوگ جنھوں نے اچھو کام کی تیسرا لوگوں کی قوت نظری کی تکمیل اس آیت میں بیان کی وَتَوَّصَّوْا بِالْحَقِّ (چوتھا قوت عملی کی تکمیل چنانچہ فرمایا۔

وَ تَوَّصَّوْا بِالصَّبْرِ (پانچواں یہ شہرہ ہو سکتا ہے کہ اس آیت میں صرف صبر کا ذکر ہے اور محض صبر سے

سے ترجمہ اور لوگوں کو نصیحت کی سچائی کی سلسلہ ترجمہ، اور لوگوں کو نصیحت کی مبرکی،

قوتِ عملی کی تکمیل کیوں کر ہو سکتی ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ جس قدر برائیاں بین دو چیزوں کے
 نتائج میں شہوت اور غضب، شہوت ہر قسم کی بدکاریوں کا سبب ہے، اور غضب خوریزی اور
 سفاکی کا، اسی بنا پر جب خدا نے آدم کو پیدا کرنا چاہا تو فرشتوں نے کہا،
 أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ (کیا تو ایسے شخص کو پیدا کرنا چاہتا ہے جو خوریزی
 اور فساد کرے گا) تو جب انسان شہوت اور غضب کے روکنے پر قادر ہو گا اور اسی کا نام صبر ہے تو قوت
 عملی کی جس قدر خوبیاں ہیں سب خود بخود اس کو حاصل ہوں گی،

بہت سی آیتوں سے اسکی تائید ہوتی ہے کہ نبوت کے لیے صرف انہی اوصاف چارگانہ کا پایا جانا کافی
 ہے، معجزہ کی ضرورت نہیں چنانچہ کفار نے جب رسول اللہ صلعم سے معجزات طلب کیے اور کہا کہ
 ہم تم پر اوقات تک ایمان نہ لائیں گے جب تک تم زمین سے چشمہ نہ جاری کر دو تو خدا نے فرمایا
 قُلْ بُنْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلَ سُوَءِ مَا كَفَرْتُمْ (اے محمد کہہ دے کہ سبحان اللہ! میں تو صرف آدمی
 ہوں اور پیغمبر ہوں) یعنی پیغمبری کے لیے ان باتوں پر قادر ہونا ضرور نہیں بلکہ صرف قوت نظری
 اور عملی کا کمال کافی ہے،

اسی سورہ شعراء میں جب خدا نے کہا کہ قرآن مجید خدا کا کلام اور شیطان کا کلام نہیں تو ساتھ ہی
 یہ بھی کہا کہ میں تم کو بتاؤں کہ شیطان کس شخص کے پاس آتے ہیں،
 تَنزِيلُ عَلَىٰ كُلِّ آفَاكٍ أَتَيْمٍ (وہ جھوٹوں اور گنہگاروں کے پاس آتے ہیں) یعنی اگر یہ کلام شیطان
 کی طرف سے ہوتا تو شیطان چونکہ جھوٹ اور بدکاری کی تعلیم دیتا ہے اس لیے ضرور تھا کہ اس
 کلام کا پیش کرنا خود بھی جھوٹا اور بدکار ہوتا اور اسی کی تعلیم بھی دیتا حالانکہ محمد تو ترک دینا

اور توجہ الی اللہ کی تعلیم دیتے ہیں اس آیت میں رسول اللہ کی نبوت پر جو استدلال کیا گیا صرف اس بنیاد پر کہ وہ ترک نیا اور توجہ الی اللہ کی تعلیم دیتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ نبوت کے لیے اسی قدر کافی ہے، معجزہ کی ضرورت نہیں۔

کفار یہ بھی کہتے تھے کہ محمد شاعر ہیں اور ہر شاعر کے پاس ایک شیطان ہوتا ہے اسکو شاعری میں مدد دیتا ہے خذلنے اسکے جواب میں فرمایا کہ شعر ابہر کہ چہ میں سراستے پھرتے ہیں یعنی وہ لذاتِ نبوی کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کی ترغیب دلاتے ہیں اور رسول اللہ خدا پرستی کی تعلیم دیتے ہیں اسلئے شیطان انکا شریک اور عین نہیں ہو سکتا، ان تمام آیتوں کی ثابت ہوا کہ نبوت کے اثبات کا پیرزاد علی اور فضل ہے

فصل سوم | پیغمبر کی دعوت کا طریقہ،

نبوت کا اصلی مقصد لوگوں کو دنیا سے اعراض اور عاقبت کی طرف توجہ کرنی کی تعلیم دینی ہے، لیکن چونکہ انسان کو دنیاوی تعلقات گریز نہیں اس لیے پیغمبر کو دنیاوی معاملات پر بھی توجہ ہونا پڑتا ہے، مذہبی تعلیم کے متعلق جو پیغمبر کا فرض ہے، اس کے مہمات اصول تین ہیں،

(۱) یہ بتانا کہ عالم حادث ہے اور اسکا ایک صانع ہے جو ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا جسکو کمالات سے کسی طرح کی مشابہت نہیں، جو کمال کے تمام اوصاف کا جامع ہے جس کی قدرت تمام کمالات میں ساری ہے، جسکا علم تمام اشیاء پر محیط ہے، جو واحد اور یکتا ہے، یعنی نہ اسکے اجزا ہیں نہ اسکا کوئی شریک ہے، نہ مقابل ہے، نہ اسکی بیوی ہے، نہ بچے ہیں، اسکے بعد یہ بتانا کہ عالم میں جو کچھ ہوتا ہے خدا کے حکم اور ارادہ سے ہوتا ہے، اور یہ کہ خدا، ظلم اور ہرزہ کاری سے بالکل مبرا ہے، لیکن ان امور کی تعلیم کے لیے پیغمبر حسب ذیل طریقے اختیار کرتا ہے،

(۱) ان عقائد کی تعلیم، مناظرہ اور مباحثہ کے طریقہ پر نہیں دیتا، کیونکہ اس طریقہ سے اعتراضات کا راستہ کھلتا ہے، اور پیغمبر اگر ان اعتراضات کے جواب میں مشغول ہو تو یہ سلسلہ بڑھتا جائے اور اصل مقصد رو جائے اس لیے پیغمبر دلائل کو خطابیات کے پیرایہ میں ادا کرتا ہے جن میں ترغیب و ترہیب بھی شامل ہوتی ہے۔ ترغیب و ترہیب کی وجہ سے دل مرعوب ہو جاتا ہے اور چون چرائی کی مجال نہیں رہتی اور چونکہ فی نفسہ بھی وہ دلائل قوی ہوتے ہیں، ایسے ارباب نظر کو بھی اسکے قبول سے چار نہیں ہوتا۔

(۲) پیغمبر تنزیہ محض کی تعلیم نہیں دیتا، کیونکہ تنزیہ محض عام لوگوں کے خیال میں نہیں آسکتی بلکہ وہ پہلے یہ بتاتا ہے کہ خدا ممکنات کی مشابہت سے منزہ ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے،

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ پھر یہ بتاتا ہے کہ خدا تمام مخلوقات پر غالب ہے، تمام اچھی باتیں اسی تک منتہی ہوتی ہیں وہ عرش پر قائم ہے، لیکن ان پیچیدہ عقائد کے متعلق لوگوں کو غور اور فکر سے بالکل روکتا ہے، ہاں کوئی صاحب بصیرت ہو تو مضائقہ نہیں، پھر بتاتا ہے کہ انسان فاعل مختار ہے جس کام کو چاہے کر سکتا ہے، جسکو نہ چاہے چھوڑ سکتا ہے، لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی تلقین کرتا ہے کہ گو انسان کو خدا نے ہر طرح کا اختیار دیا ہے تاہم جو کچھ ہوتا ہو خدا کے حکم و مہتابا ہے، ایک ایسے حکم کے بغیر حرکت نہیں کر سکتا؛

یہ دونوں خیال اگر چہ بظاہر متناقض ہیں لیکن وہ ان کو اسی طرح رہنے دیتا ہے اور لوگوں کو اپنے غور و فکر کرنے سے روکتا ہے،

چنانچہ جناب سالت پناہ نے تعلیم کا یہی طریقہ اختیار کیا اور یہی طریقہ تمام طریقوں سے بہتر ہے، آپ نے سب سے پہلے خدا کی تنزیہ نہایت زور کے ساتھ بیان کی اور یہ آئینہ پیش کیا،

واللہ العنی وانتم الفقراء یعنی خدا بے نیاز ہے اور تم لوگ محتاج ہو اس آیت سے خدا کا ہر چیز سے منزہ ہونا ثابت ہوتا ہے کیونکہ جب غنی ہوگا تو اسکو کسی چیز کی حاجت نہ ہوگی اور جب کسی چیز کی حاجت نہ ہوگی تو وہ مرکب ہوگا نہ متعین نہ در نہ اگر مرکب یا متعین ہو تو اسکو اجزا یا مکان کی حاجت ہوگی لکن کثیرہ شئی (اسکے مثل کوئی چیز نہیں) اس سے ثابت ہے کہ خدا جسمانی نہیں ورنہ اجسام کے مشابہ ہوتا۔ اسکے ساتھ خدا کے وجود کو بار بار بڑی تاکید کے ساتھ بیان کیا، ایسے یہ ضرور تھا کہ ایسا نہ کیا جاتا تو لوگ سمجھتے کہ جب خدا نہ جسم ہے، نہ کسی مکان میں ہے، نہ جہت میں ہے، تو سر سے ہوسے گا نہیں۔ پھر آنحضرتؐ نے یہ بیان کیا کہ خدا تمام معلومات کا عالم ہے،

وَ عِنْدَ مَا فَاتِهِ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ - اللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَحْمِلُ كُلُّ أُنْثَىٰ وَمَا تَغِيصُ بُحَارًا حَامًا

لیکن اس سے کچھ بحث نہیں کی کہ علم کی یہ صفت عین ذات ہی یا غیر پھر فرمایا کہ انسان فاعل ہے صانع ہے، خالق ہے، ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ خیر و شر جو کچھ ہوتا ہے سب خدا کی طرف سے ہوتا ہے ان دونوں باتوں میں بظاہر جو تناقض معلوم ہوتا ہے اسکی طرف کچھ توجہ نہیں کی بلکہ صرف یہ حکم دیا کہ اپنی ارجالی ایمان لاؤ،

غرض آنحضرتؐ کی تعلیم کا اصل اصول یہ ہے کہ خدا کو ہر طرح منزہ مانا جائے اور اس کے متعلق کچھ غور نہ کیا جائے کہ اس سے تناقض لازم آتا ہے، اس میں راز یہ ہے کہ اگر یہ مانا جائے کہ انسان اپنے بُرے افعال کا آپ خالق ہے تو خدا ظلم کے الزام سے بچ جاتا ہے لیکن اس کی قدرت کی وسعت تنگ ہو جاتی ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ افعال بد کا خالق بھی خدا ہی ہے تو گو قدرت کی وسعت ثابت ہوتی ہے لیکن خدا پر ظلم کا الزام آتا ہے، اس لیے آنحضرتؐ نے یہ تعلیم کی کہ خدا کو

تمام افعال کا خالق بھی مانا جائے اور ظلم اور جور سے بری بھی مانا جائے
 دوسرا اصول انبیاء کی تعلیم کا یہ ہے کہ انسان کو تین طرح سے خدا کی عبادت کرنی چاہیے: دل سے،
 اعضا سے، مال سے، پہلی قسم کی عبادت، معارف اور عقائدات ہیں، دوسری نماز، روزہ وغیرہ تیسرے
 زکوٰۃ وغیرہ، تیسرا اصول قیامت اور واقعات قیامت پر ایمان لانا،
 یہ تین چیزیں انبیاء کی تعلیم کا اصل اصول ہیں،

ہمات دین کی دو قسمیں ہیں، امورِ طہرہ کی تحصیل، امورِ قبیحہ کا ازالہ، دوسری قسم پہلی پر مقدم ہے، کیونکہ
 ایک لوح پر اگر کوئی غلط تحریر ہو تو پہلے اس کے مٹانے کی ضرورت ہوگی، اس بنا پر سورہ بقرہ
 میں فرمائیں مذہبی کے جو مراتب ہفتگانہ مذکور ہیں ان میں سے پہلے تقویٰ کا ذکر ہے،
 هٰذَا لِلنَّاقِطِینَ کیونکہ انعام اور قبیحہ سے بچنے کو کہتے ہیں، باقی مراتب میں یہ ترتیب ہے، کہ روح کا

لے، امام رازی کی یہ تقریر اگرچہ بظاہر نہایت لغو و درود راز کا معلوم ہوتی ہے، وہ ایسی تعلیم کی عمدگی ثابت کرتے ہیں
 جو بالکل متناقض اور متضاد ہے، باقی یہ حکم کہ اس تناقض پر غور کرو، کمان تک تمیل کے قابل ہے، غور
 اور فکر سے باز رہنا انسان کی اختیاری چیز نہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ امام رازی نے انسان کی فطرت کو
 خوب سمجھا ہے، خود دیکھتے ہیں کہ ہزار دن لاکھوں آدمی خدا کی نسبت یہ تسلیم کرتے ہیں کہ وہ تمام چیزوں کا خالق ہے
 کوئی چیز اس کے علم اور مرضی کے بغیر وجود میں نہیں آسکتی، ایک پتہ اس کے اشارہ کے بغیر بل نہیں سکتا، وجود
 اس کے یہ بھی مانتے ہیں کہ خدا عادل ہے، منصف ہے، رحیم ہے، فیاض ہے، توجب ایسے تناقض خیالوں کو
 لوگ تسلیم کرتے ہیں اور انکو خیال تک نہیں آتا کہ یہ دونوں اعتقاد باہم متناقض ہیں تو اگر اسکی تعلیم صحیحے تو کیا
 اعتراض کی بات ہے، ایسے ہی شہہ نہیں کہ اس مسئلہ میں ایک خاص پہلو اختیار کر نیسے یا جبر بعض ہو جاتا ہو یا خدا کی
 عظمت و شان کا پورا اثر اس کے دل پر نہیں رہتا، ایسے یہی جامع الاضداد طریقہ فطرت انسانی کے مناسب ہے، لیکن میرے
 دل سے پوچھو تو میں انسان کو فاعل، اختیار آتا ہوں اور اس کو خدا کی عظمت و شان میں کچھ فرق نہیں آتا،

مرتبہ جسم سے مقدم ہے اور جسم کا مرتبہ مال سے ایسے پہلے۔

يَوْمُنُونَ بِالْفَيْبِ فرمایا کیونکہ ایمان اور عقاد لانا روح سے متعلق ہے، پھر تاز کا ذکر کیا،

يَقِيمُونَ الصَّلَاةَ کیونکہ نماز جہانی اعمال میں داخل ہے، پھر زکوٰۃ کا بیان کیا،

وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ کیونکہ زکوٰۃ مال سے متعلق ہے، یہ چار دن امور آبیات سے متعلق تھے،

انکا بیان ہو چکا، تو نبوت کے متعلقات بیان کیے چنانچہ فرمایا۔

وَإِذِ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ اس میں آنحضرت پر ایمان لانا کا ذکر ہے، پھر فرمایا،

وَمَا أُنزِلَ مِنْ قَبْلِكَ یعنی انبیاء سابقین پر ایمان لانا بھی مشروط ہے جب آبیات اور نبوت کا

بیان ہو چکا اور ماضی حال مستقبل تینوں زمانہ کے متعلق جو فرائض ہیں انکی تفصیل ہو چکی تو فرمایا،

أُولَئِكَ عَلَىٰ هُدًى مِّن رَّبِّهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (یہی لوگ خدا کی طرف سے ہدایت پر ہیں اور

یہی لوگ کامیاب ہیں) مقصد یہ کہ جب تک آدمی دنیا میں ہے مسافر ہو اور مسافر کے لیے ضرور

ہے کہ راستہ کے علامات اور حالات معلوم ہوں اس بنا پر ان لوگوں کی شان میں جو فرائض مذکورہ پر کاغذ

بین فرمایا کہ یہ لوگ راستہ سے واقف ہیں، اور یہی لوگ مرنے کے بعد کامیاب بھی ہوں گے یعنی

منزل مقصود تک پہنچ جائیں گے۔

اس تقریر کے بعد امام صاحب کہتے ہیں کہ دعوت اسلام کا یہ طریقہ بہترین طرق ہے، اور اگر میں

شریعت اسلامی کے نکات اور لطائف کی تفصیل بیان کر دن تو ایک دفتر ہو جائیگا اس لیے

اختصار پر قناعت کرتا ہوں،

فصل چہارم | اس امر کے بیان میں کہ آنحضرتؐ افضل الانبیاء ہیں۔

اور پر بیان ہو چکا کہ پیغمبر وہ ہوتا ہے جو نفوس انسانی کا علاج کرتا ہے، اس بنا پر جس شخص میں یہ وصف زیادہ کمال کے ساتھ پایا جائے گا، اسی قدر وہ پیغمبری میں بھی کامل ہوگا، انبیاء سابقین کے حالات پر غور کرو، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تعلیم کا اثر بنو اسرائیل تک محدود رہا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم قریباً بالکل بے اثر رہی، جو لوگ آج عیسائیت کے مدعی ہیں، وہ تثلیث کے قائل ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ نے تثلیث کی تعلیم نہیں دی تھی، اس بنا پر جو لوگ عیسائی کہلاتے ہیں وہ بھی درحقیقت عیسائی نہیں، اب رسول اللہ صلعم کی نبوت پر غور کرو،

آنحضرتؐ سے پہلے تمام عالم گمراہی میں مبتلا تھا، بت پرست پتھر پوجتے تھے، یہود خدا کو مجسم مانتے تھے، مجوسی دو خدا مانتے، اور ماؤن اور بیٹون سے نکاح کرتے تھے، عیسائی تثلیث کے قائل تھے، صاحبین ستارہ پرست تھے، اس لحاظ سے تمام عالم گمراہ اور برگشتہ تھا، آنحضرتؐ کا پیدا ہونا تھا کہ تمام دنیا باطلہ غبار بن کر اڑ گئے، اور آفتاب توحید کی روشنی تمام دنیا میں پھیل گئی۔ اس سے علانیہ ثابت ہو کہ آنحضرتؐ کی دعوت اور ہدایت کا اثر تمام انبیاء سابقین سے بڑھ کر تھا، اس لیے آپ نبوت کے اعتبار سے تمام انبیاء سے اعلیٰ اور افضل ہیں۔ آنحضرتؐ کے افضل لابنیار ہونے کی یہ دلیل تھی جو یعنی پہلے نبوت کی حقیقت بیان کی گئی پھر یہ ثابت کیا گیا کہ یہ وصف جس کمال کے درجہ پر آپ کی ذات میں تھا اور کسی پیغمبر میں نہ تھا۔

فصل نمبر ۱ | اس بیان میں کہ نبوت کی صحت پر اس طریقہ سے استدلال کرنا زیادہ قوی ہے نسبت اسکے کہ معجزات سے استدلال کیا جائے،

معجزہ سے نبوت پر استدلال کرنا برہانِ انی ہے یعنی اثر سے موثر پر استدلال کرنا ہے، اور جو طریقہ

ہم نے دہی بیان کیا، یہ برہان ملی ہے جس سے اہل نبوت کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی ہے اس
 استدلال کا اہصل یہ ہے کہ آنحضرتؐ امراض روحانی کے طبیب ہیں اور امراض روحانی کے طبیب کی
 کو بیخبر کہتے ہیں۔

اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گا کہ آنحضرتؐ کا منطق و فلسفہ و ہندسہ و طب غیرہ سے واقف ہونا ضرور
 نہیں بلکہ یہ چیزیں استغراق اور توجہ الی اللہ میں خلل انداز ہوتی ہیں اس تقریر کی وہ تمام اعتراضات
 جو نبوت پر وارد ہوتے ہیں اور جن کا ذکر اوپر گذر چکا خود بخود اٹھ جاتے ہیں مثلاً اعتراض ہے کہ ہر پیغمبر
 انبیاء سابقین کی شریعت کو منسوخ کر دیتا ہے اور یہ بالکل لغویات ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت
 کے دو حصے ہیں عقلی اور وضعی عقلی میں نسخ نہیں ہوتا کیونکہ وہ صرف خدا کی تقدیس اور خلق اللہ
 کی خیر خواہی کا نام ہے اور یہ نسخ کے قابل نہیں اسی بنا پر قرآن مجید میں آیا ہے کہ۔

تَعَاوَدْنَا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ أَلَّا تَلْعَبُوا بِاللَّهِ أَوْ هُمْ تَمَّ إِلَيْهَا لِيَسْمَعُوا بَلَدًا
 جو ہم دونوں کے نزدیک مسلم ہے وہ یہ کہ خدا کے سوا اور کسی کو نہ پوجیں۔

شریعت کا دوسرا حصہ یعنی احکام اور قانون یہ البتہ نسخ کے قابل ہے اور اس میں مصلحت یہ ہے کہ انسان
 جب کسی کام کو ایک مدت سے کرتا آتا ہے تو پھر اس میں اثر باقی نہیں رہتا، وہ اس کام کو بر بنائے
 عادت کرنے لگتا ہے نہ بر بنائے رغبت و شوق، اس لیے نسخ کے ذریعہ سے ایک جدت
 آجاتی ہے اور لوگ اس کام کو شوق اور رغبت سے کرنے لگتے ہیں باقی یہ اعتراض کہ شریعتوں
 میں جو تھوڑا سا اول بدل ہوتا ہے اسکے لیے قتل درخونیزی کا جائز رکھنا پسندیدہ نہیں تو اس کا جواب
 یہ ہے کہ جزئیات میں اگر ایسا نہ کیا جائے تو کلیات کو بھی لوگ نہ مانتیں گے (لیکن میرے نزدیک

شریعت اسلامی میں حفاظت خود اختیار کی کے سوا کسی حالت میں قتل و زورگیری کی اجازت
 ہی نہیں، شبلی نعمانی

سب سے اخیر اعتراض یہ تھا کہ قرآن مجید میں تشبیہ کے الفاظ ثابت وارد ہیں جن سے خدا کا جہانی
 اور مہکانی ہونا ثابت ہوتا ہے، اسکا جواب یہ ہے کہ تنزیہ محض عام لوگوں کے خیال میں آہی
 نہیں سکتی تھی اس لیے بین بین کا طریقہ اختیار کیا گیا۔



بحث نبوت پر امام غزالی کی تقریر کا خلاصہ

از معارج القدس غزالی

نبوت اور رسالت

اس مسئلہ میں امور ذیل سے بحث ہے،

۱- کیا نبوت کی حد اور حقیقت بیان کی جاسکتی ہے؟

۲- نبوت کوئی اکتسابی چیز ہے یا الہامی؟

۳- نبوت پر استدلال

۴- نبوت کے خواص جنکو معجزات کہتے ہیں۔

۵- تبلیغ نبوت کی کیفیت۔

پہلی بحث

نبوت کے مفہوم سمجھنے کے لیے یہ ضرور نہیں کہ اسکی حدِ تام بیان کی جائے، سیکڑ دن

ہزار دن چیزیں ہیں جن کی جنس و فصل، حد اور حقیقت ہکو معلوم نہیں، باوجود اس کے ہم اسکے

مفہوم کو سمجھتے اور جانتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ کسی شے کا جاننا، حدِ تام، یا جنس و فصل

کے جاننے پر موقوف نہیں، عقل و روح، اور غیر مادی اشیاء کا تصور ہم کرتے ہیں اور

انکی حقیقت کو بالکل نہیں جانتے،

فرض کر دو کہ کوئی شخص اگر خود کسی پیغمبر سے نبوت کی ماہیت اور اسکی جنس و فصل پوچھتا، تو کیا پیغمبر نبوت کی حد و رسم کے بتانے میں مشغول ہوتا؟ اور کیا اگر پیغمبر ایسا نہ کرتا تو اس شخص کو یہ حق ہوتا کہ جب تک پیغمبر نبوت کی حد تمام نہ بتائے وہ ایمان نہ لائے،

نبوت ایک صفت ہے جو انسانیت سے بالاتر ہے، جس طرح انسانیت حیوانیت سے بالاتر ہے انسان حیوانات کو مسخر کرتا ہے، لیکن حیوانات یہ عذر نہیں پیش کر سکتے کہ جب تک ہلکا انسان کی حقیقت اور ماہیت نہ بتائی جائے ہم انسان کی اطاعت نہ کریں گے۔ عام انسان اور پیغمبر میں بھی یہی نسبت ہے، فرعون نے حضرت موسیٰ سے بار بار خدا کی ماہیت اور حقیقت پوچھی لیکن حضرت موسیٰ نے حقیقت کچھ نہیں بتائی بلکہ صرف اسکی قدرت کے آثار بتائے، جسکی وجہ یہ تھی کہ خدا کی حد و حقیقت بتائی نہیں جا سکتی اور خدا پر ایمان لانے کے لیے حد و حقیقت کا معلوم ہونا ضروری نہیں۔

دوسری بحث | نبوت کوئی اکتسابی چیز نہیں بلکہ خدا جس شخص میں یہ قابلیت پیدا کرتا ہے وہی نبی ہوتا ہے، قرآن مجید میں ہے،

اللَّهُ يَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ لِيَعْلَمَ خَدَايَ جَانِتَا هِيَ كَيَسْبِرُ لِي كَيْسُ كُوَاتِبَابِ كَيْسِ الْبَتَّةِ رِيَاضَتِ فِكْرٍ مَجَاهِدَةٍ لَوَازِمِ نُبُوْتٍ سَمِيحِيْنَ كِي وَجِي كَيْ قَابِلٍ هُوَا هِيَ اسْكِي
یہ مثال ہے کہ انسان کا انسان ہونا کوئی اکتسابی چیز نہیں، با این ہمہ انسان جو جو افعال سرزد ہوتے ہیں انہیں کھس، پناہ اور مجاہدہ کو دخل ہوتا ہے اسی طرح نبوت کو کوئی اکتسابی چیز نہیں لیکن نبی عبادت اور مجاہدہ کرتا ہے تب اس پر نبوت کے آثار مرتب ہوتے ہیں اسی بنا پر آنحضرت عبادت کرتے تھے کہ آپ کے پانوں پر درم آجاتا تھا۔

نبی فطرۃ معتدل مزاج اور پاکیزہ صورت ہوتا ہے، اسکی امتحان اور تربیت عمدہ ہوتی ہے اسین شریفانہ اخلاق پائے جاتے ہیں اسکے چہرہ سے نور نکلتا ہے، حلم و وقار۔ تواضع، راست گوئی و یانداری، اسکی فطرت ہوتی ہے وہ ہر قسم کی رذائل و رذائل و رذائل سے بری ہوتا ہے، عفو و احسان، صلہ، رحم، حفظ غیب، حسن جواری، اعانت مظلوم، یہ تمام اوصاف اسین بالطبع پائے جاتے ہیں وہ بالطبع اچھی باتوں کو پسند اور بُری باتوں سے نفرت کرتا ہے، وہ مغرور۔ جاہل و درشت خوا اور کج خلق نہیں ہوتا چاہتا ہے تو لوگوں پر اسکا رعب چھا جاتا ہے، بات کرتا ہے تو سپر کوئی گرفت نہیں کر سکتا، اسکی حرکت و سکون دونوں میں سنجیدگی پائی جاتی ہے، تمام لوگ طوعاً و کرہاً اسکی سانسے ٹھکراتے ہیں۔

تیسری بحث | نبوت کا ثبوت

نبوت کے ثبوت کے دو طریقے ہیں اجمالی و تفصیلی چنانچہ ہم دونوں کو الگ الگ بیان کرتے ہیں یہ امر بدیہی ہے کہ انسان کو جو چیز تمام حیوانات سے الگ کرتی ہے وہ نفس ناطقہ ہے، یہی چیز ہے جسکی بدولت انسان حیوانات سے فائق ہے، انکو مسخر کرتا ہے، انپر ہر طرح کا تصرف کرتا ہے، اسی طرح انبیاء میں ایک خاص عقل ہوتی ہے جس کی وجہ سے وہ تمام انسانوں سے ممتاز نظر آتے ہیں، تمام انسان انکے محکوم اور تحت تصرف ہوتے ہیں اور جس طرح انسان کے افعال اور حرکات حیوانی کے لیے معجزہ ہیں یعنی حیوان کبھی انسان کی قوت فکری اور عقلی کا، ہر نہیں ہو سکتا، اسی طرح انبیاء کے جو افعال سرزد ہوتے ہیں۔ وہ عام انسانوں کے لیے معجزہ ہوتے ہیں یعنی اور لوگوں سے وہ افعال سرزد نہیں ہو سکتے؛

جس طرح نبی کی عقل اور دن سے ممتاز ہوتی ہے اسی طرح اسکا نفس اسکی طبیعت، اسکا مزاج بھی

تمام لوگوں سے ممتاز اور نفوسِ ملکی کے مشابہ ہوتا ہے،

جسطرح ہر حیوان انسان نہیں ہو سکتا، اسی طرح ہر آدمی نبی نہیں ہو سکتا، خدا ہی جانتا ہے کہ کس شخص میں نبی ہونے کی قابلیت ہے اور کس میں نہیں؟ خدا جس شخص کو نبوت کے لیے انتخاب کرتا ہے اس کی عقل اس کی طبیعت اسکا مزاج بھی منتخب ہوتا ہے یعنی اور لوگوں کی عقل، مزاج، اور طبیعت سے اسکو کچھ نسبت نہیں ہوتی، وہ عموماً انسانوں کے مشابہ ہوتا ہے، لیکن معنی سے الگ ہوتا ہے، وہ بشر ہوتا ہے لیکن اسکی بشریتِ دجی کے قابل ہوتی ہے، قرآن مجید کی اس آیت میں قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ مِثْلُ مَا يُوحَىٰ لِلرُّسُلِ أُولَٰئِكَ نَجْعَلُ لِمَن نَّشَاءُ رُجُوعًا إِلَىٰ نَحْنُ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الرُّسُلُ أُولَٰئِكَ نَجْعَلُ لِمَن نَّشَاءُ رُجُوعًا إِلَىٰ نَحْنُ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الرُّسُلُ أُولَٰئِكَ نَجْعَلُ لِمَن نَّشَاءُ رُجُوعًا إِلَىٰ نَحْنُ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الرُّسُلُ

گو حجابی میں انہی دونوں باتوں کی طرف اشارہ ہے،

تفصیلی ثبوت کے تین طریقے ہیں،

پہلا طریقہ | انسان میں تین قسم کی قوتیں پائی جاتی ہیں فکری۔ قلبی۔ علمی، ان قوتوں سے جو

افعال سرزد ہوتے ہیں وہ اچھے بھی ہوتے ہیں اور بُرے بھی، ان دو متضاد حالتوں کے لحاظ سے ہر ایک کا الگ نام ہوتا ہے، فکر کو حق و باطل سے موسوم کرتے ہیں قول کو صادق و کاذب کہتے ہیں عمل کو خیر و شر سے تعبیر کرتے ہیں،

یہ امر ظاہر ہے کہ تمام افعال قابلِ عمل نہیں ہیں اور نہ سب قابلِ ترک بلکہ بعض قابلِ عمل ہیں اور بعض قابلِ ترک،

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قابلِ عمل اور قابلِ ترک کی تیزیر یا ہر شخص کر سکتا ہے، یا کوئی نہیں کر سکتا، یا بعض کر سکتے ہیں اور بعض نہیں پہلے دونوں احتمالِ بدائے باطل ہیں اسلئے صرف تیسرا احتمال باقی رہتا یعنی بعض انسان ایسے ہوتے ہیں جو ان حدود کو متعین کر سکتے ہیں کہ فلاں افعالِ عمل کے قابل ہیں،

اور فلان نہیں، ایسی لوگ پیغمبر اور بانی شریعت ہوتے ہیں

دوسرے طریقہ | یہ امر ظاہر ہے کہ انسان کی بقا آپس کی اعانت و اجتماع کو بغیر نہیں ہو سکتی، اگر آپس میں

تعاون اور تعاضد نہ تو نہ انسان کا کوئی فرد باقی رہ سکتا ہے، نہ اسکی نوع، نہ اس کا مال

نہ اسکی عزت، اس اجتماع اور تعاون کے جو اصول اور آرائیں ہیں انہی کو شریعت کہتے ہیں اس جہاں کی

تفصیل ہے، کہ انسان کی بقا کے نوع اور بقا کے جان مال کے لیے دو چیزوں کی ضرورت ہے تعاون

اور مانع، تعاون کے ذریعہ سے انسان اپنی خوراک، لباس، اور مسکن، در دیگر ضروریات مہیا کرتا ہے

اور مانع کے ذریعہ سے اس کی جان مال و اولاد خطرات سے محفوظ رہتی ہے، لیکن اس تعاون اور

مانع کا کوئی باقاعدہ ضابطہ اور دستور العمل ہونا چاہیے،

یہ ظاہر ہے کہ ہر شخص ایسا دستور العمل در ضابطہ نہیں بنا سکتا جو تمام سببی نوع انسان کے

مناسب حال و ہر شخص کی ضروریات کا فیصل ہو، ایسا ضابطہ صرف وہ شخص وضع کر سکتا ہے جو حکومت

قدسیہ حاصل ہو، جسکو ان روحانیات سے فیض پہنچتا ہو جنکے ہاتھ میں نظام عالم کی باگ ہے، یہ

شخص موزن مذہب آگاہ ہوتا ہے، ہر بات میں حق کا پیرو ہوتا ہے، ہر شخص سے اسکی سمجھ کے موافق

خطاب کرتا ہے، لوگوں کو ان کی استطاعت کے موافق، احکام کی تکلیف دیتا ہے، یہی

شخص پیغمبر اور رسول ہوتا ہے،

تیسرے طریقہ | اس طریقہ کے سمجھنے کے لیے مقدمات ذیل ذہن نشین رکھنے چاہئیں۔

۱) چونکہ ممکن کا وجود عدم برابر ہے اس لیے ممکن کے وجود میں آنے کے لیے مرجع

کا ہونا ضرور ہے، جس کی وجہ سے وجود کو عدم پر ترجیح ہو، یہی مرجع ممکن کی علت ہوتا ہے،

(۲) ہر قسم کی حرکات کے لیے ایک محرک کی ضرورت ہوتی ہے جو حرکت کی تجدید کرتا رہتا ہے۔ حرکات کی بھی دو قسمیں ہیں، طبعی اور ارادی، ارادی حرکت کے لیے ضرور ہے کہ اس کے محرک میں ارادہ اور اختیار پایا جائے،

ارادی حرکت کی بھی دو قسمیں ہیں، خیر و شر، پہلی قسم کے لیے ضرور ہے کہ اس کا محرک صفا عقل و تدبیر بڑا اسی بنا پر خدا نے فرمایا ہے: **وَ اَوْحٰی نَبِیِّکُمْ سَمَیْرَ اَمْرَہَا فِیۡنَہُ خَدَیْہِمْ نَدَیْہِمْ** خدا نے انہیں بتلایا کہ جو حکم

(۳) جس طرح انسانی حرکات کو ارادہ اور اختیار کی حاجت ہے، یعنی ارادہ اور اختیار کے بغیر وہ وقوع میں نہیں آسکتیں اسی طرح ان حرکات کو ایک ایسے رہنما کی بھی ضرورت ہے جو ٹھیک راستہ بتائے تاکہ وہ حق کو باطل سے بچ کر چھوٹ سکیں، خیر کو شر سے تیز کر سکے،

(۴) خدا کے حکم اور قسم کے ہیں تدبیری اور تکلیفی: پہلا حکم تمام نظام عالم میں جاری ہے، جسکی بنا پر تمام عالم میں تدبیر اور نظام کا سلسلہ نظر آتا ہے، قرآن مجید ہے،

وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ مُسَخَّرَاتٌ
بِاَمْرِہٖ اَلَا لَہُ الْخَلْقِ وَالْاَمْرِ
انقلاب۔ چاند ستارے سب اس کے حکم کے تابع ہیں۔
ان خلق اور امر دونوں خدا ہی کے لیے ہیں۔

تکلیفی حکم صرف انسان کے لیے ہے جو چنانچہ قرآن میں ہے،
يَا اَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا الَّذِیۡ خَلَقَکُمْ
اے لوگو! خدا کی عبادت کرو جس نے تمکو پیدا کیا،

امقدمات مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ انسان کو تمام حرکات ممکن ہیں ایسے مزاج کی ضرورت ہے اختیار ہی ہیں اس لیے عقل کی ضرورت ہے، محتمل خیر و الشر ہیں اس لیے رہنما کی ضرورت ہے اسی رہنما کا نام پیغمبر ہے،

نظام عالم میں خدا کا تدبیری حکم جو نافذ ہے، ملائکہ کے ذریعہ سے ہے اس قیاس پر انسا لہذا خدا کا تدبیری حکم نافذ ہے وہ بھی کسی کے ذریعہ سے ہو گا اسی کا نام پیغمبر ہے۔

باقی جن لوگوں کا یہ خیال ہے کہ امر و نہی، ترغیب و ترہیب، تنبیہ و تہدید یا نبیاً خود اپنی طرف کرتے ہیں، خدا کو اس سے واسطہ نہیں اور خدا کی طرف ان افعال کی نسبت مجازاً ہو تو یہ لوگ نبیاً کہہ (نعوذ باللہ) کاذب اور خائن قرار دیتے ہیں،

جب یہ مسلم ہے کہ خدا تمام عالم کا بادشاہ ہے، اور بادشاہ عموماً امر و نہی، تنبیہ و تہدید ترغیب و ترہیب کرتے ہیں تو خدا سے یہ امور کیوں بعید ہیں،

نبوت کے خواص | نبوت کے تین خاصے ہیں ایک قوت تخیل سے متعلق ہے دوسرے قوت نظریہ کی تیسرے قوت عملی سے، پہلی خاصیت کی تفصیل حسب ذیل ہے،

امام غزالی نے یہاں یونانی فلسفہ کا ایک مسئلہ بیان کیا ہے اور اسکو بہت پھیلا کر لکھا ہے لیکن وہ نہایت نفاذ و عمل ہے اور اسکی دلیل اس سے زیادہ عمل اسکا خلاصہ یہ ہے کہ یونانیوں کے نزدیک

افلاک ذی روح ہیں اور تمام کلیات و جزئیات کی صورتیں انکے نفس میں مرتسم ہیں اس بنا پر وہ عالم جزئیات و کلیات ہیں، انسان کو جو علم ہوتا ہے وہ اسوہ سے ہوتا ہے کہ سو علم جو افلاک

نفسوں اور جو اہر مجرودہ میں مرتسم ہیں وہی انسان کے نفس ناطقہ میں مرتسم ہوجاتے ہیں کیونکہ نفس ناطقہ چونکہ مجرود ہے اس لیے اسکو عقول مجرودہ اور نفس افلاک سے اتصال ہوتا ہے، لیکن

امام صاحب کا اصلی استدلال اس مسئلہ کے ماننے پر موقوف نہیں، وہ قوت تخیل سے استدلال کرتے ہیں اور قوت تخیل کے وجود سے کسی کو انکار نہیں ہے،

قوت متخیلہ میں جو اشیاء کی صورتوں کے مرتسم ہونے کی قابلیت ہے، وہ مختلف المدارج میں بعض آدمیوں میں یہ قابلیت قوی ہوتی ہے، بعض میں کمزور اور بعض میں بالکل نادر، قوت متخیلہ قوی ہوتی ہے تو محسوسات سے فارغ ہونے کے ساتھ ہی فوراً اس میں صورتیں مرتسم ہونی شروع ہوتی ہیں، قوت متخیلہ کا ایک یہ بھی خاصہ ہے کہ وہ ایک صورت پر فاعلت نہیں کرتی، ایک صورت کا چھوڑ کر وہ دوسری صورتیں پیدا کرنی شروع کرتی ہے۔ جو پہلی صورت کے مشابہ یا مخالفت ہوتی ہیں مثلاً انسان ایک شے کو آنکھوں سے دیکھ رہا ہے، دیکھتے دیکھتے اس کا خیال ایک ذرات سے تعلق کر دوسری چیز کی طرف منتقل ہو جاتا ہے، پھر اس چیز سے ایک اور چیز کی طرف ایسا تک پہنچتا ہے کہ پہلی چیز بھول جاتی ہے، اسی حالت میں پھر یہ خیال ہوتا ہے کہ اس چیز کا کیوں تصور ہوا تھا، اس طرح پھر سلسلہ پہلے خیال کی طرف واپس آ جاتا ہے،

یہ قوت بعضوں میں اس قدر مستحکم اور قوی ہوتی ہے کہ جو صورت خیال میں آتی ہے وہ قائم رہتی ہے اور اس سے ہٹ کر دوسری صورتوں کی طرف منتقل نہیں ہوتی، اس قسم کی قوت سے جو خواب نظر آتا ہے وہ محتاج تبصیر نہیں ہوتا۔

قوت متخیلہ عموماً اس وقت کام کرتی ہے جب ظاہری حواس بیکار ہوتے ہیں اسی بنا پر نیند کی حالت میں یہ قوت زیادہ تر کام کرتی ہے کیونکہ اس وقت حواس ظاہری منقطع رہتے ہیں، لیکن بعض آدمیوں میں یہ قوت اس قدر قوی ہوتی ہے کہ حواس ظاہری کے بحال رہنے کی حالت میں بھی وہ اپنا کام کرتی ہے، اور ایسے بیداری میں بھی انکو وہ باتیں نظر آتی ہیں جو اور لوگوں کو خواب کی حالت میں نظر آتی ہیں،

قوت متخیلہ کو جو صورتیں نظر آتی ہیں کبھی وہ اینٹن تصرف کر کے جس مشترک کے حوالہ کرتی ہیں، اس صورت میں انسان عجیب و غریب خدائی صورتیں اور آوازیں مشاہدہ کرتا ہے اور نسبتاً یہ صورتیں اور آوازیں بالکل محسوسات کے مثل ہوتی ہیں یہ نبوت کا ادنیٰ درجہ ہے اس لئے یہ حالت پیدا ہوتی ہے، کہ قوت متخیلہ ان صورتوں میں کسی قسم کا تصرف نہیں کرتی اور یہ وہی صورتیں جس مشترک میں آتی ہیں،

اس کو بڑھکر یہ کہ قوت متخیلہ، اور قوت عقلی اور عقلی ایک ساتھ کام کرتی ہیں اور یہ درجہ نبوت کا وہ درجہ ہے جو قوت عقلی، عملی اور خیالی تینوں کا جامع ہے، قرآن مجید کے قصوں پر خیال کر کہ کس طرح ایک ایک جزئی واقعہ بیان کیا ہے۔ گویا تمام واقعات آنحضرت کی آنکھوں کے سامنے تھے اور یہ تمام واقعات بالکل صحیح ہیں،

یہ امر کہ جو صورتیں قوت متخیلہ میں مرتسم ہوتی ہیں وہ جس مشترک میں مرتسم ہو کر نکھور جاتی ہیں۔ اس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ جانین کو دیکھو، وہ جو کچھ تخیل کرتے ہیں اور احوال اور حالتیں لگتا ہے، اصل یہ ہے کہ قوت متخیلہ، عقل و قوتوں کے درمیان میں واقع ہے جس قوت متخیلہ کے سامنے محسوس صورتیں پیش کر کے اسکو اپنی طرف کھینچتی رہتی ہے عقل کا یہ کام ہے کہ قوت متخیلہ کو غلط تخیلات سے روکتی ہے، ان دونوں قوتوں کی کشمکش اور مزاحمت میں قوت متخیلہ اپنا اصلی کام آزادی سے نہیں کر سکتی، لیکن جہاں میں سے ایک کا زور کم ہوتا ہے، تو قوت متخیلہ آزاد ہو کر حاصل کرنا چاہتی ہے مثلاً جب قوت حسیہ کا بار اسپر نہیں پڑتا تو وہ عقل پر غالب کر اپنے خاصہ میں منہمک ہوتی ہے لہذا انبیا کی اس قوت کو قوت متخیلہ کے بجائے قوت قدسیہ کہنا زیادہ صحیح ہے، شبلی نعمانی،

یعنی صورتوں کو اصلی صورت میں جس مشترک کے حوالہ کرتی ہے، نیند میں یہی کیفیت ہوتی ہے یا مثلاً جب عقل کی حکومت سے اسکو نجات ملتی ہے تو قوت حیدر غالباً کر نیسانی صورتوں کو طرح طرح میں مشترک کر دیتا ہے، کردہ آنکھوں سے نظر آئے لگتی ہیں چنانچہ جنون اور خوں کی حالت میں ایسا ہی ہوتا ہے۔
ی بنا پر اوہ حالتوں میں، مجاہدین کو وحشت ناک صورتیں نظر آتی ہیں۔

اسی بنا پر واقعات غیب کی خبر جو لوگ مینے ہیں اسی حالت میں دیتے ہیں جبکہ تو اسے خبیہ باطل ہو جاتے ہیں اور اپنے صریح یا غشی طاری ہوتی ہے،

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ قوت تخیل زیادہ کام کرتے کرتے تھا، ہوائی جی اس صوت میں وہ محسوسات کو بالکل نظر انداز کر دیتی ہے، اور اس وجہ سے نفس ناطقہ سے اتصال ہوتا ہے، اور صورت مجردہ کو وہ دیکھ کر کہتی ہے، گاہن جو واقعات آئندہ کی پیشینگوئی مان کرتے ہیں اسی حالت میں کرتے ہیں۔
یہ قوت بصورت پیدا ہوا کہ جب مجاہدین کاہن آسب دہ بھی واقعات آئندہ کی پیشینگوئی کر سکتے ہیں۔ یہ درجہ تک کیا ترجیح ہوئی،

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے پہلی بیان کیا ہے کہ تخیل کے مراتب مختلف اور ذریعہ یک بگرہن میان تک کہ میں حکما کا قول ہے کہ تخیل کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ روح کو اس نفس سے اتصال ہو جائے جو فلک قمر کی مبراز اور وہاں تصور ہے، اور تمام وہ صورتیں کہیں مرسم ہو سکیں جو نفس فلکی میں مرسم ہیں دیکھی اور طوکا خال ہے کہ افلاک صاحب دراک ہیں اور جو صورت علمیان میں مرسم ہیں وہ سب انسان کے نفس ناطقہ میں بھی مرسم ہو سکتے ہیں، یہ تخیل کا اعلیٰ درجہ ہے،

تخیل کا ادنیٰ درجہ حیوانات میں پایا جاتا ہے اور بعض حیوانات میں مطلقاً قوت نہیں ہوتی،

یہ اختلاف قوت و ضعف کی بنا پر تھا، بتائیں اور تضاد کا اختلاف اٹھ رہا ہو کہ بعض تخیلات اور صحیح ہوتے ہیں اور انکا مخرج نفوس مقدسہ ہوتے ہیں بعض بالکل جھوٹے اور فتنہ انگیز اور انکا مخرج نفوس خبیثہ ہوتے ہیں بعض دونوں کے ہیں ہیں یہ بات بھی یہاں جاننے کے قابل ہے کہ عقل و خیال اور حس کے مختلف اقسام ہیں عقل محض۔ حسیں مطلق خیال کی آمیزش نہیں۔ خیال محض حسیں عقل کا لگاؤ نہیں، عقل جو بالکل خیال ہے۔ خیال جو بالکل عقل ہے جس جو خیال سے پیدا ہوتی ہے۔ خیال جو حس سے پیدا ہوتا ہے،

اسی طرح بعض علم بالکل ظن کے مشابہ ہوتے ہیں اور بعض ظن علم کے ہم پایہ ہوتے ہیں۔ قرآن مجید کی اس آیت میں **وَإِنَّا ظَنُّنَا أَنَّ لَنْ كُنَّ لُنَّ عِشْرَ اللَّهِ إِنِّي كَافِرٌ** دوسری قسم کے ظن کا ذکر ہے، اور قرآن مجید میں جن کا جہان ذکر آیا ہے، ظن کے لفظ سے آیا ہے اس سزا بت ہوتا ہے کہ انکا وجود اور انکا تصور خیالی ہے اور ان کی صورتیں صرف خیال کو نظر آ سکتی ہیں اور چونکہ خیال حس و عقل کے درمیان میں ہے، اس لیے جو چیز خیالی ہوگی وہ جسمانی اور روحانی کے بین میں ہوگی جیسے اجتمہ اور شیاطین اور جو چیز وسط میں ہوتی ہے، وہ یا تو طرفین سے مرکب ہوتی ہے یا دونوں سے الگ ہوتی ہے۔

نبوت کی دوسری خاصیت | یہ خاصیت قوت نظری کے تابع ہے،

اشیائے جمولہ کے ادراک کا طریقہ یہ ہے کہ چند معلوم باتوں کو ترتیب دیتی ہیں اس ترتیب سے ایک جمول بات معلوم ہو جاتی ہے، مثلاً ہکو معلوم تھا کہ عالم میں تغیر ہوتا رہتا ہے یہی معلوم تھا کہ جس چیز

لے یہ فقرہ امام غزالی کی عبارت کا لفظی ترجمہ ہے،

ظہیر ہوتا ہے۔ فانی ہی ان دونوں مقدمات کو جب سطح ترتیب یا کہ عالم متغیر ہے اور جو متغیر ہے
 فانی ہر ذریعہ نتیجہ عالم فانی ہے، یہ نتیجہ ہر پہلے معلوم تھا لیکن جن مقدمات کی ترتیب سے معلوم ہوا وہ
 پہلے سے معلوم نہ تھے۔ ان مقدمات کو صغریٰ اور کبریٰ کہتے ہیں اور جو چیز، دونوں مقدمات میں مشترک
 ہوتا ہے اسکو جدا سے کہتے ہیں۔
 اشیاء کے مجموعہ کے دو طریقہ سے ہوتا ہے فکر اور حدس، فکر میں ذہن مقدمات معلومہ کی طرف متوجہ
 ہوتا ہے، حدس اور تلاش کرتا ہے اس کو ملا کر ترتیب دیتا ہے ترتیب سے نتیجہ حاصل ہوتا ہے حدس
 ذہن میں آجاتے ہیں اور ان سے فوراً نتیجہ کی طرف ذہن منتقل ہو جاتا ہے چونکہ ہر
 ایک حالت میں ایک فکر ہی وقوع میں آتی ہو لیکن یہ حرکت اس قدر جلد اور غیر نمایاں ہوتی ہے کہ ذہن
 اسکو مطلق محسوس کرتا ہے حدس میں کم کیفیت دونوں اعتبار سے اختلاف مراتب ہوتا ہے بعض آدمیوں کو
 اکثر حدس ہوتا ہے، ذہن آدمیوں کو نہایت جلد ہوتا ہے یعنی ذرا سا غور کرنے سے فوراً مقدمات
 ذہن میں آجاتے ہیں اور ساتھ ہی نتیجہ بھی ذہن میں آجاتا ہے حدس کے مراتب نہایت مختلف ہیں
 بعض ایسے کو دن بھر ذہن میں آتا ہے اور بعض کو دن بھر غور کرنے سے بھی انکا ذہن نتیجہ کی طرف منتقل نہیں ہوتا،
 بعض کا ذہن جلد ہی منتقل ہوتا ہے، بعض کا اس سے بھی زیادہ دہکندہ الی غیر انہایت،
 اس کا جو سبب نہایت درجہ ہے وہ نبوت کا خاصہ ہے، نبی کو جو اشیاء کا علم ہوتا ہے مقدمات کی
 ترتیب اور استنباط نہیں ہوتا بلکہ خود بخود ذہن اسکے دل میں القا ہو جاتا ہے،
 ان کے عزم میں دار ہوتا ہے کہ یہ قوت نبی کے سوا اور لوگوں میں بھی ہوتی ہے جو شخص کسی فن کا ماہر
 ہوتا ہے اس فن کے متعلق اکثر امور ذہن اسکے ذہن میں آجاتے ہیں تو نبی کو ترجیح کیا ہوئی؟ اس کا

جواب یہ ہے کہ جب یہ ثابت ہو چکا کہ اس قوت میں اختلافِ مدارج ہی تو نبوت کا خاصہ و حد ہے جو ان مدارج کی اخیر انتہا ہے،

نبوت کا تیسرا خاصہ | یہ امر بدائتہ ثابت ہے کہ خیال در تصور کا اثر جسم پر پڑتا ہے۔ انسان پر خوب طاری ہوتا ہے تو جسم پر ایک خاص حالت طاری ہوتی ہے غصہ کی حالت میں دوسرا اثر ہوتا ہے ایک محبوب صورت کا خیال دل میں آتا ہے تو اعضا میں ایک و قسم کی حرکت پیدا ہوتی ہے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قوائے نفسانی جسم پر اثر کرتے ہیں اب جس طرح نفس کا اثر اپنے جسم پر ہوتا ہے ممکن ہے کہ بعض نفوس ایسے قوی ہوں کہ انکا اثر صرف انکے جسم پر محدود نہ ہو بلکہ ادرجاء پر بھی اثر کریں جس سے تیرید یا تحریک۔ یا سکون۔ یا تکلیف یا آئین حاصل ہو اور اسکا یہ نتیجہ ہو کہ بادل پیدا ہو یا زمین یا زلزلہ آجائے یا چشمہ جاری ہو جائے۔

اس قسم کی قوت جن نفوس میں ہوتی ہے وہ اگر نیک اور پاکیزہ اخلاق ہوں تو یہ افعال مجزہ یا کرامت کہلاتے ہیں، ورنہ سحر اور جادو، یہ قوت تزکیہ نفس اور ریاضت ترقی کر سکتی ہے، اس موقع پر یہ بتا دینا بھی ضروری ہے کہ یہ امور فرضی نہیں ہیں بلکہ چونکہ تجربوں سے انکا ثبوت ہوا ہے اس لیے انکے اسباب بحث کی گئی، اگر کسی شخص میں یہ قوت خود موجود ہو، اور وہ ان افعال کے اسباب پر غور کرے تو اسکو وجدان اور دلیل دونوں حاصل ہونگے،

خاتمہ | نوع بشری میں سب سے افضل وہ ہے جس کی قوت حدیہ اسقدر قوی ہو کہ اسکو تعلیم و تعلیم کی بالکل حاجت نہ ہو اور قوت تمخیلہ اسقدر صحیح اور مضبوط ہو کہ محسوسات اسکو اپنی طرف متوجہ نہ کرنے پائیں، بلکہ نفس سے جو ادرکات پیدا ہوتے ہیں وہ مجسم ہو کر سامنے آئیں۔

اور قوت ل...
 میں آباؤین...

اس درجہ سے...
 قوت نظری تو...
 جس شخص میں...

پچاسے ال...
 چاہے تص...
 اس سے کم در...

شرفاے...
 جنہیں کسی قسم...

ہیں جو عام آدمیوں سے ممتاز ہیں،



